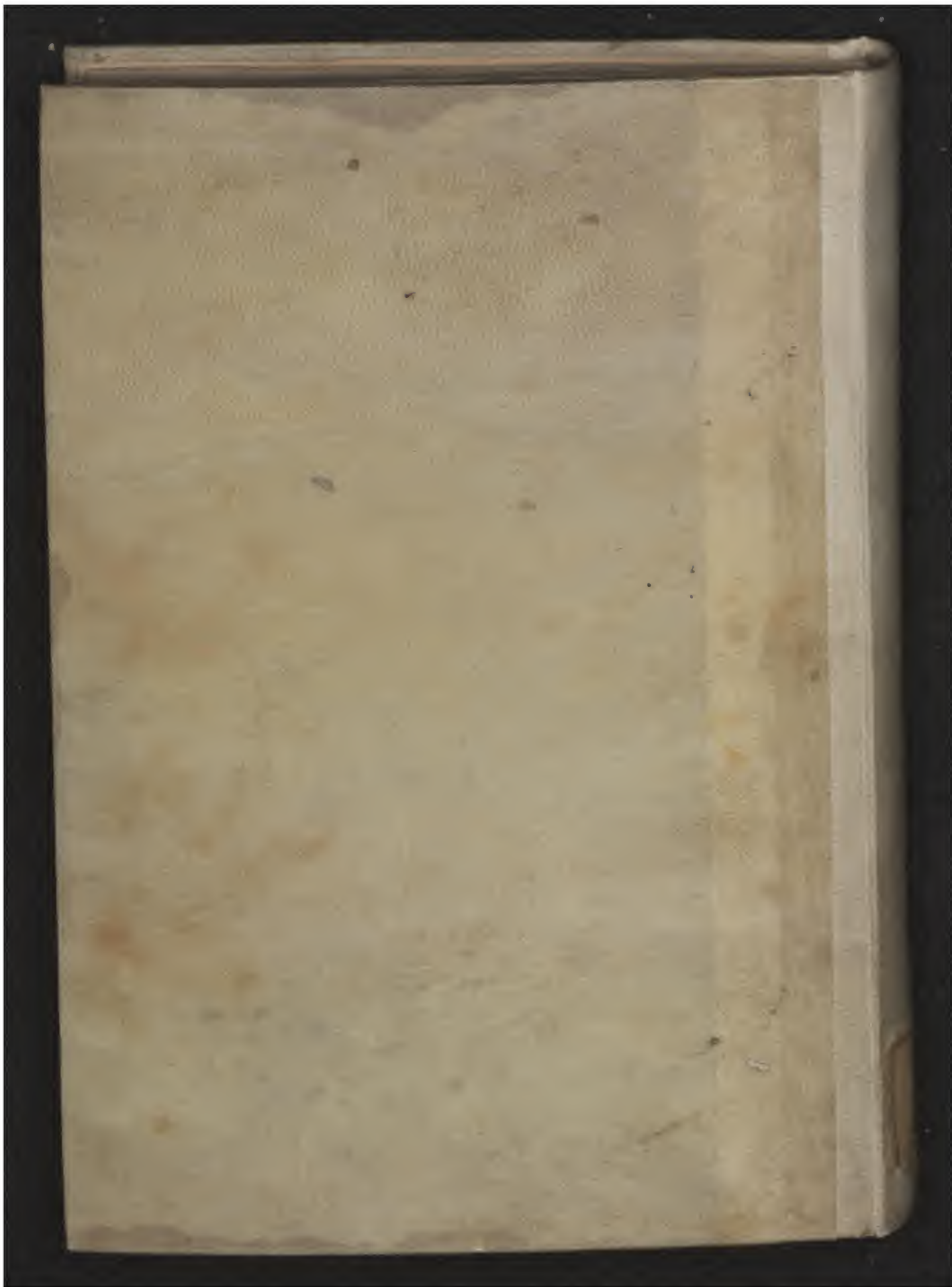


VEGA. OPVSCVLVM DE INVESTIGATIONE Venet, 1546

866  
398  
BIBLIOTHECA NAZIONALE  
CENTRALE  
FIRENZE







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.398



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.398



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.398

2  
6  
398  
BIBLIOTECA NAZIONALE  
CENTRALE - FIRENZE

2. 6. 398







# OPVSCVLVM DE IVSTIFI-

CATIONE, GRATIA, ET MERITIS AVTORE

*F. Andrea Vega ordinis Minorum regul-  
laris obseruantiae ex alma prouincia  
sancti Iacobi, sacrae theologiae  
magistro Salmaticensi.*

*Summam quaestionum, quae in hoc opere tractantur,  
proxima pagella lector tibi indicabit.*

FVIT EXAMINATVS ET APPROBA-  
tus hic libellus per Reuerendiss. D. Ioannem casam archi-  
episcopum Benqueutanum, Venetijs apostolicae sedis lega-  
tum, & per reuerendum admodum patrem magistrum Ma-  
rinum Venetum hereticae prauitatis inquisitorem, & ex licen-  
tia Excellentiss. D. Capitem Illustriss. Cons. Decem.



VENETIIS. MD XLVI.



OPUSCULUM DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

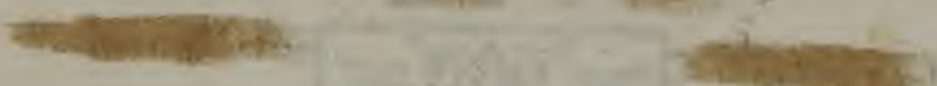
DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS

DE VITIS



DE VITIS

Quæ in hoc opusculo continentur.

Prima quæstio.

**Q**uæ fides est illa & qualis cui sacrae literæ & præcipue Paulus tribuit iustificationem hominis. folio. 1.

Secunda quæstio.

An fides sola sufficiat hominibus ad salutem. folio. 31

Tertia quæstio.

An fides primum teneat, & præcipuum locum in iustificatione hominis. folio. 98

Quarta quæstio.

An fides meritoria sit apud Deum uel gratiæ uel beatitudinis. folio. 115

Quinta quæstio.

An fides in iustis meritoria sit ex cōdigno beatitudinis. f. 133

Sexta quæstio.

An fides & alia opera concurrentia ad iustificationem peccatoris meritoria sint ipsius iustificationis. folio. 145

Septima quæstio.

An fides & alia opera quibus disponuntur peccatores ad gratiam, sint meritoria saltem ex congruo, suæ iustificationis. folio. 185

Octaua quæstio.

An possit homo per proprias uires naturales absq; Dei adiutorio speciali facere quæ necessaria sunt ex parte sua, ut iustificetur, & ad gratiam Dei perueniat. folio. 215

Nona quæstio.

An possimus per uires solas naturales cum communi Dei influenza credere fidei nostræ. folio. 221

Decima quæstio.

An necessarium sit auxilium Dei speciale ad diligendum Deum super omnia. folio. 231

Vndecima quæstio.

An ad ueram pœnitentiam nostrorum peccatorum sufficiant uires nostræ naturales cum communi Dei influenza, folio. 239

A ij



Duodecima quaestio.

An necessaria sit gratia auxilij specialis ad quodcunq; opus bonum, & ad uincendum quauis tentationem, & implendum quodcunq; mandatum, & uitandum quodcunq; peccatum. folio. 259

Tertiadecima quaestio.

An necessaria sit gratia gratumfaciens, ad implendum praecpta diuina. folio. 274

Quartadecima quaestio.

An iustificatis necessaria sit gratia auxilij specialis ad implendum praecpta diuina, uincendum tentationes, perseverandum in iustitia, & generaliter ad uitandum peccatum & bonum operandum. folio. 287

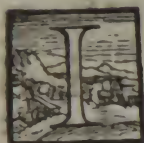
Quaestio quintadecima.

An iusti mereri possint suam in bono perseverantiã. fol. 293.



ILLVSTRISS. AC REVERENDISS. D.D.

Petro Pacceto . S . R . E. presbytero Cardinālī , &  
Giennensi præsuli , patrono , ac domino suo co-  
lendissimo F. Andreas Vega salutem  
in domino , & felicitatem .



Nter cætera hæreseon monstra, quæ iam olim ope-  
ra doctorū Ecclesiæ sepulta, ab ipsis uelut inferis,  
cū magna religionis nostræ perniciē periculosissi-  
mis his temporibus suscitata sunt, non minimū il-  
lud est illustrissime, & amplissime præsul, sed forte maximum,  
ac cæterarū penē omnium hæresum nostræ tempestatis fons,  
& origo, fidem solam ad salutem cuius sufficere. Hoc ex er-  
rore pleriq; huius temporis hæretici, fallā quadam specie liber-  
tatis seducti, & seducētes multos Ecclesiasticos ordines &  
consuetudines, iura & priuilegia pontificia, religiosorum uo-  
ta & instituta, quin & ipsa sanctissima Christi sacramenta con-  
temnere, subsannare, prophanare, scq; ipsos iam olim Deo di-  
cados, proh dolor, proh pudor, libidini, & uoluptatibus car-  
nis consecrare, & mancipare sunt ausi. Neq; mirandum sanē.  
Quid enim uereatur, quid formidet, immo quid non despi-  
ciat, & pro nihilo habeat, cui semel persuasum fuerit, fidem si-  
bi solam ad iustitiam sufficere, neq; interclusum esse ulli, quan-  
tūuis magno sceleri, aut temeritati, regni coelorum ingres-  
sum? Neq; ab his adeo longe absunt, qui dicunt, ad primam  
quidem iustitiam, seu iustificationem sufficere solam fidem,  
non autem ad secundam. Si enim ad comparādum iustitiam  
primam sufficit fides sola, non erit necessaria pœnitentia, neq;  
erunt necessaria alia bona opera, immo sufficiet fides sola ad  
eam iustitiam conseruandum, & tuendum, & ex consequenti  
ad iustitiam secundam. Nemo enim potest perdere iustitiam,  
eo in se manente, quod satis est ad consequendum iustitiam.  
Neq; ista tam aperte absurda uitant, qui dicunt ista esse intel-  
ligenda de fide uiua, quæ per dilectionem operatur, & non de  
fide mortua, aut, ut ipsi uocant, historica. Qui, ut ingenue di-  
cam, quod sentio, his uerbis miseras plebes decipiunt, quæ exi-



stimant eos asserere, non esse necessaria bona opera ad iustitiam, sed fidem omnino solam sufficere, & aperte sibi ipsis aduersantur. Si enim necessaria est ad iustitiam fides uiua, necessaria sunt profecto bona opera, neque sufficit fides sola. Fides enim uiua non est sola, sed coniunctam habet caritatem, & reliquas uirtutes. Et si ad iustitiam necessaria sunt bona opera, & ipsis ergo tribuenda est ex parte iustificatio nostra, & non fidei soli. Dicant, quodcumque uoluerint, aduersarij. Excusent, quocumque libuerit, colore perniciose hæc sua dogmata. Fides sola iustificat. Fides sola satis est ad iustitiam. In aperto est, ac planè conspicuum multos fuisse propter illa optimis meritis frustratos, & à recta fide decessisse, neque intellexisse, quæ esset uera uia ad gratiam, & iustitiam Dei consequendum. Atque hæc una uel maxima fuit nobis causa, ut intermissis omnibus alijs studijs, huic opusculo de iustificatione, gratia, & meritis, totus omni ui, & ope nostra aliquot menses intenderim. Quòd in his plerisque passim labi, & ab hæreticis seductos esse certo intellexerim. Et à capite iucunda mihi fuit ratio aduersus hæreticos. Ibiq; neruos omnes nostros, & conatus intendere in primis decuit, ubi acrius, & frequentius hostes fidei insistant, & se de nobis triumphare facile credunt, undeque certius & grauius, & maius periculum fidelibus animabus impendere manifesta luce conspiciamus. Quàm autem hæc argumenta commodè tractauerim, aliorum esto iudicium. Tam multis enim eruditione, & pietate præcellentibus uiris undecumque confluentibus in hanc præclaram, & felicem, uel hoc nomine Tridentinam urbem, alios quidem sperare licet fore, qui æcumenicæ synodo in ipsa felicissime modo coepte aurum, & argentum, & lapides pretiosos offerant, alios qui byssum, & purpuram, alios qui coccum, & hyacinthum. Nobiscum bene agitur, si dum maiora, & meliora adornamus, pro paupertate interim, & tenuitate nostra, ut fidem nostram, & affectum, & pietatem in sanctissimam hanc synodum manifestam faciamus, uel pelles, uel caprarum pilos offeramus. In tabernaculum Dei offert unusquisque, quod potest, ait Hieronymus: Et nos quidem in paucis his quæstionibus, quas hic tractauimus



mus, quod potuimus, certe præstitimus. Quanquam enim non omnia persecuti sumus, quæ ad hæc argumenta spectarent, sed ea duntaxat, quæ satis esse uisa sunt, ad eas quæstiones, quæ inter nos, & hæreticos huius temporis præcipue controuersæ sunt, quæq; secundam aliquam manum, & accuratorem quampiam diligentiam desiderare uidebantur, tamen in his ne actum agere uideremur, inseruimus permulta, quæ ad expositionem, & germanam intelligentiam multorum locorum scripturæ, & præsertim Pauli, conducent, & nonnulla, (absit inuidia uerbo) scholastico stylo primi omnium, quos legerim disputauimus, & ad certissimam sanctarum scripturarum fidem expendimus, & examinauimus. Et quoniam beato Augustino acerrimo catholice fidei defensori, hanc notam plariq; huius temporis hæretici inurere conati sunt, ut ille suis ipsorum dogmatibus, immo factionibus, & pestilentissimis doctrinis fauisse uideatur, in gloriam huius clarissimi doctoris, & ut eum ab hac iniuria aperte uindicarem, adnixus sum ubiq; quantum ille toto cælo ab eorum sectis dissideat, ostendere. Quoq; id luce clarius cunctis constare possit, omnia ferme, quæ ille docuit de iustificatione nostra, gratia, & meritis, in libris, quos multos de his rebus edidit, sub quodam compendio lectori ob oculos posui. Ea uero ratione tibi præsul clarissime hanc qualẽcunq; opellam dicaui, q̃ singulari tuo in me amore, & eximijs tuis in me, & in totum nostrum ordinẽ beneficijs, ita me tibi addictum, obstrictum, & obgratum esse intelligo, ut quidquid à me boni proficiscatur, id totum ex asse, & summo quidem iure sit tuum. Et alioqui cum clarissimos tuos Paccorum, & Gueuarensium natales, felicissimum tuum ingenium, ac mire dextrum, & in omnia uersatile, iudicium in omni genere rerum singulare, tenacissimam memoriam, inauditam consilij uim, peritiam utriusq; iuris, & præsertim canonici, non uulgarem, absolutissimam rerum humanarum prudentiam, & quod ego multo quidem maximi facio, cum generosum istum tuum, & erectum animũ, feruensq; fidei studium, et religionis ardentem zelum, honestissimorumq; morum integritatem, humanitatem, suauitatem, & sanctita-



cem mecum contemplor tacitus, intelligo profecto aptissime  
tibi, si cuiquam alij, opusculum de iustificatione, gratia, & me-  
ritis consecrari. Optime enim respondent titulo huius libelli,  
& iustitia, & gratia, & præcellentia merita tua. Tam singula-  
ri nanq; es, & tam rara gratia apud Deum, & homines, ut san-  
ctissimus papa noster Paulus huius nominis tertius ad præcel-  
lentis Giennēsis diœcesis honorificam episcopi, qua fungeris  
dignitatem, & hoc quoq; uelut auctarium his diebus adiece-  
rit, ut te in augustissimum, & amplissimū Cardinalium colle-  
gium de omnium eorū consensu, & mirifico omnium Hispa-  
norū applausu cooptauerit. Et præter hoc, tam multa merita,  
& nomina laudis cumulatissime in te splendent, tam multaq;  
& tam præclara iustitiæ, & integritatis certissima documenta  
hactenus dedisti, ut te inuictissimus, idemq; incorruptissimus  
imperator noster Carolus huius nominis quintus iam quater  
uisitatore, ac uelut censorem instituerit, qui nobilissimum il-  
lud omnium bonarum literarum emporium, Salmaticensem  
dico academiam, nutricem, ac matrem nostrā, illustrissimaq;  
aliquot ipsius tribunalia ea autoritate uisitares, corrigeres, cō-  
poneres, & conformares, ut iustificare penè posses, quos uo-  
les, & à tuo æquissimo, & incorruptissimo calculo, multorum  
magnificentissimorum, & ornatissimorum uirorum integri-  
tas, merita, gratia, & iustitia penderent. Accipe igitur obser-  
uandissime antistes obsequiolum hoc nostrum multis tibi no-  
minibus debitum, & ut iure gratiam mereatur apud ceteros,  
benigno fauore tuo, si dignum uidebitur, prosequere. Quod  
si quid in eo, quæ humana infirmitas est, merito castigandum  
fuerit, id omne, & humane, ut assoles, & amanter corrige. Et  
tui enim castigatissimi iudicij, & cuiuscunq; rectius sentientis,  
& in primis sedis apostolicæ, totiusq; huius sacri concilij cer-  
tissimæ censuræ, & hæc, & omnia nostra subiicimus. Vale  
integerrime præsul, decus, & ornamentum nostri sæculi non  
uulgare. Tridenti calendis Ianuarij anno salutis, 1546.



# TABVLA INSIGNIVM

locorum huius opusculi secundum  
ordinem alphabeti.

## A

- A** Cceptio personarum non habet locum in gratuitis. pa. 174  
 Augustinus aperte fatetur, opera bona iustorum esse  
 meritoria. pag. 143  
 Augustinus, Pelagianicum censuit, gratiam primam dari se-  
 cundum merita. pag. 146. et. 147. et. 164  
 Augustinus, non retractavit hanc propositionem, fides me-  
 retur iustificationem, immo expresse illam asserit. pa. 191. et. 192  
 Augustinus, omnia merita ex gratia esse, & gratiam priorem  
 esse omnibus meritis aperte asserit, sed loquitur de gratia  
 gratis data, non de gratum faciente, uel de meritis simplici-  
 ter, & non de meritis ex congruo. pa. 198  
 Augustinus non credidit, ad omne opus bonum moraliter re-  
 quisitam esse gratiam auxilij specialis. pag. 260

## B

- Baptismus nulli adulto est dandus sine praeuio catechismo fi-  
 dei, & morum, et sacrilegium est eum conferre existentibus  
 in mortali peccato. pa. 95 et. 96  
 Beatitudo merces dicitur saepe in scriptura. pa. 122  
 Beatitudo promissa nostris operibus. pa. 141  
 Non datur omnibus beatis aliquis gradus gloriae supra eos,  
 qui debentur meritis, & gratiae, in qua quis decedit. pa. 139  
 Deum praemiare supra condignum, & punire citra condi-  
 gnum, quomodo sit intelligendum. pa. 139. et. 140  
 Beatitudinem deus debet iustis, sed potest nihilominus eam  
 non dare. pag. 142. et. 143  
 Beatitudo sanctorum multis nominibus potest appellari  
 gratia. pag. 144  
 Nullus est beatus, qui non habeat aliquam partem gloriae, si-  
 ne meritis ex condigno. pag. 183

## C

- Certitudo de iustificatione nostra, neque necessaria est, neque uti-

\*

# T A B V L A

lis ad iustificationem.  
 Confessio necessaria ad salutem iure diuino ostenditur.  
 Contradicunt sibi haeretici, dum dicunt fidem sine operibus  
 sufficere ad salutem, & tamen non iustificare nisi solam fi-  
 dem uiuam. pa.  
 Ad credendum necessaria est gratia diuina. pag. 223  
 Euidens est credendum esse fidei nostrae. pag. 222. et. 230.  
 Credere fidei nostrae est honorificum, iucundum, & facile, scien-  
 ti argumenta pro fide nostra. pag. 107. et. 108.  
 Credere Deo, & credere Deum, & credere in Deum, quomo-  
 do distinguantur. pag. 60.

## D

Dilectio Dei super omnia haberi à nobis non potest ex solis  
 uiribus naturalibus. pag. 232  
 Dilectio Dei super omnia sufficit reponere hominem in gra-  
 tia. pag. 110  
 Dilectio Dei super omnia conformis est inclinationi na-  
 turali. pag. 237  
 Diligere Deum super omnia difficilius est, quàm diligere crea-  
 turam super omnia, & unde hoc sit. Ibidem.  
 Dilectio Dei super omnia est perfectissimus actus, qui potest  
 haberi in uia. pag. 233

## F

Fidei nouem notandae acceptiones. pag. 1  
 Fides pro credulitate quadrupliciter diuiditur. pag. 8  
 Fides habitualis non conuincitur ex scripturis. pag. 12  
 Fides per dilectionem operatur, prius natura, quàm sit for-  
 mata. pag. 16  
 Fides humana distinguitur ab opinione. pag. 9  
 Fidē manere in peccatoribus, conuincitur ex scripturis. pa. 10  
 Fidei diuisio in informem, & formatam nihil mali attulit Ec-  
 clesiae, & fundata est in autoritate Ambro. multoq; me-  
 lior est, quàm fidei diuisio recens inuenta in historicam,  
 & Euangelicam. pag. xi.  
 Fidem habitualement infundi paruulis in baptismo diffinitum  
 est ab Ecclesia esse probabilius. pag. 12



# TABVLA

De fide habituali possunt commodè exponi aliquot loca scripturarum, sed eadem commodius exponuntur de actuali. pag.12

Fides, cui tribuitur iustificatio, non est promissio, neq; fiducia, neq; complectitur caritatem. pa.19.et.20.et.21

Fides, cui tribuitur iustificatio, non est credulitas, qua quis credit remissa sibi esse, uel remittenda sua peccata. pag.22

Fides, cui tribuitur iustificatio, est præcipue fides unius mediatoris. pag.26

Sine fide Christi explicita, uel implicita nemo saluat. pa.29

Non soli fidei mediatoris tribuit scriptura iustificationem, sed & aliquos fide aliorum reuelatorum ostendit iustificatos. pag.29.et.30

Fidem sine operibus sufficere ad salutem antiquissimus fuit error. pag.31

Fidem sine operibus non sufficere ad salutem ex Euangelicis literis sex uis ostenditur. pag.33

Fidem sine operibus non sufficere ad salutem apostoli manifestissime docuerunt. pag.38

Fidem sine operibus non sufficere ad salutem lumine naturali constat. pag.46

Fides opus est Dei, & distinguitur tamen ab operibus, sicut Iudas ab Israel. pag.77

Fidei conuenienter tribuitur iustificatio. pa.77.et.89.et.113  
Fides primum locum tenet in iustificatione hominis, sed non potissimum. pag.102

Fidei tribui scriptura iustificationem sæpius, quàm alijs uirtutibus propter quinque causas. pag.110

Fidem solam iustificare nunquam legitur in scripturis, sed si quando legatur apud sanctos doctores, quomodo id sit intelligendum. pag.66

Fides meritoria est ex congruo nostræ iustificationis. pa.210  
Ante fidem nullum est meritum. pag.199

Fides propria plus apud Deum ualet, quàm aliena. pag.178

Fides non habetur ex meritis, neq; ex solis uiribus naturalibus. pag.223

\* ij

# T A B V L A

Fides maximum est testimonium gratiæ diuinæ.	pag. 113
Fiducia in nobis ipsis stulta est, & illicita, in nostris autem meritis, quatenus innituntur meritis Christi, & absolute, & conditionaliter collocari potest.	a pag. 128. usq; ad. 132
Fiducia in operibus, quatenus sit à gratia Dei bona est.	pa. 85
G	
Gratia noui testamenti appellatur à Paulo nouum testamentum, & lex scripta in cordibus.	pag. 82.
Gratia gratum faciens, quo differat à gratis data.	pa. 149
Gratiæ iustificationis tres acceptiones notandæ.	pa. 149
Gratiam iustificationis non dari secundum merita, quadruplici uia ex scripturis ostenditur, autoritateq; Ambro. Hieronymi, Augustini, & multis alijs argumentis firmatur.	a pag. 154. usq; ad pag. 173
Gratia prima gratis data antecedit omne meritum.	pa. 186
Gratiæ gratis datæ, quibus iustificamur, duplices sunt.	pa. 199
Nulla gratia gratis data cadit sub merito ex cōdigno.	pa. 199
Aliquæ gratiæ gratis datæ dantur à Deo propter merita ex congruo.	pag. 200
Gratia gratum faciens, an detur propter merita ex congruo, nec ne, quæstio est de nomine.	pag. 185
Gratiam gratum facientem, qua formaliter iustificamur, mereri possunt peccatores ex congruo.	pag. 190
Gratiam iustificationis mereri potest iustus peccatori, ex congruo tamen, et tantum mediate.	pag. 178
Gratia gratū faciens non coëfficit suas dispositiones.	p. 182
Dispositio ultimata ad gratiā non est meritoria gloriæ de cōdigno, pro primo instanti ipsius gratiæ.	Ibidem.
Gratiam nemini dari nisi per meritum, aut sacramētum, quomodo sit intelligendum.	pag. 180
Gratia gratum faciens, an requisita sit ad alicuius mandati impletionem uide in uerbo mandatum.	
Gratia auxilij specialis requisita est ad dilectionem Dei super omnia.	pag. 232
Gratia auxilij specialis necessaria est ad credendum.	pa. 223
Gratia auxilij specialis opus est ad uerā poenitentia.	pa. 240
Gratia	



# TABVLA

Gratia diuina non egemus ad quodcunq; opus bonum moraliter. pag. 259

Gratia gratis data egemus ad perseuerandū in gratia. p. 291.

Gratia gratum faciens potestatem dat ad aliqua bona opera, ad quæ requisitum esset auxilium Dei speciale in peccatoribus. pag. 289

Gratiæ sunt agenda Deo pro omni opere bono. pag. 268

Gratiæ agenda sunt Deo, etiam pro his, quæ solo concursu generali facit. Ibidem.

## H

Humana miseria, & imbecillitas graphice describitur.

## I

In pure infidelibus possunt inueniri aliqua opera bona moraliter. pag. 213

Iustificationis gratia tripliciter accipitur. pag. 149

Iustificare Deus neminem tenetur, neq; hoc unquam negauit Pelagius. pag. 151. et. 152

Iustificari peccatores, conuertentes se ad Deum congruentissimum est. pag. 150. et. 151

Iustificatur nemo nisi ex meritis Christi. pag. 152

Iustificationem suam nemo meretur. pag. 154

Necessaria ad iustificationem nemo potest facere per solas uires naturales. pag. 215

Iustificari potest homo sex uijs. pag. 110

Iustificationi multa cooperantur, cum quis iustificatur poenitentia. Ibidem.

## L

Lex pro lege Mosaica sæpe accipitur, sed nunquam pro solis præceptis iudicialibus, aut ceremonialibus. pa. 73. et. 74

Liberum arbitrium attenuatum est, & infirmatum per peccatum. pag. 216. DD

## M

Mādata omnia nemo pōt implere sine Dei gratia. p. 209. DD.

Mandatorum obseruatio sufficit ad iustificationem. pa. 216

Mandata diuina merito appellantur iustificationes. Ibidem.

Mandata aliqua prærequirunt ad sui obseruantiam, gratiam

\* iij



# T A B V L A

gratum facientem.	pag. 277
Mandata aliqua impleri nequeunt, quin assequatur gratiam, qui ea impleverit.	Ibidem.
Certum est non esse requisitam gratiam gratum facientem ad omnium mandatorum impletionem.	pag. 276
Mandata aliqua possunt impleri per peccatum mortale.	pa. 280
Pot peccator paruo aliquo tempore manere sine noua mandati alicuius transgressione, sed non diu.	pa. 271. et. 284
Nihil Deum nobis mandasse impossibile, ex sacris literis, & ex doctoribus sanctis apertum est.	pag. 217
Meritum quid sit.	pa. 115
Meritoria non sunt opera, quae non sunt libera.	pag. 116
Meritum de digno nihil necesse est ponere, sed satis est diuidere meritum in meritum de congruo, & meritum de condigno.	p. 119
Meritoria esse opera iustorum ex sacris literis conuincitur.	pag. 122. et. 123
Merita Christi non minuit, sed magnificat, qui asserit iustos uere mereri apud Deum.	pag. 126
Meritoria sunt beatitudinis ex condigno opera bona facta in gratia.	pag. 133
Reparationem post lapsum mereri sibi posse iustum problema est.	pag. 178. et. 179
Ad meritum de condigno non satis est praesentia gratiae gratum facientis, & bonitas actus.	
Non omne meritum requirit auxilium Dei speciale.	
Merita ex congruo duplicia sunt.	pag. 210. et. 211.
O	
Sola opera, quae quis facit sine auxilio gratiae diuinae exclusit Paulus a iustificatione.	pag.
Pro eodem accepit Pau. non iustificari ex operibus, & non iustificari ex operibus legis.	pag. 75
Opera iustorum tripliciter possunt considerari.	
Opera bona iustorum solum sunt meritoria ex condigno, quatenus innituntur promissioni diuinae.	
Opera necessaria esse ad salutem ex sacris literis, & lumine naturalia apertum est.	pag. 33. et. 46
Oratio	

# T A B V L A

Oratio pro nobis, & pro alijs testimonium est necessitatis gratiæ diuinæ.

Orationum Ecclesiæ utilitas.

Orationis magna ubiq; & semper necessitas. pagina. 213.  
et. 214. D D. et. 229.

Orandum est diuinum auxilium ad omne opus bonum, sed  
potissimum ad præcellentia. pag. 259

Non ad omne opus bonum est necessaria gratia. Ibidem:

## P

Papa errare non potest in diffinitionibus fidei. pag. 155

Parabola hominis, qui descendit ab Hierusalem in Hiericho,  
& incidit in latrones exponitur. pa. 172. et. 216. D D.

Peccata merito appellantur tenebræ. pa. 44. et. 91

Peccatorum mortalium & uenialium distinctio ex Paulo cõ-  
uincitur. pag. 90

Perseuerantia in gratia potest cadere sub merito ex congruo,  
sed non sub merito ex condigno.

Pelagij errores circa iustificationē, gratiam, & merita. p. 146

Pelagius non errauit in hoc, quod crederet sine gratia gratum  
faciente nos posse iustificari, & mereri uitam æternā. p. 152

Pelagius non uidetur concessisse sine gratia, & meritis Chri-  
sti nos posse consequi remissionem peccatorum & beatitu-  
dinem. pag. 154

Pelagius non negauit remissionē peccatorum esse ex gratia.

Pelagius fallaciter anathematizauit, gratiam Dei dari secun-  
dum merita. pag. 147,

Pelagium pronunciarūt catholicum episcopi quatuordecim.  
sed ab eo seducti. pa. eadem

Pelagius reuocauit postea, & docuit, quod anathematizaue-  
rat in Palæstino concilio. pag. eadem.

Petrus post negationem respexit statim dominus, non cor-  
poraliter, sed spiritualiter. pag. 249

Pœnitentia uera requirit auxilium Dei speciale. pa. 240

Pœnitentia uirtualis quid sit. pag. 209. D D.

Pœnitentia non est ex nobis, sed ex Deo. pag. 244

Sine pœnitētia formali, uel uirtuali, nemini patet remissio pec



# T A B V L A

cati mortalis.	pa.209.D D.
Pœnitentia annexum habet propositum seruandi omnia mandata.	pag.256
Quomodo sublit potestati cuiuscunq; peccatoris pœnitere, & tamen hoc non possimus sine auxilio Dei speciali, aptissimis similitudinibus ostenditur.	pag.258
Prædicator euangelicus unde debeat prædicationem suã auspiciari, & quid potissimum spectare debeat.	pa.112. et. 113
Prædicator qua potissimum uia peccatores iussuere debeat ad pœnitentiam.	pag.111.
Prælati sufficere ad salutem, si subditos suos agenda, & cauenda doceant, antiquus fuit error.	pag.41
Purgatorij ignis temporalis ex Paulo conuincitur.	pa.90
S	
Scottis non negauit necessitatem auxilij specialis ad dilectionem Dei super omnia pro statu isto.	pag.233
Scotus non negauit necessitatem auxilij specialis ad pœnitentiam ueram.	pag.242
Nulla est discordia in scriptura inter Paulum dicentem neminem iustificari ex operibus, & Iacobum asserentem Abraham iustificatum esse ex operibus.	pa.57. et. 58
Regula notanda ad intelligendum propositiones uniuersales scripturæ.	pag.62
Sancti omnes ueteris testamenti ad nouum testamentũ pertinent, & re ipsa fuerunt Christiani.	pa.82
T	
Tentationum uictoria ex Deo est, sed aliquas tamen leues tentationes possumus uincere cum sola Dei communi influentia.	pa.270
V	
Vniuersalia signa non semper distribuunt pro singulis generum, sed aliquando pro generibus singulorum.	pag.60.

Tabula aliquorum locorum sacrae scripturae,  
quae in hoc opusculo magis ex pro-  
fesso exponuntur.

Deuteronomij. 30.

**M**andatum, quod ego praecipio tibi hodie, non supra te  
est, neque procul positum. pag. 239

Ecclesiastici. 15.

Deus ab initio constituit hominem, & reliquit eum in ma-  
nu consilij &c. pag. 219

Ioelis. 2.

Omnis, quicumque inuocauerit nomen domini, saluus  
erit. pag. 60. 61. et. 62

Marci. xi.

Omnia, quaecumque orantes petitis, credite, quia accipietis. pa. 2

Lucae. 17.

Cum feceritis, quae praecepta sunt uobis, dicite, serui inuti-  
les sumus. pag. 126

Ioannis. 1.

**1** Dedit eis potestatem filios Dei fieri, his, qui credunt in no-  
mine eius. pag. 10

**3** Nemo ascendit in coelum, nisi qui descendit de caelo. pa. 141

**6** Nemo potest uenire ad me, nisi pater, qui misit me, tra-  
xerit eum. pag. 225

**12** Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Esa.  
Excæcauit oculos eorum. pag. 227

**15** Sine me nihil potestis facere. pag. 270

Roma. 1.

**1** Per quem accepimus gratiam, & apostolatum ad obe-  
diendum fidei. pag. 8

Iustitia Dei in eo reuelatur ex fide in fidem. pag. 5

**2** Gentes, quae legem non habent, naturaliter ea, quae legis  
sunt, faciunt. pag. 219. et. 220

**3** Nunquid incredulitas eorum fidem Dei euacuauit? pa. 3. et. 4  
Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro. pa-  
gina. 57. et. 72. et. 75. et. 78. et. 159



# T A B V L A

Lex iram operatur.	pag. 79. et. 80. et. 88
Nunc autem sine lege iustitia Dei manifestata est, testificata à lege, & prophetis.	pag. 59
Iustitia autem Dei in omnes, & super omnes, qui credunt.	pag. 60
Iustificati gratis per gratiam ipsius.	pag. 88. et. 156
Vbi est ergo gloriatio tua? Exclusa est. Per quam legem? Factorum? Non. Sed per legem fidei.	pag. 67
Arbitramur iustificari hominem per fidem sine operibus legis.	a pag. 68. usq. ad. 88
4. Si Abraham ex operibus legis iustificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum.	pag. 84. et. 158
Ei autem, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum.	pag. 83. et. 158
Ideo ex fide, ut secundum gratiam firma sit promissio omni femini.	pag. 107
5. Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum.	pag. 234
6. Stipendium peccati mors, gratia autem Dei uita æterna.	pag. 144. et. 183
8. Quod impossibile erat legi, in quo infirmabatur per carnem &c. D D. 2.	pag. 2.
Ipsè spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quòd sumus filij Dei.	pag. 28
Non sunt condignæ passionēs huius temporis ad futuram gloriam.	pag. 139
9. Israel sectando legem iustitiæ, ad legem iustitiæ non peruenit. Quare? quia non ex fide, sed quasi ex operibus.	pa. 84. et. 160
10. Omnis qui credit in illum, non confundetur.	pag. 61. et. 62



# TABVLA

II.

Si gratia, iam non ex operibus. pa. 57. et. 83. et. 157. et. 163  
Quis prior dedit illi, & retribuetur ei. pag. 140

14.

Omne, quod non est ex fide, peccatum est. pag. 8

1. Cor. 3.

Si quis superædificat supra fundamentum hoc aurum, & ar-  
gentum, & lapides pretiosos &c. a pa. 89. usq; ad. 95

1. Co. 12.

Nemo pōt dicere dominus Iesus, nisi in spiritus sancto. pa. 228

13.

Si habuero omnem fidem, ita ut montes transferā etc. pa. 2  
Abundantius omnibus laborauī, non ego autem, sed gratia  
Dei mecum. pag. 251

2. Cor. 3.

Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, quasi ex  
nobis. pag. 228

Litera occidit. pag. 80

4.

Habentes eundem spiritum fidei, &c. pag. 1

3.

Quicūq; ex opibus legis sunt, sub maledictio sunt. pa. 212. DD.

Quoniam autem in lege nemo iustificatur apud Deum, ma-  
nifestum est. pag. 81

Si ex lege hæreditas, iam non ex promissione. pa. 81. et. 109

At ubi uenit fides, iam non sumus sub pædagogo. pag. 74

Ephe. 2.

Deus autem, qui diues est in misericordia, propter nimiam  
caritatem suam, qua dilexit nos &c. pag. 157

Gratia estis saluari per fidem. Et hoc non ex uobis. Dei enim  
donum est, &c. pag. 160

Titum. 3.

Non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, &c. pa. 162.

Fidelis est sermo, & de his uolo te confirmare, ut curent bo-  
nis operibus præesse, qui credunt Deo. pag. 40

TABVLA

Heb. xi.

Sine fide impossibile est placere Deo.

Iacobi. i.

Si quis indiget sapientia, postulet à Deo &c.

pag. 2

2.

Abrahā pater noster, nōne ex operibus iustificatus est. pa. 57

2. Petr. 2.

Si refugientes coinquinationes mundi, his rursum implicati  
superantur &c.

pag. 43

i. Ioan. 4.

Caritas ex Deo est.

pag. 234

Typographus ad lectorem.

Præcor te candide lector, ut ultimam paginam huius opu-  
sculi legas, & iuxta illam eum totum corrigas. Adnotauimus  
enim ibi diligentissime, quæcunq; fragilitate humana obre-  
perant in iplius excusione menda.



# OPVSCVLVM QVINDECIM

QVAESTIONVM DE IUSTIFICATIONE, GRATIA,

ET MERITIS, AVTORE FRATRE ANDREA

VEGA, MAGISTRO SALMANTICENSI

DE FIDE IUSTIFICANTE.

QVESTIO. .I.

*Quæ fides est illa et qualis, cui sacræ literæ, & præcipue  
Paulus, iustificationem hominis tribuit?*



TRACTATURUS de iustificatione hominis, quæ abditissima res est, neque aliunde melius potest constare, quàm ex uera & genuina sacrarum litterarum intelligentia, operæ præciū me facturum existimaui, si ab expositione fidei, cui eam imputant scripturæ, exordium sumerem, & stylo scholastico, qui ad elucidanda et illustranda obscura cuncta commodissimus est, dicenda omnia complecterer. Pro solutione igitur huius quæstionis, ne in equiuoco laboremus, & multiplicitas huius uocabuli nobis in alijs quæstionibus confusionem pariat: & sicut plerumque facit, Andabatarum more errare nos cogat, duo præmittam notanda, inde ad quæstionem ipsam quinque respondebo propositionibus.

Primo igitur notandum est, & ad intelligentiam multorum locorum scripturæ, diligenter memoriæ est mandandum hoc uocabulū fides uarie accipi, & in sacris literis, & apud bonos & latinos autores. Multiplex enim est, & longe inter se distantia significat. Et nouē quidem illius notauī significationes in sacris scripturis, et in latinis autoribus, sed ex illis priores quatuor celebriores sunt, et frequentiores. Nam reliquæ quinque

A



ab his uidentur fluxisse, neq; admodum longe ab eis distare. Et primo quidem fidei uocabulum solenne est usurpari pro fiducia, seu confidentia, ita ut non multum differat ab spe. Et sic accepit Cicero in oratione pro Quinto ligario, cum ait. Cur ius ego causam animaduertite quaeso, qua fide defendā, cum prodo meam. Et frequens est apud latinos credere pro fidere, & ut prophanos autores consulto prateramus, sic fidem accepit Iacobus, cum ait. Si quis autem uestrum indiget sapientia, postulet a deo, qui dat omnibus affluenter, & non improperat. Postulet autem in fide nihil hāsicans. Hoc est enim postulare in fide, certa minimeq; dubia fiducia benignitatis diuinæ postulare. Sic & saepe uidetur accipi in Euangelio, cum Christus fidei tribuit petentium multa, atq; adeo eximia miracula, quæ in confirmationem suæ doctrinæ, & in eorum auxilium, qui ad eum cōfugiebant, passim patrabat. Neq; secus uidetur accepisse, cum pollicebatur habentibus fidem sicut granum sinapis, potētiam ad transferendum montes, & cum reprehendit in Petro, & in alijs apostolis modicam fidem. Et Paulus de hac potest exponi, cum ait. Si habuero omnem fidem, ita ut montes trāsferam, &c. Donum enim quoddam eximiae fiduciæ gratis datæ, hic uidetur appellare fidem, qua qui pollet, potens est ad transferendum montes. Sic & credere accipitur, cum dicit Christus. Omnia quaecunq; orantes petitis, credite quia accipietis, & euenient uobis. Neque enim hic certum assensum obtinendi, quæ petimus, exegit a nobis Christus, ut assequeremur, quæ petimus. Esset enim & talis saepe falsa, & leuis persuasio, minimeq; utilis ad impetrandum quæ uolumus, sed fiduciam obtinendi ex benignitate diuinæ, quæ postulamus, requisiiuit. Ea enim maxime conducit ad consequendum, quæ oramus. Vt enim nos illis opem ferre, naturæ nostræ quadam propensione uolumus, qui cum fiducia nos adeunt, nostrumq; fauorem fiducialiter implorant, ita & deus ipse multo magis eis fauet, & subuenit, benignissimeq; suum auxilium impartitur, qui ad ipsius clāmentiam liberalitatēq; cum fiducia confugiunt. Et ista est fides, quam Galat. 5. inter fructus spiritus Paulus connumerat, quam & quidam

Iacobi. i.

Math. 17  
et Luc. 17.Math. 14  
I. Cor. 13.

Marci. II.

Galat. 5.



animi quandam tractabilitatem exponunt, quæ pertinaciæ opponitur. Forte quoddam qui suauibus sunt moribus, leniue ingenio præditi, facile alijs fidant, & hoc ipso se eis faciles, & tractabiles præbeant.

Secundo fides accipitur frequentissime pro fidelitate, & integritate, religioneque, ut sic dixerim, & innocentia, qua fideliter aliqua agimus negocia, & religiose implemus, quæ promissimus. Sic Cicero primo libro de officijs, & in quarto libro de republica. Fides inquit, est dictorum, conuentorumque constantia & ueritas, & alias frequentissime in orationibus utitur hoc uerbo in ista significatione, dictamque sic ait, quia per eam fit quod dicitur. Sic & frequenter apud latinos dicitur quispiam bona fide aliquid agere, qui in ea re gerenda, & integre, & fideliter, minimeque fraudulenter se habet, Seruareque fidem dicitur, qui reddit quod promissit: & uiolare fidem, qui non ea integritate & religione negocia sibi credita gerit, quæ requirit fidelitas, quam nobis ipsis in communi consuetudine debemus. Sic & Cicero latinissime & prudentissime dixit. Non est æquum ut alieno potius dolori, quam nostræ fidei, hoc est nostræ integritati & innocentia, consulamus. Et uocatur ista uirtus etiam a latinis ueritas, ueracitasque. Et manifestissime sic accepit Paulus cum dicit. Nunquid incredulitas eorum fidem dei euacuauit? Sentit enim Paulus, haudquam potuisse irritari fidem, quam deus seruat, in exhibendis, quæ promissit, & implendis, quæ prædixit, propter incredulitatem quorundam Iudeorum. Vnde & statim subdit. Est autem deus uerax, omnis autem homo mendax. Sicut scriptum est, Vt iustificeris in sermonibus tuis. Et in hunc sensum regius psaltes dicit. Omnia opera dei in fide. Sic & Iudas dicit, in suam fidem recepisse Beniamin. Sic ecclesiasticus admonet fidem possidere cum amico, hoc est fideles esse ei: nosque ei ueraces & integros præstare. Sic & in Hester commendatur fides Mardochei in Assuerum. Et deus queritur per Hieremiam perijsse fidem, & ablatam esse de ore hominum. Nempe quoddam perijt in plateis ueritas, & æquitas non potuit ingredi.

RO. 3.

Psal. 50.

Psal. 32.

Gen. 44.

Eccli. 12.

Hester. 6.

et. 16.

Hier. 7.

A ij



DE FIDE IVSTIFICANTE

Tertio fides accipitur pro iureiurando, siue sponſione, qua nos alicui rei faciendae adstringimus. Sic apud latinos dicitur. Liberare fidem suam, qui implet, & re exhibet, quod promissit: uiolare uero fidem, qui non soluit promissa, neq; praestat conuenta. Quem & perfidum, & infidelem, & foedifragum latini appellat. Sic & Paulus apertissime fidem accepit, cum de adolescentioribus uiduis, quae cum luxuriatae fuerint in Christo, nubere uolunt: aperte pronunciat habere eas damnationem, hoc est damnationi merito subiaccere, & illius esse reas, quia primam fidem irritam fecerunt. Vbi manifestum est fidem uocari a Paulo sponſionem, seu uotum castitatis, quo se Christo adstrinxerant. Ideo enim & eas ait, priorem fidem irritam facere, & ea de causa, ut sacrilegas, & reas fracti uoti, damnationi subijcit, quia non praestant, sed soluunt, & uiolant quam ante promiserant castitatem. Accepit, & in hac significatione latinissimus ille autor, qui dixit. Accipe, daq; fidem. Et in hunc sensum dare fidem, seu adstringere fidem dicimur, cum aliquid pollicemur. Et fide publica iter agere, aut causam dicere, Liuium & Salustianum est pro saluo conducto, quod dicunt, hoc est publica securitatis promissione. Possit & sic accipi fides in citata autoritate ex Paulo. Nunquid incredulitas eorum fidem dei euacuauit?

RO. 3.

Quarto fides accipitur pro credulitate, siue persuasione, aut assensu firmo, & certo, sed ineuidenti tamen. Et in hac significatione usi sunt isto uocabulo, non solum ecclesiastici autores nobiles, ut Lactantius, Tertullianus, Cyprianus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, sed & prophani autores latinissimi. Neq; est cur aliqui morosi, ne dicam, superstitiosi nostrae tempestatis Aristarchi hoc uocabulo fides in hac significatione uti caueant. Certe Liuius lacteo eloquentiae fonte ubiq; manans sic accepit fidem in primo libro suae historiae, dicens. Hac inquit, Romulo regnante militiae, domiq; gesta, quorum nihil absonum fidei diuinae originis, diuinitatisq; post mortem creditae fuit. Celsus etiam libro septimo, sic fidem accepit, cum ait. Vbi eius rei fides est, hoc est, ubi ea res certa, persuasa, explorataq; fuerit, pridicis puer in ieiunio



continendus, & tum loco calido curatio adhibenda. Sic & Virgilius in quarto Aeneidos. Credo equidem, neq; uana fides genus esse deorum. Et apud Ciceronem, fidem facere, frequentissime legimus pro eo quod est persuadere. Et fidem adhibere alicubi latinissimi quiq; autores pro credere accipiunt, & dignum, eū fide dicunt, cui par sit credere, & optimæ fidei hominem, cui omnes credunt, fiduntq;. Contra indignum fide, qui non meretur, ut sibi credatur. Et, Fronti nulla fides, dixit quidam.

Conciliare etiam fidem alicui, latinissime quidem dicitur: pro eo quod est facere, ut fides ei adhibeatur, et contra, detrahere, uel derogare fidem alicui, auctoritatem illius minuere. Sexcenta autem sunt loca in euangelicis, & apostolicis scripturis, ubi fides accipitur pro certa, indubitataq; oraculorum diuinorum credulitate. Sed ex multis locis unus poterit ad hoc firmandum esse satis. Is autem est Pauli dicentis. Iustitia enim dei in eo reuelatur ex fide in fidem. Scio uarias assignari huic loco expositiones, tamen si bene expendantur, & præcedentia, & consequentia, & totum propositum Pauli in eo loco, probabimus hunc esse uerissimum, & germanissimum sensum illius, quod iustitia dei reuelatur in euangelica prædicatione ex fide prædicantium in fidem audientium, ex fide annunciantium in fidem obædientium, ex fide maiorum in fidem minorum, ex fide doctorum in fidem populorum, ex fide prophetarum ueteris testamenti in fidem apostolorum, & pastorum noui testamenti, ex fide præcedentium in fidem sequentium. Cum enim euangelici prædicatores, quæ certo, & indubitato credunt de iustitia dei, fidelibus populis edisserunt, & quæ illi tradunt, populi credunt, alijsq; contestari fatagunt, panditur nimirum, & manifestatur iustitia dei. Neq; hic quispiam fidem pro fiducia, aut fidelitate, aut promissione potest accipere, quin in sensus absonos, minimeq; conuenientes Paulo incidat. Et ipse Paulus quem assensum siue credulitatem communi uocabulo fidem appellauit, postea capite tertio, & quarto eiusdem epistolæ per uerbum credendi, adeo diserte, & clare explicuit, ut nemo, nisi qui plane uelit resiste-

RO. I.

*Expositio scilicet  
Pauli.*



re aperto lumini, dubitare possit, quin in hac significatione ipse ibi accipiat fidem. Et in euangelio frequentissime sic Christus & fidem accepit, et credere. Neque enim sic fiducia tribuisse miracula, quæ faciebat, credendus est, quin etiam uel primas partes huic fidei tribueret, sine qua, fiducia de ipsius benignitate haberi nullo modo poterat. Et saepe uni huic fidei, hoc est, credulitati ad se uenientium, tribuebat miracula, ut apertissime facit, cum duobus cæcis petentibus ab eo misericordiam dixit. *Matth. 9.* Creditis quia hoc possum facere uobis? & respondentibus illis, utique domine, tetigit oculos eorum dicens, Secundum fidem uestram fiat uobis. Et diuus Augustinus, cum differeret, an fides in nostra esset potestate in de spiritu & litera capite. 31. ita ait. De hac fide nunc loquimur, quam adhibemus, cum aliquid credimus, non quam damus, cum aliquid pollicemur. Nam & ipsa dicitur fides. Sed aliter dicimus. Non mihi habuit fidem, aliter autem. Non mihi seruauit fidem. Nam illud est, Non credidit quod dixi, illud. Non fecit quod dixit. Secundum hanc fidem, qua credimus, fideles sumus deo, secundum illam uero qua fit quod promittitur, etiam deus ipse fidelis est nobis. Hoc enim dicit Apostolus. Fidelis deus, qui non uos permittet tentari super id quod potestis. Hæc Augustinus. Ex quibus patet fidem ab eo intelligi, & uocari credulitatem, qua certo, & indubitato, consentimus uerum esse, quod legimus, uel audimus. Et hoc ille ibidem aperte ex alijs scripturæ testimonijs confirmat, quæ nos, quoniam aperta sunt, & passim talia occurrunt in scripturis, libentes præterimus. Istæ sunt frequentiores, & celebriores fidei acceptiones, Sed sunt & præter has aliæ quinque non infrequentes, neque nimium raræ, sed & in claris autoribus, & in sacris literis usitatae. Quas tamen uel ex hac quarta acceptione fidei, uel ex hac quarta, & secunda ortas esse crediderim, neque ab eis adeo multum distare.

*1. Cor. 9.*

Quinto ergo fides accipitur à theologis pro habitu inclinate ad huiusmodi assensus, certos illos quidem & firmos, sed ineidentes, quippe qui propter solam autoritatem eorum, quibus credimus, à nobis habeantur. Et ideo habitus



ad tales assensus inclinans, fides uocatur: assumunt enim habitus nomina actuum, ad quos inclinant, quia natura sua multum cum eis conueniunt. Et sic Paulus de fide uidetur loqui, cum eam donum dei appellat, & cum substantiam rerum sperandarum, & argumentum non apparentium, dicit esse fidem, & cum inter gratias spiritus sancti eam connumerat. Est enim gratia spiritus sancti, praesertim, cum illa adeo eximia est, & excellens, ut praecipuum quoddam, & eximium, & selectissimum dei donum uideri queat. Estque ista acceptio fidei in usu maxime apud doctores scholasticos.

Ephe. 2.

Heb. 11.

1. Cor. 12.

Sexto etiam fides uocatur ipsa nostra religio Christiana, ut pietas recte de diuinis sentiens, & status hic totus legis gratia, fides appellatur, & status fidei. Et sic a Paulo manifestissime fides accipitur, cum dicit. Prius autem quam ueniret fides, sub lege custodiebamur, conclusi in eam fidem, quae reuelanda erat. Itaque lex paedagogus noster fuit in Christo, ut ex fide iustificemur. At ubi uenit fides, iam non sumus sub paedago. Quid enim est aliud uenisse fidem, quam reuelatum iam esse statum hunc nostrum, qui est status fidei? & talis multis nominibus appellatur, & ab eodem Paulo ibidem opponitur statui legis.

Gal. 3.

Septimo fides uocatur autoritas, cui par sit credere. Unde est in Pandectis titulus de fide instrumentorum, hoc est, de autoritate quam habere debent instrumenta. Et examinare fidem instrumentorum, idem est, ac expendere, & librare, cuius sint autoritatis. Et optimae & exploratae fidei instrumenta dicuntur, quibus iustissimum est fidem adhibere.

Octauo etiam fides uocatur, quicquid certa, & indubitata fide ecclesiae communiter tenemus, forte quod exploratae, & compertae sit ueritatis, quicquid credimus secundum fidem nostram catholicam. Et sic accepit Athanasius fidem, cum in symbolo suo dixit. Fides autem catholica haec est &c. Ita & Paulus unam esse fidem dixit, quod unum uidelicet est & idem, quod omnes catholici credunt, immo & quod crediderunt, & credent.

*non gaudet*

Neque enim fides nostra in varias sectas distinguitur, si-



DE FIDE IUSTIFICANTE

cut hæresis, sed una est omnium catholicorum fides. Et ean-  
dem fidem ubiq; prædicarunt apostoli toto orbe dispersi, &  
nunc prædicat tota ecclesia, quam prophetæ sub nube, & eni-  
gmatibus, & umbris figurarum prædicabant. Quare & Paulus eundem nos dixit habere spiritum fidei cum illis. Sic etiã  
Rom. I. accepit idem Paulus, cum se dicit accepisse gratiam, & apo-  
stolatum ad obediendum fidei, hoc est ad faciendum, ut homi-  
nes obædiant fidei, & eorum quæ credimus, iugo sua colla-  
Ro. 16. subiiciant. Et in eundem sensum dicit, patefactum esse hoc  
tempore mysterium, euangelicæ nimirum prædicationis, per  
scripturas prophetarum secundum præceptum æterni dei ad  
fidei obeditionem, in cunctis gentibus, hoc est, ut obediatur  
fidei doctrinæ, eamq; amplectantur omnes gentes. Sic & fre-  
quenter accepimus fidem in communi consuetudine, dicen-  
tes, hæreticorum dogmata contraria esse, & aduersari fidei  
nostræ, & aliena esse a fide ecclesiæ, & apostolos propagasse,  
& inuulgasse fidem per totum orbem tum cognitum, & do-  
ctorum expositiones fidem illustrasse, et plures esse articulos,  
plura & symbola fidei, neq; totam fidem nostram compræ-  
hensam scripturis sanctis esse, sed multa etiam spectantia ad  
fidem constare sola traditione ecclesiastica.

Nono accipitur fides pro conscientia. Inde fortassis quod  
& ipsa consciëntia credulitas quædam sit. Et sic sæpe accipitur  
Ro. 14. a Paulo. Maxime uero cum dicit. Omne quod non est ex fi-  
de, peccatum est. Hoc est enim quod non est ex fide, ut clari  
auctores exponunt, quod non est ex conscientia, & iuxta quod  
ea nobis agendum præscribit, sed contra eam potius.

SECUNDO notandum est, fidem in quarta significatione,  
quæ notior est, & usitatior in schola theologica, quadruplici-  
ter diuidi à theologis. Primo quidem fides diuiditur in huma-  
nam & diuinam. Humana est, qua aliquid credimus propter  
autoritatem hominum, aliqua contestantium, & affirman-  
tium nobis. Diuina est, qua aliquid credimus propter auto-  
ritatem dei nobis illud reuelâtis. Et intermissa fide humana,  
quæ neq; semper certa, neq; infallibilis est, sed nonnunquam  
error, nonnunquam & opinio formidinem habēs annexam  
de opposito,

*Subditio 2da.*



de opposito. Fides diuina, qua aliquid credimus propter auctoritatem Dei, secundo diuiditur in actuale, & habituale. Fides actualis est assensus firmus, certusq; sed ineuidens eorum, quæ a Deo reuelata sunt. Quod certus assensus est, & firmus, distinguitur ab opinione, & eam excedit. Siquidem opinio, neq; certus est assensus, neq; firmus. Potest enim ei subesse falsum, & saepe subest, & infirmus est assensus, & imbecillis. Habet enim opinio annexam formidinem, & hæitationem de ueritate eius, cui opinatiue assentimur. Sed quod ineuidens assensus est fides, exuperant eam intellectus, scientia, & sapientia, quæ uirtutes sunt intellectuales, claritatem habentes, et euidenciam. Fides uero habitualis est quidam intellectualis habitus, quo procliuis redditur intellectus ad ipsam actuale. Relicta uero fide actuali, quæ tam multiplex est, quam multiplicia sunt illa, quæ per eam credimus, fides pro habitu fidei tertio diuiditur à theologis in fidem acquisitam, & infusam. Fides acquisita est habitus faciles nos reddens ad credendum, acquisitus ex frequentia actuum fidei. Habet enim hoc natura nostra, ut ex quocunq; frequenti actus alicuius exercitio, facilitatem quandam ac procliuatatem nobis comparemus ad eum actum. Illa autem qualitas, quæ hanc facit in nobis procliuatatem, habitus acquisitus uocatur à theologis, & philosophis. Fides uero infusa est habitus quidam supernaturalis, & diuini prorsus ordinis, à Deo intellectibus nostris infusus, ut per eum facile, & certo, indubitanterq; assentiamus reuelationibus diuinis. Cum enim infirma sit, ualdeq; imbecillis natura nostri intellectus ad certo, & firmiter credendum supernaturalibus ueritatibus, quas Deus dignatur nobis reuelare, cōsciū ipse Deus infirmitatis, & instabilitatis nostræ, quotiescunq; siue per baptismum, siue per propositum seruandi sua mandata, aliquos admittit ad suam gratiam, mox illis infundit qualitatem quandam supernaturalem, & diuini ordinis, quam uocamus fidem infusam, qua inclinemur, & procliuemur mirum in modum reddamur ad assentiendum omnibus à se reuelatis certo, & absq; ulla formidine. Firmat enim hic habitus nos, & certos, minimeq; dubios facit de omnibus dictis,

B

*diuina fidei habitus*  
*diuina*

*quid fides infusa*



& testimonijs diuinis, eaq; nobis ualde credibilia, & persuasibilia reddit.

Verum hic habitus potest esse, & in iustis, & in peccatoribus, ut doctores omnes catholici pro certo habent, & experientia ipsa commōstrat. Habent enim, & experiuntur utriq; in se istam facilitatem, procliuitatem, & constantiam in assensu eorum, quæ à Deo reuelata sunt. Et Hiero. & Aug. aperte testantur, ut ex dicendis in. 2. q. magis patebit, fuisse ab initio nascentis ecclesiæ qui crederent sola fide in Christum nos posse saluari, qualiscunq; uita nostra foret. Et aperta sunt loca scripturarum, quibus docemur fidē esse in peccatoribus. Nā & Ioannes aperte dicit multos ex principibus Iudæorum credidisse in Saluatorem, sed dilexisse eos magis gloriā hominum quā gloriā Dei, & propter phariseos non fuisse confesos, quod credebant. Et alibi non dicit eos, qui credunt in nomine eius filios Dei esse, sed hanc eis datam potestatem, ut filij Dei fiant. Et Paulus aperte dicit posse esse sine caritate fidem adeo perfectam, ut per eam, montes quis de locis suis transferat. Et prophetae alij, & apostoli saepe in populi Dei hominibus non incredulitatē reprehendunt, sed hoc potius, qd cum rectam haberent fidem, non tamen rectis uiuebant moribus, sed factis uidebantur negare, quod ore, & corde confitebantur. Atq; ideo quarto diuiditur fides in informem & formatam. Fides informis uocatur habitus fidei seiunctus a caritate. Fides autem formata, est habitus fidei coniunctus caritati, & eam præsentem habens. Cum enim ex doctrina Ambrosii, quam qui eum secuti sunt theologi, penē omnes receperūt, caritas forma sit uirtutum omnium, & eis quendam uelut decorem, & nitorem sua præsentia irradiet, merito fides, cū eam habet præsentem, formata dicitur, & uiua. Cum uero ab ea seiuncta est, informis, infirmaq; ac planē languens, & emortua dicitur, tamen si idem sit habitus, qui antea fides formata dicebatur. Potestq; ista quarta diuisio cōuenire actibus fidei, quanquam ut plurimum in schola ad solos habitus referatur. Et immerito sane Ioannes Caluinus libro de institutione religionis cap. 4 nugatoriam appellat, istam distinctionem fi-

*et peccatores  
sine fide.*

Ioā. 1.  
1. cor. 13.

*Alia dicitur  
fidei.*



dei in informem, & formatā, & reclamante scriptura uniuersa a sophistis magno Ecclesiae malo profectam dicat, cum in Ambrosio, immo et in prophetis, & apostolis, & in aliquibus Christi ipsius uerbis fundamentum habeat, neq; ex ea quicq; incommodi Ecclesiae accesserit, sed potius ad disputationes theologicas nonnihil attulerit claritatis. Et si illi, & sui similibus, licuit fidem in historicam, & Euangelicā partiri, cur non & scholasticis licuerit theologis fidem diuidere in informem, & formatam, cum certum sit, & toti sacrae scripturae consonū reperiri posse fidem, & sine caritate, quae forma uirtutum est, & cum ea. Nos igitur nihil ueriti maledicta, & conuitia eorum, qui scholasticam doctrinā, & recepta in scholis uocabula passim subsannant, & ista, & aliis diuisionibus fidei, ubicunq; fuerit commodum, libere utemur. His igitur utcunq; praenotatis, ut intelligamus, qua de fide Paulus agit in locis omnibus, quae spectant ad hanc materiam de iustificatione, quae habes fidelissime in unum congesta in argumentis positae in secunda questione contra primam conclusionem, ponam sequentes propositiones.

## PRIMA PROPOSITIO.

Non agit Paulus his locis de fide habituali, sed solum de actuali. Quod non agat hic Paulus de fide acquisita, apud omnes uideo esse in confesso, ideoq; id probare minime est necessarium. Sed quod, neq; de infuso fidei habitu ista loca debeant exponi, quod forte negabitur a plerisque scholasticis probatur. Ac primo quidem ad hoc probandum, illud sufficit. Quae enim de fide Paulus asserit, statim ne dubii essemus de sensu illius, uerbo credendi confirmat, quod certe, non nisi actui fidei convenit. Dicit iustitia Dei per fidem Iesu Christi, sed ne dubites, qua de fide hoc intelligat, in omnes adiicit, & super omnes, qui credunt. Dicit iustificari homines per fidem, sed ut scias de fidei actu id intelligi, adducit exemplum Abrahāe, de quo scriptura dicit. Credidit Abrahā Deo, & reputatū est illi ad iustitiam. Et in eam formam subnectit, Credenti in eum, qui iustificat impiū, deputandam esse fidem eius ad iustitiam.

B ij



Secundo idē ipsum firmare possumus hoc argumento. Paulus & in hoc loco, & in plarīsq; alijs, cum tribuit iustificationem nostram, & salutem fidei, ostendit uiam, qua nos ipsi possumus cooperari Deo ad iustificationem nostram, & per quā nos possumus iustificationem consequi. Sed hanc non consequimur per habitus, sed per actus. Non ergo de habitu fidei agit, sed de actu. Et confirmatur hoc. Docuit Paulus uiam, et medium, quo iustitiam sibi omnes possint comparare. Hoc autem non fit per fidei infusum habitum, sed per actum, ut patet. Ergo de fidei actu agit, & non de habitu. Et confirmo amplius. Cum datur fides infusa alicui adulto, datur ei simul iustitia, ut probabilior habet sententia doctorum scholasticorū. Neq; fides infusa præcedit iustitiam infusam, neq; conuersim, nisi forte natura, bene autem fides actualis præcedit utrunq; Dei donum. Ergo cum dicit Paulus iustificari homines per fidem, loquitur aperte de actu fidei, & non de habitu.

Tertio principaliter argumentor. Non perinde referebat omnium Christianorū intelligere, quæ ad habitum fidei spectant. Intererat autem, & interest multum ea intelligere, quæ ad fidei actum spectant. Non ergo hic Paulus de fide habituali agebat, sed de actuali. Estq; hoc argumētum tanti apud memētī, ut quanuis sciam maiorem partem scholasticorum de fidei habitu exponere per multa loca Pauli, atq; ex ipso existimare satis constare ponendum esse habitum infusum fidei, tamen uel hoc uno argumento non dubitarim asserere, ne unum quidem locum esse in Paulo, quem necesse sit de habitu fidei exponere. Quanuis enim habitus uirtutum infusi ponendi sint, ut probabilius esse asseritur in Clementina de summa trinitate, & fide catholica, & aliquot Pauli loca commodè de fidei habitu exponantur, exponiq; possint, eadem tamen commodius multo de actu fidei interpretabimur. Neq; dubitari posse uidetur, quin in illis ipsis de actu fidei principalius, & magis ex professo agat Paulus. Et quidem antiquos doctores, & præsertim Augustinum ad actum fidei uideo ubiq; ea omnia referre. Poterit tamen quispiam obijcere nobis illum locum Pauli. Sine fide impossibile est placere



Deo. Cum enim paruuli baptizati, & iusti dormiētes placeāt Deo, neq; tamen habeant actum fidei, sed tantum habitum, necessario uidetur consequi, ut hic locus de infuso fidei habitu debeat exponi, & non de actu. Sed neq; ista obiectio quēquam debet mouere in contrarium eius, quod asseruimus. Non enim ibi de paruulis agit beatus Paulus, sed de adultis. Et, ut explicaret se agere de fide actuali, mox adiunxit. Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit.

## SECUNDA PROPOSITIO.

Non est necessarium hac loca intelligere de sola fide formata, & uiua, quæq; secum habet coniunctam, & præexistentem caritatem, sed melius est, ut de fide generaliter accipiantur, ut sub se informem claudit, & formatam. Hæc propositio est contra multos doctores catholicos, eosq; non postremæ classis, qui cum uiderent non posse conuenire peccatoribus fidelibus eximios, atq; adeo præcellentes effectus, quos Paulus & cæteri apostoli, immo & ipse Christus attribuit fidei, nouā quādam, atq; ut existimo, doctoribus antiquis ignotam inueni rationem explicandi hanc difficultatem. Et loca omnia illa, quibus salus, iustitia, sanctificatioq; seu reconciliatio, & redemptio nostra tribuuntur fidei, de fide formata, uiuaq; et efficaci, & quæ per dilectionem operatur, ut Paulus tradit, dixerunt esse exponenda, neq; conuenire ei fidei, quæ est in peccatoribus fidelibus, quæ informis est, neque uirtutis nomine digna, sed ociosa, & mortua dicitur in sua canonica à Iacobo apostolo.

Gal. 5.

Sed cōtra eos omnes, quantalibet sint autoritate, probatur nostra propositio. Primo. Et Paulus, & cæteri apostoli, immo & ipse Christus, cum fidei tribuebant nostram salutem, & iustificationem, cum et eā exigebant ab eis, quibus prædicabant, agebant de fide, per quam acquirere possumus, & uere acquirimus iustitiam, docebātq; nos dispositionem, qua nos ex parte nostra disponimus ad gratiam. Sed ista fides non est fides formata, aut saltem non in quantum formata habet ista efficere. Præcedit enim saltem natura ipsam caritatem, qua formatur, sicut dispositio antecedit formam, ad quam disponit,



& causa effectum, quem producit. Ergo neq; Christus, neq; Paulus, neq; cæteri apostoli agebant de sola fide formata. Et confirmo. Fides formata non est uia, neq; dispositio ad iustitiam nostram. Siquidem illa iam habet secum præsentem iustitiam. Ergo cum Christus, & apostoli docebant uiam ad iustitiam, non agebant de sola fide formata.

Secundo istam fidem, quam Christus, & sui apostoli ad salutem exigebant, explicabant uerbo credendi satis aperto, quodq; in se neq; claudit, neq; dat intelligere dilectionem, quanquam est causa illius. Non ergo ea, quæ tradiderunt de fide, restringi debent ad fidem formatam, sicut neq; quæ explicantur, uel asseruntur uerbo credendi, limitantur uel restringuntur ad credendi actum posteriorem caritate.

Tertio. Sicut fides, spes, et caritas distinctæ sunt uirtutes inter se, ita actus habent distinctos inter se, & a se inuicem separabiles. Alioquin distinctæ uirtutes non essent. Ergo quæ dicuntur de fide, non debent intelligi de spe, neq; de caritate, neq; e contrario, & consequenter, neq; de fide formata. Perinde enim est apud doctores, quos modo impugnamus, interpretari aliqua de fide formata, ac interpretari de fide, & caritate. Ad hæreticos enim obijcientes loca scripturarum, quibus iustificatio nostra tribuitur fidei, ad probandum non esse requisita opera distincta a fide sufficienter putant se respondere dicentes ea loca esse intelligenda de fide formata, hoc est, de fide, & caritate.

Quarto. Vbi lex non distinguit, neq; nos distinguere debemus, sicut dicunt iurisperiti. Cum ergo scriptura tribuens iustificationem nostram fidei, non distinguat, neq; hoc restringat ad fidem formatam, neq; nos restringere debemus.

Sed ut apertius sit, & confirmatius, quod uolumus in hac propositione asserere, faciam contra eam quædam argumenta, quibus maxime inniti potuerunt, qui ista omnia loca, quæ modo exponimus, de fide sola formata dixerunt esse intelligenda. Ex eorum enim enodatione, & inualidatione, ueritas nostræ propositionis magis elucescet.

Ac primo quidem obijci potest nobis hunc in modum. Si



ista loca, quibus iustitia nostra tribuitur fidei, essent intelligenda de fide qualicunque, hoc est, siue formata, siue informis, sequitur non esse requisita bona opera ad salutem, sed sufficere solam fidem ad iustificationem nostram, quandoquidem ei soli ea tribuitur. Sed hoc, ut statim ostendemus, concedi non potest. Ergo necesse est loca omnia ista restringere ad fidem formatam.

Ad hoc argumentum primo dico. Licet omnia ista loca restringantur ad fidem formatam, habet suum locum ista obiectio haeticorum. Neque enim est concedendum praeter fidem formatam, hoc est fidem habentem praexistentem, & coexistentem sibi caritatem, nulla requiri opera, cum certum sit ad alia opera a fide formata obligari iustos, & ea si non apponant, decidere eos a sua iustificatione. Quare propter hanc haeticorum obiectionem, haud quaquam necesse erat ad hoc commune, ut sic dicam, asylum conlugere, & dicere, ista omnia loca exponi debere de sola fide formata. Et trepidasse mihi quidem videntur, ubi nullus erat timor, qui cum aperte dicant, neque fidem formatam solam sufficere, tamen haec loca ad fidem formatam restringunt. Secundo igitur dico. Aliud est dicere Paulum loqui de fide sola, & seiuncta a quocunque dono Dei alio, & a quocunque alio opere nostro. Et aliud est dicere Paulum loqui de fide generaliter, siue ea informis sit, siue formata. Haetici dicunt primum, nos tantum dicimus secundum. Dicimus enim per fidem nos iustificari, nihil solliciti, an illa informis sit, siue formata, neque aliquid tale requireres, sed non dicimus iustificari nos per fidem solam, ut latius paulo post differemus.

Secundo potest aliquis contra nos argumentari. Nunquam aliquis iustificatur, quin illius fides sit formata. Hoc enim ipso, quod iustificatur, acquirit gratiam, qua fides formatur. Ergo nunquam aliquis iustificatur per fidem informem, sed tantum per fidem formatam. Atque ideo neque loca tribuentia iustificationem nostram fidei, exponi debent de alia fide, quam formata.

Ad hoc argumentum respondeo. Quamvis eo ipso, quod aliquis per fidem iustificetur, fiat fides illius formata, tamen non sequitur, quod per eam, ut formatam acquiratur iustitia.



Et ideo, neque debent loca, quae tribuunt iustitiam fidei, restringi ad fidem formatam. Prius enim natura datur homini gratia, quam illius fides sit formata. Formatur namque per gratiam.

Tertio instabit quispiam. Fides informis ociosa est, frigida, languens, & mortua. Ergo non debent ei tribui tantae, & tam eximiae laudes, quantas scriptura tribuit fidei. Respondeo. Quandoque fidei conuenerint laudes ei tributae ab scriptura, fides informis non erit ociosa, sed sollicita, & operosa, & suum possessorem pertrahet ad salutem, efficieturque ipsa uiua, & efficax, & probata, & splendore, & nitore gratiae illustrabitur. Neque enim omnis fides informis ociosa est, sed illa tantum, quae non satagit, operando per dilectionem, perducere credentes ad salutem. Neque sola fides formata, & praexistens sibi coniunctam habens caritatem, operosa est, & efficax. Vt enim prius tempore uel saltem natura est informis, quam formata, operari potest, & sollicitare ad bonum. Neque nos diximus ea quae tribuuntur fidei, & de quibus fides commendatur, tribuenda esse fidei informi. Multo enim minus ei conueniunt quam fidei formatae, & melius referri possent ad fidem formatam, quam ad fidem informem, sed tantum diximus, tribuenda esse fidei absolute, & generaliter, ut abstrahit, & praescindit à fide informi, & formata. Quaedam enim fidei informi conuenient, alia fidei formatae. Comparamus enim nobis spiritum sanctum, & iustitiam, facimusque, ut Christus inhabitet in nobis, per fidem informem, aut saltem per fidem, ut prius est natura, quam formetur. Habitāt uero ipsi in cordibus nostris, & regnum coelorum intra nos habemus per fidem formatam.

Quarto potest quispiam, & quidem apparentissime impugnare hanc nostram propositionem, & ostendere non esse nouam, sed antiquam, & ueterem expositionem illam, de fide formata, quia diuus Augustinus libro de fide, & operibus, huic soli tribuit, quod salubris sit, & fundamentum spiritualis structurae, & quod neminem perire permittat, & hanc solam fidem euangelicam, fidem gratiae, fidem Christianorum appellat, aliam uero mortuam dicit, & fidem daemonum. Neque solum diuus Augustinus, sed & Paulus ipse, ut ibidem colligit Augustinus



gustinus, ita uidetur cuncta, quæ dixerat de fide, exposuisse, cum ad Galatas quinto dicit. In Christo Iesu neque circumcisio aliquid ualet, neque præputium, sed fides quæ per caritatem operatur. Sed præstat ipsa diui Augustini uerba audire. Is itaque in libro statim citato capite. 14. Paulus, inquit, non qualibet fidem, qua in Deum creditur, sed eam salubrem, planèque euangelicam definiuit, cuius opera ex dilectione procedunt. Et fides, inquit, quæ per dilectionem operatur. Vnde illam fidem, quæ sufficere ad salutem quibusdam uidetur, ita nihil prodesse asseuerat, ut dicat. Si habeam omnem fidem, ita ut montes transferam, caritatem autem non habeam, nihil sum. Vbi autem hæc fidelis caritas operatur, sine dubio bene uiuit. Plenitudo. n. legis caritas. Et capite. 16. Ex hoc, quod Christus teste Paulo prioris ad Corinthios tertio, est fundamentum spiritalis structuræ, infert, Si Christus, proculdubio fides Christi. Per fidem quippe habitat Christus in cordibus nostris, sicut idem apostolus dicit. Ne autem quispiam ex hoc putet fidem quacunque satis esse, ut inhabitet Christus in nobis, subdit. Porro fides Christi, illa utique, quam definiuit apostolus, quæ per dilectionem operatur. Non enim fides illa dæmonum, cum & ipsi credant, & contremiscant, & filium Dei confiteantur Iesum, potest accipi in fundamentum. Quare? Nisi quia non est fides quæ operatur per dilectionem, sed quæ exprimitur per timorem. Fides itaque Christi, fides gratiæ christianæ, idest ea fides, quæ per dilectionem operatur posita in fundamento neminem perire permittit. Et infra in eodem capitulo tractans illa uerba Christi ad Cananæam: O mulier magna est fides tua. Miror, ait, si laudaret in ea fidem sine operibus, idest fidem non talem, quæ per dilectionem iam possit operari, fidem mortuam, et quod Iacobus dicere minime dubitauit, fidem non Christianorum, sed dæmonum. Et capite. 21. propè finem. Utroque uero caret, nempe incredulitatis, & credulitatis, qui fidem Christi habet, non sine operibus mortuam, quæ etiam in dæmonibus inuenitur, sed per fidem gratiæ, quæ per dilectionem operatur. Hæc est fides, de qua dicitur. Regnum cælorum intra uos est. Et in de spiritus & litera capite. 32. ex illis uerbis

C

IACO. 2.

LUC. 17.



apostoli. Non enim accepistis spiritum seruitutis &c. colligit non esse eam fidem commendatam ab apostolo, quæ operatur per timorem, & in eis est, qui sub lege sunt, et timore pœnæ faciunt iustitiam, quam mallēt non facere, si fieri posset, ut liceret quod non licet, sed fidem eam commendatam ab apostolo quæ per dilectionem operatur, non formidando pœnam, sed amando iustitiam. Et in. c. 7. de gratia & libero arbitrio ideo dicit apostolum dixisse, in Christo Iesu, neq; circumcisionem aliquid ualere, neq; præputium, sed fidem quæ per dilectionē operatur, ut ostenderet, non intellexisse quid ipse diceret, cum dixit. Arbitramur iustificari hominem per fidem sine operibus legis, qui putauerunt eum dicere, sufficere homini fidem, etiam si male uiuat, & opera non habeat. Ex quibus omnibus uidetur diuus Augustinus de sola fide formata intellexisse, & intelligenda docuisse, quæ Paulus asserit de fide, quod est contrarium nostræ propositionis.

Ad hoc argumentum, quod quidem apparentissimum est, respondeo. Aliud est dicere loca sacrarū literarum, quibus nostra iustificatio tribuitur fidei, intelligenda esse de fide formata, aliud uero esse intelligēda de fide, quæ per dilectionem operatur. Diuus Augustinus solum dicit hoc secundum. neq; nos contrarium asserimus, aut sentimus, quāquam ut docebimus in secunda quæstione, non est necessarium ad hoc confugere, ut argumenta hæreticorum diluamus. Doctores uero, quos impugnamus, dixerunt primum. Et quanquam illi non hæc fortassis habuerunt pro distinctis, sed alterum pro altero acceperunt, quia, si fides per caritatem operatur, uel formata est, uel statim formatur, atq; ideo excusari possent, & nobiscū utcūq; concordare ramen nos distinctissima hæc putamus, neq; unum cum altero debere cōfundi. Prius enim est fidem per dilectionem operari, quā caritate formari, quoniam ad hoc per dilectionem operatur, ut obtineat spiritū sanctum, & per eum caritatem, qua formetur. Et si non eodem momento, quo fides incipit per dilectionem operari, obtineretur spiritus sanctus, reperire liceret fidem per dilectionem operantem informem & formatam, & utcūq; de his sit, prius fides saltem na-



tura, ut patet ex dictis, per dilectionem operatur, quàm sit formata. Neq; cū dicit diuus Augu. hæc loca, quæ nunc interpretamur, esse intelligenda de fide per dilectionem operante, credendum est uoluisse abrogare fidei laudes & prerogatiuas, quas ei tribuit scriptura, & imputasse fidei & caritati, immo ne limitasse quidem eas crediderim ad fidem per dilectionem operantem, sed hoc tantum docuisse, tum demum ei uere illa encomia conuenire, cum ipsa suas uires exerit, & quid possit explicat, & effectui nostro flammam subministrat, ut ardeat igne caritatis, & per dilectionem operetur, totaq; legem Dei compleat. Itaq; dicere de fide per dilectionem operante esse laudes fidei interpretandas, non est limitare eas laudes ad fidem formatam, sed docere quo tempore eas laudes mereatur, & quid ipsi in se fidei conueniat, si modo ipsius uirtutem nostris sceleribus non infringamus, debilemus, ac obruamus. Et q̄ ita sit diuus Augustinus interpretandus, patet, quia post ultima uerba eius statim citata, Hæc est fides, de qua dicitur, Regnū cœlorum intra uos est, subdit. Hoc enim decipiunt, qui uim faciunt credendo impetrantes spiritum caritatis, ubi est plenitudo legis, sine qua lex in litera reos faciebat etiam preuaricationis. Non itaq; putandum est ideo dictum, Regnum cœlorum uim patitur, & qui faciunt, diripiunt illud, quia etiam mali tantummodo credendo, & pessime uiuendo perueniunt in Regnum cœlorum, sed quia reatus ille preuaricationis, quem sola lex, id est litera sine spiritu iubendo faciebat, credendo soluitur, & uolētia fidei spiritus sanctus impetratur, per quem diffusa caritate in cordibus nostris lex nō timore pœnæ, sed amore iustitiæ completur. Hæc ibi. Quæ si bene & pro dignitate ponderetur, aperte poterit cōstare diuum Augustinum nequaquam limitasse uerba Pauli ad fidem formatam, uel ad fidem quam præcedat caritas. fidem enim gratiæ & euangelicā atq; adeo fidem christianorum existimat fidem, quæ sua uolentia spiritum sanctum & caritatem impetrat, & hoc ipso uim facit ipsi regno cœlorum.

## TERTIA PROPOSITIO.

Non debent ista loca Pauli exponi de fide in prima, secun-

C ij



daue, aut tertia significatione, hoc est de fiducia, fidelitate, aut promissione, neq; de fide, ut complectitur primam & quartam significationem, id est de fiducia & credulitate, sed tantum exponenda sunt de fide in quarta acceptione, hoc est de credulitate certa minimeq; dubia. Et quidem quod non debeant ista exponi de fide pro fidelitate, uel promissione, manifestum est.

gal. 3. Quauis enim, ut mirifice differit Paulus, ex promissione diuina participemus benedictionem Abraham, hoc est iustificemur, & adoptemur in filios, ac per hoc coheredes simus Christi, & in hereditatem illius admittamur, tamen, cum hoc loco, agat Paulus de fide, quae requiritur ex parte nostra ad nostram iustificationem, satis liquet Paulum non agere hic de fide, ut fidelitas, uel promissio est. Quod uero non agat de fide in prima significatione, hoc est de fiducia, qua nobis diffusi, totam spem fiduciamq; nostrae iustitiae in Deo per Christum reponimus, probatur. Eodem modo, & in eadem prorsus significatione loquitur Paulus de fide, qua nos iustificamur, & de fide, quae imputata est Abraham ad iustitiam. Confirmat enim nos iustificari per fidem, quia Abraham per fidem iustificatus est. Sed cum agit de fide Abraham, non agit de fiducia, quia suae spem iustitiae collocabat Abraham in Deo, sed de credulitate, qua dictis, & promissioni diuinae absque ulla haesitatione crediderat, plenissime sciens, quod quaecumque promissit Deus, potens est facere. Et patet hoc per totum propemodum quartum capitulum. Et, ut alia omittamus, certe ex illis uerbis. Qui contra spem in spem credidit, facile hoc potest persuaderi. Ergo etiam cum agit de fide, qua nos iustificamur, fidem non appellat fiduciam, uel spem, sed certam persuasionem intellectus, unde spes ipsa, & fiducia emanat. Et confirmari hoc potest. In eundem enim sensum hic agit de fide, in quem & ad Hebraeos undecimo, cum latissime de fide, differit, sed ibi agit de fide pro credulitate, ut & Augustinus libro. 50. homiliarum homilia. 32. & Basilii in psalmum. 115. & Bernardus in epistola. 190. in commentariis, aperte tradunt. Et potest eorum sententia probari ex illis uerbis. Fide intelligimus aptata esse saecula uerbo Dei, quia fiducia praeterita non respuit, & ex illis, Credere enim

vbi sup.

Hebr. xi.  
ibidem



oportet accedentem ad Deum, quia est. Credere enim Deum esse, non ad fiduciam spectat. Ergo in alijs etiam de fide agit pro credulitate, & non de fiducia. Et amplius confirmari potest hoc ipsum sic. In eundem sensum hic agit Paulus de fide, quo infra cap. 10. eiusdē epistolae ad Romanos. Sed ibi manifestissime agit de fide pro credulitate, cum ait. Si confitearis in ore tuo Dñm Iesum, & in corde tuo credideris, quod Deus illū suscitauit à mortuis, saluus eris. Nō. n. fiducia hac praeferita respicit. Ergo etiā alibi de fide agit pro credulitate, et nō, p. fiducia.

RO. 10.

Secundo idem probare possumus hoc argumento. Per eā fidem nos tradit Paulus hoc loco iustificari, quā Christus exi-  
gebat à Iudaeis quāq; & ipse Paulus, & ceteri apostoli popu-  
lis omnibus praedicabant, & ab eis exigebant, quāq; qui re-  
cipiebant, fideles, ac filij spirituales Abraham dicebantur. Sed fi-  
des, quam Christus exi-gebat à Iudaeis, quam & apostoli prae-  
dicabant, quāq; à baptizandis exigebant, & à qua fideles di-  
cimur, non est fiducia, sed persuasio, uel credulitas, qua eis fi-  
dem adhibemus, quae ab illis proposita sunt credenda, ut patet  
ex historia actorum apostolicorum, & ex multis locis euangeli-  
cis, praesertim apud Ioannem. Certe enim, cum Christus dice-  
bat Iudaeis, Si Moyse crederetis, crederetis forsitan & mihi,  
Si ueritatem dico, quare non creditis mihi? Opera quae ego fa-  
cio in nomine patris mei, haec testimonium perhibent de me,  
sed uos non creditis, quia non estis ex ouibus meis. Non credi-  
tis quia ego in patre, & pater in me est. Dici nullo modo po-  
test, quod hic de fiducia sit sermo. Cum igitur uerissimile nō sit  
in alio significatu fidem accipi à Paulo in his locis, sequitur  
aperte non hic accipi ab eo fidem pro fiducia, sed pro creduli-  
tate. Atq; hoc eodem argumēto satis reuincere possumus eos,  
qui dicunt fidem, & in his, & in alijs multis sacrae scripturae lo-  
cis, utrunq; complecti, & intellectus certam persuasionem, &  
uoluntatis plenam, minimeq; instabilem spē, seu fiduciā. Quā  
quā enim haec simul, ut plurimum, sunt, & difficile ab inuicē  
separantur, si enim aliqua nos assecuturos credamus, & confi-  
dimus, & speramus ea à nobis obtinenda. Oritur enim, ac ue-  
lut consequitur ex ea intellectus persuasionem fiducia uolunta-

Ioan. 5.

Ioan. 8.

Ioan. 10.

Ioan. 14.



1. cor. 13. tis. Et contra cum confidimus, certaꝫ spe aliquid nobis euē-  
turum speramus, & id quoꝫ nobis affuturum, uel credidera-  
mus prius, uel certe de nouo persuademus. Tamen cum ista  
inter se distincta sint, neꝫ confundantur à Paulo, qui optime  
nouerat ea inter se distingui, & fidem, spem, & caritatem, tria  
appellat, alioqui duo tantum dicturus, colligere ex his sanè  
debemus, Paulum non eadem de utraqꝫ tradere, neꝫ in his  
quæ modo tractamus, locis de utraqꝫ loqui. Atqꝫ ideo, cū ista  
loca de fiducia non satis conuenienter exponi iam ostenderi-  
mus, superest, ut ea de certa, minimeꝫ dubia animi credulita-  
te exponamus. Sed quia non satis inter doctores omnes con-  
stat, qualis sit ista credulitas, cui tanta ista uirtus tribuitur, pro  
huius explicatione adiiciam sequentes propositiones.

QVARTA PROPOSITIO.

Non sunt intelligēda loca Pauli citata de fide actuali, qua  
quis certo, et indubitato credit sibi remissa esse peccata, aut cer-  
te remittenda per fidei sacramenta propter meritum Christi.  
Probatur. Agit in his locis Paulus de fide necessaria ad salu-  
tem. Sed fides, qua quispiam sic remissa crederet sua peccata,  
aut remittenda, nō est necessaria ad salutem, immo erit per-  
saꝫ, si habeatur, leuis quædam, & stulta persuasio, quæ ob es-  
se magis saluti possit, quàm prodesse. Et multi quidem, quod  
nemini credo esse ambiguum, saluari possunt, & saluantur si-  
ne illa. Ergo hæc loca Pauli, haud quaquam de huiusmodi  
actibus fidei sunt intelligenda.

Et confirmo. Paulus est intelligendus in his, de fide, cui  
non potest subesse falsum. Non enim aliam fidem Deus sta-  
tuit, ut meditum & uiam communem nostrę iustificatio-  
nis. Sed huiusmodi fides sæpe est falsa, et fallax. Potest enim  
sibi quis persuadere remissa, aut remittenda sibi peccata cer-  
to, cum tamē propter aliquam sinistram opinionem, aut pec-  
carum aliud quoduis sibi occultum, longissime sit à consecu-  
tione tantę gratiæ. Ergo ista loca Pauli intelligi certe, neꝫ  
possunt, neꝫ debent de hac fide.

Ad hæc. Ista loca Pauli de ea fide debēt intelligi, quam apo-  
stoli prædicabant, quāꝫ Deus suo tempore reuelauit. Hanc



enim unam fidem iustificatricem nostri asserit Paulus. Sed galat. 3.  
 istas persuasiones de nostra iustitia etiam propter Christum  
 apostoli nō admonuerunt unquam, neq; nobis eas Deus sua  
 reuelatione tradidit. Non igitur de illis exponere debemus  
 hæc loca Pauli. Neq; scio, pfecto unde et Luthero in libello  
 de fide & operibus, & multis alijs ipsius sequacibus, & nouis-  
 sime protestantibus omnibus in confessione Augustana, hæc  
 adeo noua opinio fuerit persuasa, ut fidem iustificatricem,  
 cuiq; scripturę nostram tribuunt iustificationē, & quam ipsi  
 uel solā putāt sufficere ad salutē, eā esse crediderint, qua certo  
 & indubitato nos credimus placere Deo. & pp Christū in il-  
 lius gratiā recipi, & peccata nostra nobis dimitti. Vtilius qui-  
 dem est audire illum qui dixit. De propitiato peccato nolī es Ecclī. 5.  
 se sine metu, & cum timore & tremore nostram salutem ope-  
 rari, certāq; satagere facere per bona opera uocationem no-  
 stram, quam dum nobis inaniter persuademus remissa iam  
 esse peccata, ocij & inertię occasionem, naturę nostrę satis  
 ad hæc proclui, præstare. Et cum Sapiens dicat, Quis potest prou. 20.  
 dicere mundum est cor meum? salubrius erit, & tutius, ut iu-  
 stificemur, clamare cum publicano. Domine propitius esto LUC. 18.  
 nobis peccatoribus. Et cum Dauide. Ab occultis nostris mī-  
 da nos domine, & ab alienis parce seruis tuis, quā Phariseū psal. 18.  
 de sua sibi iustitia blandientem imitātes, Deo agere gratias, LUC. 18.  
 quod non simus sicut ceteri. Descēdit enim, ait scriptura, hic  
 iustificatus ab illo, hoc est publicanus, non Phariseus. Et pro  
 fecto, ubi nihil aliud esset, unus Paulus deberet nobis esse sa-  
 tis, ne unquam absq; ulla hæsitacione, hæc nobis de nobis per-  
 suaderemus. Ait enim ille. Nihil mihi conscius sum, sed non I. cor. 4.  
 in hoc iustificatus sum. Et alibi. Sed castigo corpus meum, &  
 in seruitutem redigo, ne cum alijs prædicauerim, ipse repro-  
 bus efficiar. Si timet Paulus, qui raptus fuerat usq; ad tertium  
 cœlum, & ubiq; mortificationem Iesu Christi in corpore suo  
 circumferebat, si timet is, per quem Deus tanta & tam admi-  
 randa fecerat prodigia, ut & ipse merito, uelut quoddam mū-  
 di prodigium, uideri queat, quis non sibi timeat? Ille non ar-  
 rogabat sibi iustitiā, neq; se iustum audebat absq; ulla hæsi-



tatione profiteri, & nos tam multorum nobis conscij delictorum, audebimus securitatem nobis promittere? Quod si sui tanti apostoli autoritas, & exemplum satis non sint, cogitet uelim is secum, nihil esse unde possit illam iustitiam certo, & indubitato de se credere, nedum supra omnem certitudinem, ut exigit ubi supra Lutherus. Neq; enim ex terminis, neq; ex experientia, neq; ex aliqua demonstratione, uel reuelatione illā potest dicere se habere. Dices, benignitas Dei eximia est. Neminem despicit, qui ad se sincero corde confugit. Sacramenta fidei certissimæ sunt, & efficacissimæ causæ gratiæ. Quidquid remiserint sacerdotes in terris, remissa erunt & in cœlis. Hæc quidem omnia uerissima sūt, & talia, ut merito debeamus sperare, latari, & exultare totis uiribus, totisq; pectoribus, si nullius nobis culpæ conscij simus, quam non simus parati emendare, & confiteri, cum tenemur. Et qui hoc se uident esse animo, ut in omnibus, pro uirili sua, uelint Deo placere, & in nullo displicere, habent quidem maximam letitiæ causam, & spei ac planè tripudiorum, hisq; exercitijs adoptioni diuinæ congruentibus, potius quam seruili timori, sapius deberent assue fieri, & intendere. Vere enim possumus & debemus probabilissime sape credere in gratia Dei nos esse. Et ipse spiritus, ut nos interius cōsoletur, & ad exercitia spiritualia alliciat, & cōstantes reddat, testimonium sape reddit spiritibus nostris, ut ait Paulus, quod simus filij Dei, & scire facit quæ à Deo donata sunt nobis. Sed hoc testimonium neq; plenam tribuit securitatem, neq; omnem excludit hæsitatiōē uel scrupulū, neq; ut aliqua talis fides, aut certitudo concedatur esse in aliquibus, illa est in principio suæ iustificationis, ut eam possit quispiam ponere causam nostræ iustificationis, sed erit post multos annos in iustitiā, & sanctis moribus exactos. Et talis persuasio fortassis iam erat in Paulo, cum & certū se esse dicebat, q̄ nulla creatura eum posset separare à caritate Dei, & repositam sibi esse coronam iustitiæ, cum in principio conuersionis suæ, & cum scripsit priorem ad Corin. non parum de sua salute uideatur trepidasse. Et quāquam uerissime possumus, & promittere nobis remissionem peccatorum nostrorum, si nos fecerimus,

*De fiducia quod  
habe debemus*

RO. 8.

I. COR. 2.

RO. 8.

2. TIM. 4



fecerimus, quod in nobis ē, neq; nobis, immo uere, gratiæ Dei deficiamus. Sed cum certum sit ex Paulo, et ex Ioanne multos posse credere se obsequium præstare Deo, cū cum offendāt, & huius rei abūde sufficiens exemplum fuerit nobis ipse Paulus, dum zelo non secundum scientiam persequeretur ecclesiā Dei, multis profecto nominibus timere possumus, ne nos benignitati diuinæ apponamus impedimētum, neq; est uere, unde nobis certo, & indubitato iustitiam polliceamur. Delicta enim quis intelligit, ait regius psaltes. Et seruire nos uoluit sibi Deus in timore, & exultare illi cū tremore, ut lætitiā quidem sepius exhalaremus animos nostros, & corda nostra propter diuitias bonitatis, & misericordiæ ipsius, sed & istā lætitiā, & exultationem de misericordia diuina temperemus timore de fragilitate, & infirmitate, & humilitate conditionis humanæ. Occultissima enim est gratiæ spiritalis communicatio & inspiratio, sicut Augustinus dicit libro primo ad Marcellinum de peccatorum meritis & remissione, capite. 9. & 10. Et cum timore, & tremore nostram ipsorum salutem operari admonet Paulus. Et ubi aliud profecto non esset, uel hoc nomine deberemus nobis timere, & omnia etiam, quæ recte facimus, humilitate quadam condire, quod in multis passim offendimus omnes, & iustitia nostra, uelut pannus est menstruata, & si districte iudicemur, neq; uitam nostram misericordia diuina excuset, omnis nostra iustitia iniustitia uideretur, neq; astra inuenirentur munda in conspectu eius, ut latissime docent Augustinus sermone. 49. de tempore, & super illud psalmi. 142. Non intres in iudicium cum seruo tuo domine, quia non iustificabitur in conspectu tuo omnis uiuens. Et Chrysostomus in homilia de fide, & lege. Et Gregorius super illa uerba Iob. Si habuero quippiam iustum, meū iudicem deprecabor. & super illa. Si lotus fuero quasi aquis niuiū, & homilia. 22. super Ezechielem, et Bernardus in primo sermone de festo omnium sanctorum, & in sermone de lotionem pedum. Et uulgatissima est illa sententia Augustini. Væ hominū uitæ, quantuncq; laudabili, si remota misericordia iudicetur.

D

Ioan. 16.

psal. 18.

psal. 2.

phili. 2.

Iob. 9.



*Que ut fides  
ei tribuit in  
fidei mra.*

Fides cui sacrae literae nostrae tribuunt iustificationem, est ut plurimum & praecipue fides unius mediatoris inter nos, & Deum, uel, ut expressius loquamur, est fides Iesu Christi, hoc est credulitas siue persuasio, qua certo, & indubitanter credimus per eum unum nos posse saluari, & alia quae de ipsius uita, morte, resurrectione, gloria q̄, & praecellentia, & gratia credenda nobis, uel ab ipso, uel ab ecclesia, uel ab apostolis ipsius sunt tradita.

Hec propositio ex praecedentibus propositionibus satis patere potest. Exclulis enim acceptionibus fidei, quas à proposito isto reiecimus, una ista, quam hic exprimimus, uidetur relinqui fides, cui praecleara omnia, quae fidei tribuit Paulus, conueniant.

Sed potest & his argumentis de integro confirmari. Illi fidei tribuenda sunt, quae Paulus fidei adscribit, quae maxime erat omnibus necessaria, quāq; & ipse Paulus, & Christus, & ceteri apostoli maxime, & praecipue praedicabant, quāq; hominum mentibus maxime uolebant suadere, & inferere. Sed, ut patet ex euangelicis literis, & ex Actis apostolicis, & ex epistolis, & Pauli, & ceterorum apostolorum, haec erat fides, quā ipsi post Christum maxime praedicabant, & in cuius testimonium, & confirmationem faciebant, quae faciebant miracula. Verus igitur, & germanissimus sensus istorū locorū, quae nūc tractamus, exposcit, ut de ista una fide ea omnia exponamus.

Et confirmari hoc potest. Sic enim exponendo ista omnia loca, & Paulum eundem ubiq; sibi, & perpetuo constare, & ipsius, & aliorum apostolorum unam et eandem fuisse praedicationem, atq; uno, & eodem spiritu eos et praedicasse, & scripsisse doctrinam, quam fidelibus tradiderunt, ostēdemus. Fiet etiam & ex his perspicuum, per omnia eos concordēs fuisse suo praecceptori, & omnium unico magistro Christo. Et hanc enim etiam ipse mentibus Israelitarum fidem inferere est adnixus, hocq; unum potissimum, & praedicatione sua, & exemplis, & uirtutibus admirabilibus, et prorsus stupendis agebat,



ut uerus Dei & hominum mediator, quē prēdixerāt prophetae, quēq; & pater cōlestis eis pollicitus fuerat, crederetur. Respondebant etiā & in hoc suae uocationi electioniq; apostoli. Ad hoc enim electi erant, ut essent Christi gloriae & gratiae testes, ut patet ex illis uerbis. Et uos testimonium perhibebitis de me. Neq; minus ex illis. Et uos eritis mihi testes in Hierusalem, & in omni Iudaea & Samaria, & usq; ad ultimum terrae. Et Paulum certe ad hoc ipsum electum fuisse, apertissime potest constare ex illis uerbis eiusdem Dei, & seruatoris nostri, Vas electionis mihi est, ut portet nomen meum corā gentibus, & regibus, & filiis Israel. Hae est etiā fides per quam iustificati sunt, quicunq; iustificati sunt ex patribus ueteris testamenti, & per quā nos habemus iustificari. Vnde & Petrus apostolorum omnium uertex, ad principes populi Israelitici, constanter dicebat non esse in aliquo alio salutem, neque aliud nomen sub caelo datum hominibus, in quo oporteat nos saluos fieri. Et idem, ut habetur Actū. 10. Huic, inquit, omnes prophetae testimonium perhibent, remissionem peccatorum accipere per nomen eius, omnes, qui credunt in eum. Et Ioannes dicit in sua canonica. Quisquis confessus fuerit, quod Iesus est filius Dei, Deus in ipso manet, & ipse in Deo. Et idē. Omnis qui credit, quoniam Iesus est Christus, ex Deo natus est. Et Philippus hanc unam requisuit ab eunucho Candacis reginae, ut eum baptizaret. Cum enim dixisset eunuchus. Ecce aqua, quis me prohibet baptizari? respondit Philippus. Si credis ex toto corde, licet. Et ut intelligamus, quam fidem hic exigebat Philippus, subnectit scriptura respōdisse eunuchum. Credo filiū Dei esse Iesum Christū, & statim ab eo baptizatū. Et admirandus est ordo, quem Paulus tenuit in his locis, quae nunc praecipue tractamus, ut explicaret qualis esset fides, cui ipse tantas laudes tribuebat. Primo enim dixit. Iustitia autem Dei per fidem Iesu Christi in omnes, & super omnes, qui credunt. Quibus uerbis explicabat fidem istam, de qua agebat, esse fidem de Iesu Christo. Secundo ne ambiguum esset quid de eo erat credendum, redemptorem eum dixit nostrum, & propitiatorem per fidem in sanguine ipsius, propter remis-

D ij

10a. 15.

Actū. 1.

Actū. 9.

4

.1. 10a. 4.

.1. 10a. 5.

Actū. 8.



sionem precedentium delictorum. Tertio Deum adiecit ostē  
 di iustum hoc tempore, & iustificare eum qui ex fide est Iesu  
 Christi. Quarto eam fidem dixit deputari nobis ad iustitiam,  
 qua credimus in eum qui iustificat impium, ut uel ex hoc colli  
 geremus de ea se fide agere, qua credimus ab uno illo nos pos  
 se habere iustificationem nostræ impietatis. Quinto, ut expli  
 catoria omnia essent, adiecit tandē, & nobis quoq; sicut Abra  
 hæ, imputandam esse fidem nostram ad iustitiam, si modo cre  
 damus in eum, qui suscitauit Iesum Christū à mortuis, qui tra  
 ditus est propter delicta nostra, & resurrexit propter iustifica  
 tionem nostram. Et idem aperuit capite. 10. eiusdem episto  
 læ. Finis enim, ait, legis Christus ad iustitiam omni credenti.  
 Et subdit. Hoc est uerbum fidei, quod prædicamus. Quia si cō  
 fitearis in ore tuo dominum Iesum, & in corde tuo credideris,  
 quod Deus illum suscitauit à mortuis, saluus eris. Dicit enim  
 scriptura. Omnis qui credit in illum, non confundetur. Non  
 enim est distinctio Iudæi, & Græci. Nam idem dominus om  
 niū diues in omnes, qui inuocant illum. Omnis enim quicūq;  
 inuocauerit nomen domini, saluus erit. Hæc ibi, Idemq; Pau  
 lus orationem, quam ad principes synagogæ habuit, his pe  
 ne uerbis concludit. Notum igitur sit uobis uiri fratres, q̄ per  
 hunc uobis remissio peccatorum annūtiatur, ab omnibus, qui  
 bus non potuistis in lege Moysei iustificari. In hoc omnis, qui  
 credit, iustificatur. Quibus uerbis aperte iudicauit, loqui se de  
 fide, qua nos credimus, per unum dominum Iesum Christum  
 iustificari. Vnde & idem, & Syllas custodi carceris rogantē,  
 quid me oportet facere, ut saluus fiam? dixerunt. Crede in Do  
 minum Iesum, & saluus eris tu, et domus tua. Et iterum, ad hoc  
 dicit Christum dixisse sibi quod illum cōstitueret ministrum,  
 & testem eorum, quæ uidit, ut aperiret populorum, & gentiū  
 oculos, & conuerterentur à tenebris ad lucem, & de potestate  
 satanæ ad Deum, ut accipiāt remissionem peccatorum, & for  
 tem inter sanctos per fidem quæ in ipsum est. Liquet ergo ex  
 omnibus istis, & manifesta luce colligitur, fidem de qua agit  
 Paulus in istis locis, quæ modo tractamus, esse fidem, qua cer  
 to, et indubitato Christū credimus saluatorem esse nostrum,

Actu. 13.

16.

26:



& eius unius meritis, & gratia nos posse saluari. Sicut enim per unum Christum saluamur, ita & consentaneum fuit & fidei quoque ipsius potissimum tribui nostram iustificationem. Atque hanc sententiam aperte uidetur nobis significasse diuus Augustinus capite. 29. lib. 2. de peccatorum meritis & remissione. Ita enim ibi ait. Vna fides est, quæ omnes saluos facit, qui ex carnali generatione in spiritalem renascendo saluantur, terminata in eo qui uenit pro nobis iudicari, et mori iudex uiuorum, & mortuorum. Hæc ibi. Concinit & eidem sententiæ apertissime capite. 44. libro de natura & gratia contra Pelagianos, in hæc uerba. Ea quippe fides iustos sanauit antiquos quæ sanat & nos, idest mediatoris Dei, & hominum hominis Iesu Christi, fides sanguinis eius, fides crucis eius, fides mortis & resurrectionis eius. Habentes ergo eundem spiritum fidei, & nos credimus, propter quod, & loquimur. Et in de spiritu & litera capite. 29. Per fidem Iesu Christi impetramus salutem, & quantum nobis inchoatur in re, et quantum perficienda expectatur in spe. Omnis enim qui inuocauerit nomen domini, saluus erit. Et libro primo contra duas epistolas Pelagianorum capite. 21. ita ait. Quanta libet fuisse uirtutis antiquos prædices iustos, non eos saluos fecit, nisi fides mediatoris, qui in remissionem peccatorum sanguinem fudit. Et libro primo contra Iulianum Pelagianum ex autoritate Irenæi episcopi Lugdunensis asserit neminem liberari ab antiqua serpentis plaga, nisi per fidem Christi. Et. c. 3. de gratia, & libe. arbit. Sine fide Christi nemo, inquit, liberari potest. Sed addendum est his, ne quis pia ex istis occasione ullam habeat errandi. Quauis hæc fuerit fides quam & Christus & sui apostoli à nobis requisierint, quæque una necessaria prædicata est ad salutem, tamen haud quaquam excludimus à salute omnes, qui eam non habuerunt, sic explicitam, & claram, ut eam hic tradidimus. Satis enim fuit per multis illa eadem implicita, ut in tertio sententiarum latissime Deo concedente disputabimus. Dixi tamē in hac quinta propositione hanc fidem mediatoris esse eam, cui ut plurimum, & præcipue scripturæ tribuunt nostram iustificationem. Credimus enim fidem etiā generaliter sumptam, ut ueritati diuinæ adæ-



quate innititur, iustificare nos posse, ut secunda quæstione luculenter differemus. Neq; in eo sumus errore, in quo quidam sunt, existimantes solam fidem promissæ iustificationis, aut salutis in Christo, nos iustificare, aut nobis ad iustitiam imputari. Hoc etenim in fide nostra gratum est Deo, quod intellectum nostrum, & rationem, omnēq; sensuum nostrorū apparentiā, captiuamus in obsequium fidei, & omnibus quæ ab ipso ecclesiæ suæ, gratia salutis nostræ, reuelata sunt, sponte nostra certissimo & indubitato nos subiicimus, honorēq; illi in omnibus primæ, & infallibilis ueritatis tribuimus, neq; minus comminationibus, q̃ promissionibus, neq; plus in attestationibus præsentium, uel præteritorum, q̃ prædictionibus futurorum, & ex æquo speculatiuis mysteriis, & doctrinis moralibus, quas nobis tradidit, fidē adhibemus. Noe, teste Paulo, fides futuri diluuii imputata est ad iustitiā. Et iustitiā, quæ per fidem est, hæres est institutus, quod Deo prænuncianti diluuium credidit, & centum annis priusquam fieret, arcam in salutem domus suæ construere coepit. Abraham, ut perspicue docet Geneleos historia, imputatum est ad iustitiā, q̃ credidit multiplicandam esse posteritatem suam, sicut stellas cœli. Et tam est gratum Deo, ut credamus mundum ab ipso factum, & redemptum, quā gratum est, ut credamus, futurā resurrectionem, & iudiciū. Et cum Paulus ad Heb. ad eandem iustitiā fidei docuerit permultos spectare, tametsi uaria, & diuersissima crediderint, subdit per fidem eos uicissere regna, & operatos esse iustitiā, adeptosq; repromissionem, ut intelligamus, non soli fidei promissionum diuinarum, imputandam esse iustitiā, sed fidei generaliter, quæ ueritati diuinæ innititur, quāuis ut plurimum, & præcipue fides mediatoris hanc prærogatiuam mereatur, et ei illam tribuerint sacre literæ, deq; ea sint exponenda omnia propemodum earum loca, quæ fidei salutem nostram adscribunt.

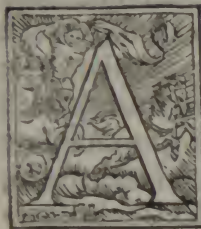
Heb. II.

Gen. 13.  
& 15.

Heb. II.



## QVAESTIO SECVNDA



N fides sola sufficiat hominibus ad salutem. Quoniam iam ex prima quaestione satis patet nos de ea duntaxat hic fide agere, qua certo, et indubitato credimus, quaecumque tenemur credere, siue implicite illa credamus, siue explicite, nihil erit opus in hac quaestione aliqua praenotare, ut fecimus in prima quaestione, sed in abruptum ipsum disputationis absque ullis praenotamentis statim descendemus. Seruabimus tamen hunc ordinem. Primo haereticorum sententiam fideliter statuemus. Secundo ueritatem fidei duabus propositionibus explicabimus. Tertio fortissima quaedam, & apparentissima argumenta pro haeticis faciemus, ut eis ex corde compatiamur, qui non sine causa insaniunt, eaque pro nostra tenuitate dissoluemus.

Fertur igitur, ut ad primum ueniamus, haec olim opinio fuisse Eunomij, ut Augustinus in libro de haereticis haeresi 54. dicit, quod nihil cuiusque obesset quorūlibet perpetratio, aut per seuerantia peccatorum, si eius, quae ab eo docebatur, fidei particeps esset. Et idem Augustinus libro de fide & moribus capite. 14. tempore apostolorum hanc fuisse dicit exortam opinionem ex quibusdam subobscuris sententijs apostoli Pauli non intellectis, ut sola fides crederetur ad salutem sine bonis operibus sufficere, & quauis contra hanc opinionem apostolicę epistolę Petri, Ioannis, Iacobi, Iudę, suam maxime dirigant intentionem, uehementerque astruant fidem sine operibus nihil prodesse, tamen non defuisse asserit eo tempore, qui eam opinionem rursus tuerentur, & hanc perniciosam securitatem pollicerentur hominibus, quod fide sola possent saluari, etiam in pessimis moribus perseverantes. Eam haeresim tam olim sepultam exsuscitauit, & reuocauit in orbem nostris temporibus Martinus Lutherus. Qui in libello deuotis, aperte docet, nulla opera credenti, in Christum esse tam mala, quae eum possint ac-



cusare, aut damnare. Et in sermone, quo explicat illud Euan-  
gelij aduersus Carolstadium, affirmat nullum esse peccatum  
nisi incredulitatem, nullam iustitiam nisi fidem. Et in epistola  
ad Galatas solam fidem dicit esse necessariam, cætera omnia  
liberrima neq; præcepta, neq; prohibita. Et in captiuitate Ba-  
bylonica docet non dubitandum esse de salute postq; baptiza-  
ti sumus. Quia promissio ibi facta, non est, inquit, mutabilis ul-  
lis peccatis. Et tam diuitem dicit omnem christianum esse, siue  
baptizatum, ut etiam uolens non posset perdere salutem suã,  
quantiscunq; peccatis, nisi nolit credere. Et in libello de liber-  
tate Christiana docet, eum qui habet fidem, per eandem libe-  
rum esse ab omni lege. Et hunc errorem pleriq; secuti sunt, &  
quod dolendum est magis, etiã nunc sequuntur, & mordicus  
tuentur. Sed eorum quidem in totum ipsius sententiæ subscri-  
pserunt. alij uero, quorum mens aliquanto minus fuit depra-  
uata, sic ei adhæserunt, ut quanuis fidem cum baptismo ad sa-  
lutem acquirendam satis esse tradiderint, tamen eam salutem  
malis operibus amitti nõ negauerint. Sed ita tñ obscure loquũ-  
tur de fide, quam uel solam putant sufficere ad salutem, ut cen-  
tum œdipis opus sit ad eorum mentem explicandam. ut cunq;  
tamẽ ista se habeant, cõtra hunc errorem, immo uerius insanĩ-  
am, nos ponimus duas cõclusiones respõsiuas ad quæstionẽ.

## PRIMA CONCLUSIO.

Certissima fide est tenendum, fidem solam absq; operibus  
alijs, neq; satis esse ad iustificationem acquirendum, neq; ad  
tuendum acquisitam. Itaq; ut hi qui sunt peccatores, iusti fiãt,  
& ne hi qui iam sunt iusti, peccatores fiant, & à iustitia semel  
acquisita excidant, requirũtur aliqua opera alia præter fidẽ.

Hæc conclusio tam aperta est ex tota scriptura sacra, ut nisi  
nos ad hæc cogeret hæreticæ prauitatis pertinacia, superuaca-  
neum esse censeremus, illam probare. Passim enim, & in Euã-  
gelijs, & in prophetarum, & apostolorum literis occurrunt te-  
stimonía apertissima pro ista ueritate. Sed quoniam hæretici  
ad hæc nos adigunt, ne quispiam in re adeo aperta possit labi,  
quĩ certo sciat se, ut taceamus interim de lege et prophetis: sal-  
tem contra euangelium & apostolorum prædicationem, sta-  
re, si



re, si contendat, fidem solam sine operibus ad salutem sufficere, reducam ad aliquod compedium, quæ in testimonium veritatis huius ex euangelio possunt induci. Et quidem pensatis omnibus mature, ex sex capitibus uidetur in summa quadam posse fidei veritas probari, hoc pacto. Ex euangelio constat, baptismum, eucharistiam, poenitentiam, confessionem, & generaliter omnia Dei mandata, necessaria esse ad salutem, et eos qui ea transgrediuntur, damnationi subiacerent, & in die iudicii esse ad perpetuum ignem dānandos quantacūq; fide polluerint.

Ergo ex euangelio constat, fidem solam absq; operibus, nequaquam ad salutem sufficere. Sed, ut hæc apertiora sint, libet & ista sex loca seorsum tractare, & ipsissima euangelistarum uerba his adtexere. Primus itaq; locus, ex quo probare possumus, non sufficere fidem solam ad salutem, est Ioannis. 3. Vbi, inter alia Ioannes dicit Christum dixisse Nicodemo. Amen amen dico tibi. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei. Apertissime ergo requisit præter fidem baptismum. Secundus locus est Ioannis. 6. vbi Iudæis, inter alia hoc quoq; dixit, & repetitione duorum amen, ut rem certissimam, & compertissimam confirmauit. Amen amen dico uobis. Nisi manducaueritis carnem filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis uitam in uobis. Requiritur ergo præter fidem Eucharistia. Tertius locus, isq; apertissimus est Lucæ. 13. vbi cōtra omnes peccatores rigidam quidem, sed uerissimam sententiam his uerbis Saluator profert. Nisi poenitentiam egeritis, omnes simul peribitis. Patet ex hoc loco non sufficere fidem solam, sed requisitam etiam esse poenitentiam. Et nisi illa esset præter fidem necessaria, neq; Christus, neq; Ioannes baptista suas prædicationes incepissent ab illis uerbis, quæ habentur. 3. & 4. capi. Matthæi. Poenitentiam agite. Appropinquauit enim regnum cœlorum. Ut quid enim à re non necessaria ordirentur suas prædicationes? Ut quid, & appropinquasse subiungerent regnum cœlorum, ut homines ad poenitentiam inflecterent, si patet regnum cœlorum etiam non poenitentibus? Certe Christus satis explicabat fidem, & poenitentiam esse necessarias, cum, ut habetur Mar

E



Math. 3.

Luc. 3.

ci primo, utrâq; uirtutem exiġebat dicens. poenitēmini, & cre-  
dite euangelio. Et Ioannes baptista satis idem explicuit, cum  
uidens multos Phariseorum, & Saducaeorum uenientes ad  
baptismum suum, dixit eis. Progenies uiperarum, quis demō  
strauit uobis fugere à uentura ira? Facite ergo fructum dignū  
poenitentiae. Et paulo post. Iam enim securis ad radicem arbo-  
ris posita est. Omnis ergo arbor, quæ nō facit fructum bonū,  
excidetur, & in ignem mittetur. Quid apertius poterit dici, ut  
credatur fides non sufficere ad salutem sine poenitentia? Fru-  
stra etiam adiunxisset praecepta, quæ Lucæ. 3. subduntur ab eo  
data turbis, publicanis, & militibus, nisi praeſter fidem, eſſent  
mores boni necessarij.

Quarto idem potest probari ex illis uerbis Ioānis. 20. Quo-  
rum remiseritis peccata, remittentur eis, & quorum retinueri-  
tis, retenta erunt. Cum enim quilibet teneatur facere ne sint  
retenta sua peccata, & non possint eſſe non retenta, si retinean-  
tur à sacerdotibus, neq; possint ab eis non retineri, nisi eis ma-  
nifestentur, quia ipsos retinere, non est aliud, quàm non solu-  
re. nullo enim alio modo possunt ipsi retinere, quàm non solu-  
uendo, sequitur quēlibet baptizatum iure diuino teneri om-  
nia mortalia, quæ admiserit post baptismum, confiteri sacer-  
dotibus, quia aliter ab eis solui non possunt, nisi illis manife-  
stentur. Et nisi hoc fiat, uel animus sit certus faciendi, cum tene-  
mur confiteri, fides certe non sufficiet ad salutem. Et confirma-  
ri possunt ista quatuor loca. Nisi enim opera eſſent ad salutem  
necessaria, nulla eſſent sacramenta necessaria, sed absq; omni-  
bus sacramentis pateret salus.

Math. 20

Quintus locus est Matthæi. 19. Roganti enim adolescenti,  
Quid faciendo uitam æternam possidebo? Apertissime respō-  
dit. Si uis ad uitam ingredi, serua mandata. Ex quo loco clare  
colligitur, ad salutem satis non eſſe fidem, nisi seruentur man-  
data. Si enim ad salutem & iustitiam eſſet satis fides, eſſet utiq;  
& ad uitam æternam, ad quam omnes iusti admittuntur. Et  
nisi mandata eſſent requisita, ut quid tam aperte, praecepta di-  
lectiōis Dei, & proximi, apud Matthæum Christus explicuiſ-  
set, & ab eis dixisset pēdere legem & prophetas, ut Paulus po-



Istea diceret, Plenitudo legis dilectio: Et ut hoc patentissimum  
esset, saepe in euangelio comminatur poenam aeternam trans-  
gressoribus mandatorum, ut patet Matthæi. 5. Qui dixerit, fa-  
tue, reus erit gehennæ ignis. Et ibidem. Nisi abundauerit ius-  
titia uestra, plusquam Phariseorum, & Scribarum, non in-  
trabitis in regnum cœlorum. Et cap. 10. Qui negauerit me co-  
ràm hominibus, negabo & ego eum corā patre meo. Et pau-  
lo inferius. Qui amat patrem, aut matrem, plusquam me, non  
est me dignus. Et qui amat filium, aut filiam super me, non est  
me dignus. Et qui non accipit crucē suā, & sequitur me, nō est  
me dignus. Qui inuenit animam suam, perdet eam. Et cap. 11.  
Amarulentis exprobatōibus subsannat, & uæ aeternum cō-  
minatur ciuitatibus Corozaim, Bethsaida, & Capharnaum,  
quā non egerāt poenitentiam ad ipsius prædicationem. Et  
capit. 15. aperte dicit. Cogitationes malas, homicidia, adulte-  
ria, fornicationes, furta, falsa testimonia, blasphemias coinqui-  
nare hominem. Quibus & Marcus. 7. capit. addit auaritiā,  
nequitiam, dolum, impudiciā oculum malum, super-  
biam, stultitiā. Quare cum nihil coinquinatum intret in re-  
gnum cœlorum, ut aperte dicitur in Apocalypsi, sequitur, ni-  
li ab istis mudentur per poenitentiam, qui fuerint illis inqui-  
nati, haud quaquam per fidem, quam habent, intraturos es-  
se in regnum cœlorum. Et apertissima est illa sententia domi-  
ni Ioannis. 5. Veniet hora, in qua omnes, qui in monumentis  
sunt, audiēt uocem filiī Dei, & procedent qui bona egerunt  
in resurrectionem uitæ, qui uero mala egerunt, in resurrectio-  
nem iudicij, hoc est damnationis aeternæ. Sic enim accipitur  
iudicium in scripturis. Et capit. 18. Matthæi, necessariam esse  
humilitatem aperte indicauit Christus dicens. Nisi conuersi  
fueritis, & efficiamini, sicut paruuli, non intrabitis in regnum  
cœlorum. Et statim scandalizantibus suos fratres, uæ aeternū  
comminatur, & tradentes eos tortoribus perpetuis asceue-  
rat, qui non remiserint de corde, suis fratribus. Et capit. 19.  
Diuites difficile intrare in regnum cœlorum, faciliusq; esse ca-  
melum per foramen acus transire. Quod quidem non esset, si  
fides sola sufficeret. Atq; idem ipsum nempe præter fidem ne-

Apoc.

E ij



cessariam esse obseruantiam mandatorum, ut alia nihil necessaria intermittamus loca, clarissime ostēdit Christus Matthæi 23. & Lucæ. ii. in duris illis & omnino acerbissimis, sed iustissimis tamen, increpationibus, & comminationibus, quibus & obiurgat scribas legis, & Phariseos, & æternū gehennæ ignē saepe comminatur, quod cum fidem integram tenerent, neq; enim aliās de eis diceret, quæcunq; dixerint uobis, seruare, & facite, tamen hypocritæ essent, superbi, auari, inuidi, crudeles, maligni, & reliquissent, quæ grauiora essent legis, iudicium, et misericordiam, & fidem, hoc est, fidelitatem, & integritatem. Vnde & ostendens non satis esse fidem, nisi seruentur mandata, durissimas eorum increpationes his uerbis clausit. Serpentes, genimina uiperarum, quomodo fugietis à iudicio gehennæ? Confirmāt & hoc ipsum uæ etiam illa terribilia, quæ, ut habetur Lucæ. 6. diuitibus saturatis, ridētibz, & benedictis ab hominibus comminatur. Et ad idem est quod peccantibus in spiritum sanctum comminatur, non remittēdum eis illud peccatum, neq; in hoc saculo, neq; in futuro. Et quod solos prædicat beatos, Lucæ. ii. qui audiunt uerbum Dei, & custodiunt illud. Et Ioannis. 13. ad suos dicit. Si hæc scitis, beati eritis, si feceritis ea. Et cap. 15. Omnem palmitem non ferentem fructum tollendum, & in ignem mittendū aperte pronunciat. Et apud Matthæum, ut ethnicos, et publicanos haberi præcipit eos, qui ecclesiam non audiunt. Et quidem nescio quorsum data sunt, & dantur præcepta, immo uere nescio quomodo aliqua proprie dicantur, & uere, præcepta Dei, si perinde datur beatitudo trāsgredientibus, ac illa seruantibus.

Sextus, isq; manifestissimus locus est Matthæi. 25. Cum enim ibi describitur sententia ferenda in die iudicij, haud quam fidei soli imputatur, quod electis qui erunt à dextris dicitur. Venite benedicti patris mei, possidete paratum uobis regnum à constitutione mundi, sed imputatur operibus misericordiæ, quæ illi pauperibus, & infirmis, & uinctis, & peregrinis præstiterunt. Esuriui enim, sequitur, & dedistis mihi manducare Sitiui, & dedistis mihi bibere, &c. Neq; soli defectui fidei imputatur sententia illa terribilis, qua reprobi ibidē



feriuntur. Discedite à me maledicti in ignem eternum, qui paratus est diabolo, & angelis eius. Immo cum omnes, qui ibi describuntur iudicari, fideles aperte monstrentur, quia dominum Christum uocant, & quia, qui non credit iam iudicatus est, & impij non resurgunt in iudicio, una operum misericordiae intermissio, causa tam seueræ ponitur sententiæ. Sequitur enim. Esuriui enim, & non dedistis mihi manducare. Sitiui & non dedistis mihi potum. &c. Manifestissimum ergo, uel ex uno isto loco potest esse, non satis esse fidem ad salutem, si intermittuntur opera misericordiae, & falsissimum esse quod Lutherani dicunt, Deum solius fidei ratione iustificare homines nullo uitæ eorum, nullo & ipsorum operum respectu. Vt enim ideo, ut genesis habet historia, quia obediuit Abraham Deo, & non pepercit unigenito suo, promisit ei Deus multiplicationem & exaltationem suæ posteritatis, habito certe respectu ad opera, ut nota causalis satis indicat, ita & hic, uitam æternam largiri se propter opera aperte indicauit dicēs. Esuriui enim &c. Et potest hic locus confirmari, & declarari ex uerbis eiusdem Domini & saluatoris nostri, quæ habentur Matthæi. 7. ubi sic ille ait. Non omnis qui dicit mihi domine domine intrabit in regnum cœlorum, sed qui facit uoluntatem patris mei, qui in cœlis est, ipse intrabit in regnum cœlorum. Liquet enim ex hoc loco non satis esse ad salutem credere in Christum, & eum dominum & uocare, & inuocare, nisi impleatur uoluntas patris, quæ est, ut sæpe aliàs explicatur, obseruantia mandatorum. Vnde & ut hoc fieret magis perspicuum, subiunxit statim. Multi dicent mihi in illa die. Domine domine nonne in nomine tuo prophetauimus, & in nomine tuo dæmonia eiecimus, & in nomine tuo uirtutes multas fecimus? & tunc confitebor illis, quia nunquam noui uos. Discedite a me omnes, qui operamini iniquitatem. Vides, ut fides sola non sufficiat ad salutem, etiam si tanta fuerit, ut ad miracula multa sufficiat? Atque ita Hieronymus Theophylactus, & christianus Druthmarus hunc locum interpretantur. Et in testimonium huius ueritatis & confirmationem statim ibidem subditur. Omnis qui audit uerba mea hæc, & non facit ea, similis erit uiro stulto, qui edi-



ficauit domum suam super arenam, & descendit pluuia, & uenerunt flumina, & flauerunt uenti, & irruerunt in domum illam, & cecidit, & fuit ruina eius magna. Idēq; ipsum, in parabola uirginum stultarum aperte ostendit. Non enim ob defectum fidei eis claudit ianuam regni coelorum, quæ clamabant. Domine domine aperi nobis. Sed clausit ob negligentiam accipiendi oleum in uasis suis. Idem & ibidem patefecit in seruo illo pigro, & inutili, quem mittit in tenebras exteriores, quod talentum fidei acceptum non curauit bonis operibus duplicare. Idem & in illo declarauit, qui, cum iam per fidem ad conuiuium uenisset, & in ecclesiam uocatus intrasset, tamen, quod non haberet uestem nuptialem caritatis, ligatis manibus & pedibus, mittitur in tenebras. Omnino enim necesse est illud impleri, quod saluator noster pronuntiauit. Et procedent qui bona fecerunt in resurrectionem uitæ, qui uero mala egerunt, in resurrectionem iudicii.

Poterant hæc sex saluatoris nostri testimonia abunde satisq; esse ad confirmandam fidei nostræ certissimam hanc ueritatem, quod fides absq; operibus non sufficiat ad salutem, præsertim, cum ea tam multis alijs eiusdem saluatoris nostri testimonijs adeo clara, & aperta fecerimus, ut nullus, neq; minimus dubitandi, aut tergiversandi locus relictus sit ei, qui nō uelit apertissimo huic resistere Euangelicæ ueritatis lumini.

Sed quoniam hæretici inniti se putant doctrinis Petri, & Pauli, maximeq; Paulum nobis obijciunt, & ex quibusdam eius sententijs suboscure non intellectis, hæretici occasionem errandi acceperunt, sicut ex Augustino supra retulimus, ut utrunq; & præcipue Paulum ab hac iniuria, quæ eius doctrinæ inuritur, uindicemus, libet his adijcere aliquot Pauli loca, quibus pspicuum sit, Paulū hæc eadē toti mundo prædicasse, neq; unquā ab ista eum doctrina, uel latum unguē, discessiss. Et primo quidem apertissimus est ille locus, qui habetur ad Galatas. 5. ubi sic ait. Manifesta sunt autem opera carnis, quæ sunt adulterium, fornicatio, immunditia, impudicitia, idolorum seruitus, ueneficia, inimicitia, contentiones, æmulationes, iræ, rixæ, dissensiones, sectæ, inuidia, homicidia, ebrietas,



tes, comellationes, & his similia, quæ prædico uobis, sicut & prædixi, quoniã qui talia agunt, regnum Dei non consequentur. Patet ex hoc loco, quantacũq; quis fide præditus sit, si aliquid istorum uitiorum, quæ hic commemorantur, obnoxius sit, regnum Dei eum minime consecuturum. Et, ut notaret hæreticos nostri temporis, in eodem capitulo dicit. Vos in libertatem uocati estis fratres, tantum ne libertatem in occasionem detis carnis.

Secundus locus, ubi hæc eadem tradit Paulus, est ad Ephesios. 5. ubi ita ait. Hoc autem scitote intelligentes, quod omnis fornicator, aut immundus, aut auarus, quod est idolorum seruitus, non habet hæreditatem in regno Christi, & Dei.

Tertius locus est in prioris ad Corinthios cap. 6. ubi hæc habentur. An nescitis, quia iniqui regnum Dei non possidebunt? Nolite errare, neq; fornicarij, neq; idolis seruientes, neq; adulteri, neq; molles, neq; masculorum concubito- res, neq; fures, neq; auari, neq; ebriosi, neq; maledici, neq; rapaces, regnum Dei possidebunt.

Quartus locus etiam apertissimus est in cap. 13. eiusdem epistolæ. Ibi enim manifestissime dicit Paulus nihil se esse, nihilq; sibi prodesse fidem, quãtũuis magnã, si non habeat caritatem. Sunt autem hæc uerba Pauli. Si linguis hominum loquar et angelorum, caritatem autem non habeam, factus sum uelut æs sonans, aut cymbalum tinniens. Et si habuero prophetiam, & nouerim mysteria omnia, & omnem scientiã, & si habuero omnem fidem, ita ut montes trãsferam, caritatem autem non habuero, nihil sum. & si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, & tradidero corpus meum, ita ut ardeam, caritatem autem nõ habuero, nihil mihi prodest. Equidem nescio quibus uerbis apertius diuus Paulus potuit exprimere necessitatem caritatis, & fidẽ sine ea non sufficere.

Sed adijciam & his alia loca. Quintus locus, qui potest ex Paulo induci pro hac ueritate fidei, est secundæ ad Corinthios. 5. Oēs, ait, nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisq; propria corporis, pro ut gessit, siue bonũ, siue malũ. Vides testimoniũ Pauli constare ante tribunal



Christi habendam esse rationem non solius fidei, uel infidelitatis, sed & aliorum bonorum, uel malorum. Reddet enim Christus unicuique secundum opera sua, sicut & ipse idem dicit apocalypsis. 22.

Sextus locus est ad Hebræos. 10. Voluntarie peccantibus nobis post acceptam notitiam ueritatis, iam non relinquitur pro peccatis hostia, terribilis autem quædam expectatio iudicii, & ignis amulatio, quæ consumptura est aduersarios. Irritam quis faciens legem Moysi, sine ulla miseratione duobus uel tribus testibus moritur, quâto magis putatis, deteriora mereri supplicia, qui filium Dei conculcauerit, & sanguinem testamenti pollutum duxerit, in quo sanctificatus est, & spiritui gratiæ contumeliam fecerit: Hæc ibi. Quibus quid possit apparenter responderi, equidem non intelligo, cum nihil neque apertius pro fidei ueritate, dici potuerit, neque formidabilius hereticis, immo omnibus fidelibus peccatoribus.

*facit ad rom.*

Septimus locus, qui pro his induci potest, est ad Romanos 2. Non enim auditores legis iusti sunt apud Deum, sed factores legis iustificabuntur. Et confirmari potest hic locus ex eo, quod & eodem capite inexcusabiles eos dicit, seque ipsos condemnare, qui temerarie de alijs iudicant. Et Iudæis hoc obijcit, quod cum rectam fidem tenerent, & in lege & in Deo gloriarentur, neque tamen seipsum docebant, sed per prauaricationem legis Deum inhonorabant. Et in capitulo primo eiusdem epistolæ, Gentiles damnatos esse perspicue docet, non quod non crediderint, quæ de Deo tunc erant credenda, sed quod, cum cognouissent Deum, non sicut Deum glorificauerunt, neque gratias egerunt. Et cap. 3. & Iudæos, & Græcos omnes sub peccato fuisse confirmat non ob defectum fidei, sed ob defectum operum bonorum, ad quæ erant adstricti. Et capite. 8. Si secundum carnem uixeritis, moriemini. Et ibidem. Qui autem in carne sunt, Deo placere non possunt. Et tandem possunt omnia ista corroborari ex illis, quæ Titum admonet cap. 3. epistolæ, quam ad eum scripsit. Inter alia enim ita ibi ait. Fidei sermo. Et de his uolo te confirmare, ut curent bonis operibus præesse, qui credunt Deo. Quibus uerbis penè uidetur apostolus



apostolus indicare spiritu se prophetico nouisse futuros esse, qui fidem sufficere crederent Christiano sine operibus, & ne sibi hic error imponeretur, diligenter his uerbis adeo manifestis cauisse. Fidelis, inquit, sermo, hoc est dignissimus, quem omnes, & animaduertant, & recipiant. Et de his uolo te confirmare, ne scilicet argumenta hæreticorum tibi imponant, et de ueritate fidei ambigas, nè ue ex aliquibus à me dictis erres, et putes me sensisse sufficere ad salutem Deo credere. Quid est ergo quod tanta religione, & autoritate tradis? Ut curent, ait, bonis operibus præesse, qui credunt Deo. Ne quispiam sibi blandiatur de fide sua. Ne quispiam suam sibi esse satis fidem existimet. Ne quispiam hoc suis subditis putet ad salutem sufficere, quod credunt Deo, sed intendat bonis operibus, & eorum potissimam rationem habeat, quæ pietati conducant, ea sectetur, ea doceat, ea commendet, ea inculcet, ad eaq; omnes exhortetur, urgeat, impellat, & extimulet, qui suæ curæ incumbunt. Voluit quippe his uerbis eorum elidere errorem Paulus, quos refert Augustinus capit. 4. de fide & operibus peruersissimam securitatem tribuisse præpositis, dicentes ad eos non pertinere, quid quisq; faciat, sed tantum docere quid cauendum, quid ue faciendum sit.

Sed cum Paulus in omnibus suis epistolis tam sollicitus sit obiurgandi omnia uicia, docendi omnes uirtutes, tradendiq; regulas certissimas, quæ uitam, & mores doceant christianos, admonendi omnes fideles cuiusq; ordinis, ne in uacuum gratiam Dei recipiant, & ut sui quisq; officij sit memor, & instanti diei iudicij se præparet, filiumq; se lucis ostendat, cum passim luxerit peccatores, qui poenitentiam non agebant, cum incestuosum tradiderit Satanæ, ut spiritus saluus esset, & adolescentioribus uiduis, soluentibus suum uotum, damnationē prænunciet, quis tam sit patiens, ut patienter ferre queat, hæc illi irrogari iniuriam, ut crediderit fidem solam absq; bonis operibus sufficere christiano ad salutem? Quare ab alijs testimonijs citandis supersedere commodius erit, cum omnes ipsius epistolę mirificum sint huius rei testimonium. Nunquam enim tam solícite uirtutes docuisset, uicia reprehendisset, mo-

F



res incorruptos, & integros studiosissime laudasset, si ista nō existimasset necessaria omnibus esse ad salutem.

Quoniam uero et Petri quoq; autoritas induci potest pro haeticis, ut statim uidebimus, ut illum constet alienum fuisse ab hoc errore, libet & aliqua Petri testimonia his adiungere. Is igitur in .i. cap. prioris suae epistolae aperte stat pro hac fidei ueritate, cum ita fideles omnes admonet. Si patrem inuocatis eum, qui sine acceptione personarum iudicat secundum uniuscuiusq; opus, in timore incolatus uestri tempore conuersemi. Ne enim putaremus fidem solam requiri, dicit Deum iudicare secundum uniuscuiusq; opus. Et ne contenti simus fide & inuocatione Dei, monet, ut cum timore conuersemur, in operibus uidelicet mandatorum, ne excidamus à gratia recepta. Et in cap. 2. ne ista falsa libertate, quam iactant heretici, in suam perniciem abuterentur, Quasi liberi, ait, non quasi uelamen habentes malitiae libertatem, sed sicut serui Dei. Et ca. 3. eiusdē epistolae hoc apertius indicat in haec uerba. Qui uult uitam diligere, & dies uidere bonos, coerceat linguam suam à malo, & labia eius ne loquantur dolum. Declinet autem à malo, & faciat bonum, inquirat pacem, et sequatur eam, quia oculi domini super iustos, & aures eius in preces eorum, uultus autem domini super facientes mala. Haec ibi. Si uultus, & indignatio domini super facientes mala, non ergo ad salutem sufficit fides sola. Fidelibus enim ibi loquebatur, & tamen indignationis domini eos cōmonefacit, si faciant mala. Vnde et subdit. Et uos nunc simili forma saluos facit baptisma, non carnis depositio sordium, sed conscientiae bonae interrogatio in Deum. Non ergo satis fides, etiam si baptismum adiungamus, nisi adlit conscientia bona nullius sibi delicti conscia. Et cum cap. 4. adiicit. Iustus uix saluabitur, utiq; ostendebat necessarium esse fidelibus bonis operibus intendere, & inuigilare. Et in secunda epistola cap. i. ut ab isto errore Lutherano oues sibi creditas cauere admoneret. Vos, inquit, curam omnem subinferentes ministrare in fide uestra uirtutem, & paulo inferius. Satagite, ut per bona opera certam faciatis uocationem uestram. Et cap. 2. Nouit Deus pios de tentatione cri-



perè, iniquos uero in diem iudiciij referuare cruciandos. Et, ut notaret hæreticos nostri temporis, addit. Magis autem eos, qui post carnem in concupiscentia immunditiæ ambulant, dominationemq; contemnunt, audaces sibi placentes, sectas non metuunt introducere blasphemantes. Et post multa, quæ misce eis cōueniunt, subdit de eis. Hi sunt fontes sine aqua, & nebulae turbidibus agitatae, quibus caligo tenebrarum re-feruatur. Superba enim uanitatis loquentes pelliciunt in desiderijs carnis luxuriæ eos, qui paululum effugiunt, in errore conuersati, libertatem illis promittentes, cū ipsi serui sint corruptionis. A quo enim quis superatus est, huius & seruus est. Et statim ostendit fidem non modo non auferre malitiā ab operibus aliqui malis, uerum ea efficere & peiora, & grauiora. Si enim, ait, refugientes coinquinationes mundi in cognitione domini nostri, & saluatoris Iesu Christi, his rursus implicati superantur, facta sunt eis posteriora deteriora prioribus. Melius enim erat eis non agnoscere uiam iustitiæ, quam post agnitam retrorsum conuerti, ab eo, quod traditum est illis, sancto mandato. Contigit enim illis illud ueri prouerbij. Canis reuersus ad suum uomitū, & sus lota in uolutabro luti. Quid adhuc promittitur contra istam manifestissimam ueritatem conditio melior ijs qui receperunt fidem, & perdit euiunt, quam si omnino fidem non agnouissent, cum apertissime medicatur. Melius erat eis non agnoscere uiam iustitiæ, quæ utiq; fides est. Neq; enim hoc loco sanctum mandatum intelligendum est, quo præceptum est, ut in Deum credamus, sed quo iubemur ab huius mundi coinquinationibus recedere. Quod & prouerbiū adiunctum ostendit, & uerba illa, refugientes coinquinationes mundi commostrant. Cum enim non dicat refugientes ignorantiam Dei, ea rursus obscurati implicantur, sed si refugientes coinquinationes mundi &c. manifeste indicauit illud se sanctum mandatum in præsentia appellasse, quo præcipimur castam, & mundam uitam agere, Et cap. 3. prænunciāns mundum istum periturum, & nouos coelos, & nouam terram ad incolatum iustorum expectari, occasione ex his sumpta, ad uitæ, & morum sanctitatē tali ha-

F ij

*ultima sexta huius*



bitationi congruentem sanctissime, & grauissime hortatur dicens. Cum igitur hæc omnia dissoluenda sint, quales oportet nos esse in sanctis conuersationibus, & pietatibus, & quæ sequuntur. Et quoniam sciebat eadem prorsus sensisse Paulū, sed tamen à quibusdam perperam exponi illius uerba, & ex nonnullis subobscuris eius sententijs occasionem accepisse errandi, & credendi fidem solam satis esse ad salutem, mox & omnia ex sententiā ipsius Pauli cōfirmauit, & ut notat diuus Augustinus cap. 14. de fide & operibus, commemorauit in Paulo quædam esse difficillima intellectu, quæ indocti, & instabiles ad suum ipsorum interitum deprauarent.

Sed ut Ioannem euangelistam procul fuisse ab hoc errore ostendamus, libet & ex illius epistolis aliquot proferre testimonia, quibus & cōcorditer ille cum cæteris apostolis docuit hanc fidei ueritatem. Et. 1. quidem cap. primæ suæ epistolæ appellans peccata tenebras, quod obscurant, & obtenebrant intellectum, ne quis putet propter hoc, quod credit, gratiam se iam habere, & societatem inisse cum Deo. Si dixerimus, ait, quoniam societatem habemus cum eo, et in tenebris ambulamus, mentimur, & ueritatem non facimus. Et paulo inferius. *1. Ioā. c. 2.* Qui dicit se nosse Deum, & mandata eius non custodit, mendax est, et in hoc ueritas non est. Et statim. Qui dicit se in Christo manere, debet sicut ille ambulauit, & ipse ambulare. Et ibi *ibidem.* Qui dicit se in luce esse, & fratrem suum odit, in tenebris est usque adhuc. Et paulo inferius. Siquis diligit mundum, nō est caritas patris in eo. Et cap. 3. Nos scimus quoniam translati sumus de morte ad uitam, quoniam diligimus fratres. Qui non diligit, manet in morte. Omnis qui odit fratrem suum, homicida est. Et scitis quoniam omnis homicida non habet uitam æternam manentē in se. Et statim. Qui habuerit substantiam huius mundi, & uiderit fratrem suum necesse habere, & clauerit uiscera sua ab eo, quomodo caritas Dei manet in eo? Et cap. 4. Qui non diligit, nō nouit Deum, quoniam Deus caritas est. Ex quibus manifestissime colligitur longe esse iuxta huius apostoli doctrinam, à gratia Dei quantūcūq; fidem habeat, qui uel diligit mundū, uel in tenebris aliorū peccatorū



uersatur, & quicumq; non diligit fratres suos corde & opere.

Sed inter omnes apostolos clarissime hanc docuit ueritatē. Iacobus apostolus, cuius uerba sunt hæc. Quid proderit fra-  
tres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autē non habeat? IACO. I.  
Nunquid fides poterit saluare eum? Et statim. Fides si non  
habeat opera, mortua est in se metipsa. Sed dicit quis. Tu fidē  
habet, & ego opera habeo. Ostende mihi fidem tuam sine  
operibus, & ego ostendam tibi ex operibus fidem meam. Tu  
credis, quoniam unus est Deus? Bene facis, & dæmones cre-  
dunt, & contremiscunt. Vis autem scire o homo inanis, quo-  
niam fides sine operibus ociosa est? Abraham pater noster  
nonne ex operibus iustificatus est offerens Isaac filium suum  
super altare? Vides quoniam fides cooperabatur operibus  
illius, & ex operibus fides consummata est. Et suppleta est scri-  
ptura. Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iusti-  
tiam, & amicus Dei appellatus est. Videris quoniam ex ope-  
ribus iustificatur homo, & non ex fide tantum. Similiter &  
Raab meretrix, nonne ex operibus iustificata est suscipiens  
nuntios, et alia uia eiciens? Sicut enim corpus sine spiritu mor-  
tuum est, ita & fides sine operibus mortua est. Hæc ille. Qui-  
bus uerbis tam aperte, tam perspicue, tam lucide ueritatem fi-  
dei, & docuit, & confirmauit hic sanctissimus Christi aposto-  
lus, ut merito Lutherus coactus fuerit dicere, hanc epistolam  
Iacobi apostoli non esse, neq; adnumerandam esse canonicis  
scripturis, sed à canone librorum sacrorum eam esse submo-  
uendam. Cum enim nihil haberet, neq; habere posset, quod  
ad tam apertam auctoritatem responderi posset, consequens  
erat, ut uel suum desereret errorem, aut si hoc sibi nolebat per-  
suadere, certe negaret hanc epistolam esse canonicā. Sed neq;  
hoc commune hæreticorum asylum eum poterit hac in par-  
te tueri. Iam enim uiri per celebres ostenderunt late ex diffini-  
tionibus ecclesiæ, & sanctorum doctorum, hanc epistolā esse  
de sacro canone, & à beato Iacobo apostolo conscriptā. Cer-  
tissima itaq; fide tenendum est, fidem solam non sufficere ad  
salutem. Sed pudet me, & tædet iandudum in re adeo aperta  
solis scripturarum testimonijs uti, Ideoq; quo istam magis re-

Gene. 15.

IACO. 2.

An epla Iacobi  
recipitur i cano-  
ne sacre scriptu-  
re.



uincamus heresim, & procul ab ecclesia, immo et ab orbe eam reilegemus, adiiciam secundam conclusionem de hoc.

SECUNDA CONCLUSIO.

Certum est, & seclusa fide etiam ex lumine naturali notū, fidem solam non sufficere ad salutem. Itaq; hæretici nō solum errant contra fidem, dum dicunt, sufficere solam fidem, sed et errant, uolo dicere, contra lumen naturale, & propter peccata sua traditi sunt in reprobū sensum, adeo, ut iam non solum non uideant, quæ sunt fidei, sed neq; uideant ea, quæ philosophi cognouerunt, et lumen naturale facile omnibus ostendit, qui non resistunt tantæ claritati. Et quod hoc ita sit, probatur. Lumine naturali constat, idolatriam, blasphemiam, periuriam, parricidia, homicidia, adulteria, falsa testimonia, furta, esse mala, & in ciuitatibus bene institutis omnia ista crimina debere puniri, eosq; qui ea admittunt, malos esse, & nequam homines, & inter sceleratos, & nefarios esse computandos, neq; cum eis habendam esse à probis uiris societatem, cognoueruntq; ista omnia philosophi, & suis in libris posteris reliquerunt, ut ex Platone, Aristotele, Cicerone, ut alios missos faciamus, saepe constat. Ergo lumine naturali etiam constat, Deum non eos esse admissurum in supernam cœlorum ciuitatem, ubi nihil erit coinquinatum, neq; initurum cum eis societatem ullam, aut gratos eos habituros quantacūq; fidem habeant, si non eis ista tanta crimina displiceant. Non admisisset philosophus ad amicitiam homines his sceleribus obnoxios, quādoquidem aperte dicit in Ethicis, amicitiam ueram non posse esse inter malos, expellunt & à se, & pro uirili sua fugant, & elimināt tales pestes bene institutę ciuitates, & Deus, qui summe bonus est, ut lumine naturali constat, eos habebit amicos, eosq; ad suum regnum admittet, qui talium scelerū sunt rei. Profecto contra lumen naturale errat, qui hoc credit, & traditum sese in reprobū sensum, uel hoc nomine, deberet credere, quod id sibi persuaferit de Deo, quod uix de probō homine debuisset credere. Sed dices. Deus benignissimus est, omnia condonare potest fidei, una & fide potest esse contentus. Vnde ergo lumine naturali constare potest eum hoc



non fecisse? Respondeo. Constat hoc, quia non sunt reuocata praecepta legis naturae in credentibus, immo multo minus in ipsis. Essent autem reuocata, si eorum transgressiones neque dirimerent, neque impedirent amicitiam diuinam. Et Deus sic est benignissimus, ut sit & iustissimus, immo ipsissima bonitas, & iustitia, neque habere fortassis potest, aut saltem non habet amicos eos, qui huiusmodi scelera admiserint, quousque illa uel actu, uel uirtute eis displiceant. Vnde & Christus. Si uis ad uitam ingredi, serua mandata. Et Paulus. Legem ergo destruiamus per fidem? Absit. Sed legem statuimus. Et cum eandem in nobis sentiamus naturalem inclinationem ad assentiendum haec esse mala, quam in se olim sensere philosophi, neque Deus autor sit erroris, aut instiget ad assentiendum falso, sequitur & haec modo similiter esse mala, ac olim fuerunt. Vnde & diuus Augustinus. 3. lib. contra duas epistolas Pelagianorum cap. 4. Quis est tam impius, qui dicat ideo se decalogi non custodire praecepta, quia christianus est, neque sub lege, sed sub gratia constitutus? Haec ille. Et nisi ita esset, multo sanctior, & honestior profecto fuisset lex uetus, & similiter lex naturae, quam lex euangelica, quae talia scelera impune fieri permetteret, quae nemo, nisi omnino cecus, detestanda, & abominanda esse dubitare potest. Vnum etiam uellem cum haereticis istis amice, & familiariter disceptare, quod si benigne audierint, crediderim, uel solum, satis esse posse ad reuocandum eos ab hac tanta caecitate, si modo gratiae Dei, qui ad ostium stat, & pulsat, non pertinaciter restiterint. Dicant ergo mihi obsecro, an admittendos censeant ad sacramenta ecclesiae, ut baptismum, eucharistiam, & alia, fideles omnes quantumuis magnis obrutos sceleribus, an non? Si dicant admittendos esse, mitto eis allegare consuetudinem totius ecclesiae, quae nunquam recepit ad haec sacramenta meretrices, histrio-nes, adulteros, usurarios, homicidas, aut alias huiusmodi pestes asserentes, se in his peccatis perseverare uelle. Mitto et illis obijcere horrendam, & in ipso lumine naturali execrabilem sacrilegi impietatem, quae committitur, dum ad preclara adeo, ac uere sanctissima gratiae, & salutis nostrae uasa scelerati, &

Math. 19

Ro. 3.



I. CO. II.

immundi uiri admittuntur. Respondeant mihi solum uelim, quando solas scripturas sacras sibi uolunt allegari, quomodo non sunt rei, & prauaricatores, qui hoc faciunt, illius Christi mandati. Nolite sanctum dare canibus, neq; mittatis margaritas uestras ante porcos. An non sunt canes crudeles homines, homicidæ, plagiarij, seditiosi? An non canes obtrectatores, qui canino dente aliorum dilacerant famam? An non porci, qui obscœnis libidinum uoluptatibus uacant, & nefarijs, et execrandis immunditijs, & impudicijs, corpus suum contaminant? Quid etiam respondere possunt ad Paulum dicentem. Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat. Qui enim manducat, et bibit indigne, iudiciũ sibi manducat, & bibit non diiudicans corpus domini? An non hic apertissime tradit Paulus, eucharistiam non esse accipiendam à peccatore, & eum qui in peccato acceperit, iudiciũ sibi manducare, & bibere, hoc est, reum æternæ damnationis fieri? Solent enim scripturæ iudiciũ pro æterna damnatione ponere, ut & Augustinus cap. 23. de fide & operibus adnotauit. Et nisi hoc grauissimum esset peccatum, nũquam tam seueram eius ultionem subdidisset Paulus statim dicens, Ideo inter uos multi infirmi, & imbecilles, et dormiunt multi. Quod si propter hæc argumenta dixerint, non esse admittendos ad Ecclesiæ sacramenta manifestos peccatores, qui perseuerare uoluerint in suis peccatis, dicam & ego. Quo pacto igitur admittendos creditis à Deo ad regnum suum cœleste, & consortium innumerabilium sanctorum angelorum, & hominum quos indignos uidetis, & bene censeris, qui admittantur ad communicandam in sacramentis cū sanctis huius uitæ uiris? Certe sanctior est Deus omnibus suis sacramentis, sanctior & ecclesia triumphans ecclesia militante. Si indigni sunt peccatores qui admittantur ad sacramenta, indigni etiam haberi debent, neq; ullo pacto credi possunt admittendi ad beatitudinem, si non eos suorum poeniteat peccatorum. Ex fide igitur, & ex lumine naturali constat fidem solam, neq; ad salutem, neq; ad beatitudinem, sceleratis alioqui sufficere.

Sed ne omnino sine causa credantur hæretici hanc prerogatiuam



gatiuam fidei tribuisse, ut illa uel sola sufficiat hominibus ad salutem, subiiciam his argumenta, quæ pro eis sunt fortissima. Nihil enim necesse est alia infirma satis, & imbecillia, quibus utuntur, in medium proferre.

Et primus quidem locus, qui nobis pro eis obijci potest, est in epistola Pauli ad Romanos, ubi sic dicitur. Ex operibus

Ro. 3.

legis non iustificabitur omnis caro coram illo, scilicet Deo. Per legem enim cognitio peccati, nunc autem sine lege iustitia Dei manifestata est, testificata à lege, & prophetis. Iustitia autem Dei per fidem Iesu Christi in omnes, & super omnes, qui credunt. Hæc ibi. Quæ omnia, si bene ponderentur, uidentur probare, fidem solam sufficere ad salutem. Si enim ex operibus legis non iustificatur homo, non ergo sunt necessaria opera legis ad salutem. Si etiam nunc manifestata est iustitia Dei sine lege, nunc ergo obseruantia legis ad iustitiam necessaria non est. Si & nunc communicatur iustitia Dei, & à cælo uelut, superinfunditur omnibus, qui credunt, cum ergo multi sint legis transgressores, omnes enim dedinauerunt, & non est ne unus quidem, qui faciat bonum, relinquitur, benignissimum Deum una fide contentum esse, ut iustificet nos, et cōsequenter, eam solam sufficere. Et confirmari ista possunt ex eiusdem apostoli uerbis ad Galatas. 2. ubi hæc penè eadem iterum dicuntur. Scientes, ait Paulus, quod non iustificatur homo ex operibus legis nisi per fidem Iesu Christi, & nos in Christo Iesu credimus, ut iustificemur ex fide Christi, & nō ex operibus legis. Propter quod, ex operibus legis non iustificabitur omnis caro. Vides quoties hic repetat Paulus, non iustificari hominem ex operibus legis, sed ex fide. Si autem opera essent necessaria ad iustificationem, sicut & fides, cur non ex utrisque diceretur homo iustificari? Sed & aliquanto plus uidentur urgere, quæ inferius subiicit. Cum enim citasset testimonium Genesis, Credidit Abraham Deo, & reputatū est illi ad iustitiam, cognoscite ergo, infert, quia qui ex fide sunt, hi sunt filij Abrahæ. Et subdit. Prouidens autem scriptura, quia ex fide iustificat gentes Deus, prænunciauit Abrahæ, quia benedicentur in te omnes gentes. Igitur qui ex fide sunt, benedicen-

Gala. 3.

G



tur cum fidei Abraham. Quibus uerbis aperte uidetur Paulus omnes fideles filios Abraham pronuntiare, & omnes illos cum eo benedicendos asserere, testimonioq; scripturæ probare, Deum non exigere opera ad saluandum, sed ex fide iustificare. Vnde & paulo inferius ex fide rursus ait, nos iustificari, & filios Dei esse per fidem, & per eam, pollicitationem nos accipere spiritus, & promissionem factam Abraham ex fide Iesu Christi dari credentibus.

RO. 3.

Secundus locus, qui pro eadem parte induci potest, sunt uerba, quæ statim adiunguntur à beato Paulo in epistola ad Romanos. Iustificati, inquit, gratis per gratiam ipsius, per redemptionem quæ est in Christo Iesu, quem proposuit Deus propitiorem per fidem in sanguine ipsius ad ostensionem iustitiæ suæ propter remissionem præcedentium delictorum in sustentationem Dei, ad ostensionem iustitiæ eius in hoc tempore, ut sit ipse iustus, & iustificans eum, qui ex fide est Iesu Christi. Vbi est ergo gloriatio tua? exclusa est. Per quam legem? Factorum? Non, sed per legem fidei. Arbitramur enim iustificari hominem per fidem sine operibus legis. An Iudeorum Deus tantum? Nonne & gentium? Immo & gentium. Quoniam quidem unus est Deus, qui iustificat circumcisionem ex fide, præputium autem per fidem. Hæc ibi dem. In his uerbis multa uidentur esse, quæ confirmant, fidem solam sufficere ad salutem. Primum quod iustificatos nos dicit Paulus gratis per gratiam Dei. Si autem opera essent necessaria, non possemus dici gratis iustificari, cum opera legis magno per sæpe constent labore, magnisq; per sæpe à multis redimerentur pecunijs, si redimi possent. Secundum quod Christum propitorem nostrum dicit fuisse per fidem in sanguine ipsius. si enim ille recõciliauit nos Deo, & propitium, & placatum, eum nobis fecit, suo sanguine, & fide nostra, non igitur opera necessaria sunt, ut propitiationem, et reconciliationem ipsius, participemus. Alioqui, & propitiator ille debuit dici per fidem & opera nostra, in sanguine suo. Fauet & tertio huic parti, quod Deum iustificare dicit, cum qui ex fide est Iesu Christi, & adeo neminem excipit, ut statim adijciat iustificare Deum,



& circumcisionem ex fide, & præputium per fidem, ut nemo alienus ab hac iustificatione intelligatur, qui modo ex fide sit Iesu Christi, & per hoc fidelis, & christianus dici queat. Quarto pro eadē parte facit, quod gloriationem, et iactantiam iudeorum, qua se iustos esse gloriabantur, exclusam esse dicit. non per legem factorum, sed per legem fidei. Si enim eorum iactantia exclusa est, & procul relegata, nō per legem factorum, sed p̄ legem fidei, nunc ergo nō ad opera, sed ad fidē tenemur, neq; ad salutem opera sunt requisita, sed sufficit una fides.

Quinto demum apertissimum argumentum pro hac parte, & profecto ualidissimum sumi potest ex illis uerbis. Arbitramur enim iustificari hominem per fidem sine operibus legis. Non enim expressius, ut uidetur, hæretici dicunt, fidem solam sufficere ad iustificationem hominis, quā hīc Paulus id ipsum dicat. Quid est enim aliud, fides sine operibus, quā fides sola? Quid etiam fides sola, quā fides sine operibus? Si sufficit fides sine operibus ad iustificationem, sufficiet profecto, apparenter colligunt hæretici, fides sola. Et potest totus iste secundus locus confirmari ex illis uerbis eiusdem apostoli ad Galatas. Quoniam autē in lege nemo iustificatur apud Deum, manifestum est, quia iustus ex fide uiuit. His enim uerbis non solum dicit apostolus, neminē in lege iustificari apud Deum, quod non uidetur dicendum, si est necessaria ad iustitiam obseruantia legis, sed & docet hoc colligi ex autoritate Abacuc dicentis, iustum ex fide uiuere. Quæ collectio satis idonea non est, si autoritas Abacuc non sic intelligitur, ut iustus credatur ex fide sola uiuere. Nam si ex fide uiuit, & operibus, inferri quidem potest, neminē in sola lege iustificari, sed nequaquā bene inferitur, neminē in lege iustificari. Iustificari nāq; potest in lege, & in fide, sicut uiuit ex lege, & ex fide.

Tertius locus ex quo uidetur apparentissime posse colligi, fidem solam sufficere ad salutem, habetur in eodem Paulo ca. 4. eiusdem epistolę. Si Abraham, inquit, ex operibus legis iustificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum. Quid enim dicit scriptura? Credidit Abraham Deo, & imputatum est ei ad iustitiam. Ei autem, qui operatur, merces non imputatur

G ij

Gala. 3.

Aba. 2.



secundum gratiam, sed secundum debitum, ei uero, qui non operatur, credenti autem in eum, qui iustificat impium, imputatur fides eius ad iustitiam, sicut & David dicit, beatitudinem hominis, cui Deus acceptam fert iustitiā sine operibus. Hæc ibi. Sunt autem hoc in loco quatuor, quæ uidentur suadere, fidem solam sufficere ad salutem. Primo enim cum dicit. Si Abraham ex operibus legis iustificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum, uidetur indicare opera legis nihil conducere ad iustitiam apud Deum, & consequenter ad eam non esse necessaria. Si enim conducerent ad iustitiā, cur Abraham ex illis iustificatus, non haberet gloriam apud Deum? Et hoc ipsum satis uidetur, & monstrare, & confirmare, quod statim inducit testimoniū scripturæ, in qua non opera, sed fides duntaxat, Abraham imputata dicitur ad iustitiam. Secundo & illa uerba fauere huic parti uidentur. Ei qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. Tercio quod statim adiungitur. Ei uero qui non operatur &c. apertissime uidetur probare eandem partem. Si enim fides illius qui non operatur, imputatur ei ad iustitiā, non ergo opera sunt requisita ad iustitiam. Alioqui illa nemini nō operanti contingeret. Quarto & illud apertissimum est, quod statim adnectitur. Sicut & David dicit &c. Si enim & Davidis testimonio Deus etiam peccatoribus fert acceptam iustitiam, & iustificat eos sine operibus, quis debeat esse tam durus, & tam inhumanus, ut uelut coarctans libertatem diuinam, audeat dicere Deum non iustificare sine operibus, & opera esse requisita ad iustitiam, neque solam fidem sufficere?

isaia 28

10. cl. 2.

Quartus locus est in eadem epistola cap. 10. ubi sic legimus: Si confitearis in ore tuo dominum Iesum, & corde tuo credideris, quod Deus illum suscitauit à mortuis, saluus eris. Corde enim creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem. Dicit enim scriptura. Omnis qui credit in illum, non confundetur. Non enim est distinctio Iudæi & Græci, sed idem dominus omnium diues in omnes, qui inuocant illum. Omnis enim quicumque inuocauerit nomē domini, saluus erit. Hæc ibi. Estque hic locus bene perpendendus. Non solum enim ui-



detur tradere satis esse cuiusque ad iustitiam fidem in Christum, uerum & hoc ipsum Esaiæ, & Ioelis testimonijs apertis confirmare, certe si opera sunt necessaria ad iustificationem nostram, cum fides possit, et fidei confessio, inueniri absque talibus operibus, multi, qui credunt, consentient, & inuocant Christum, confundentur neque saluabuntur, sed male peribunt. Cum ergo hoc aperte contradicat huic loco Pauli, oportet dicere opera non esse necessaria ad salutem, sed fidem solam sufficere.

Quintus locus est eiusdem Pauli. Vt enim Lucas in Actibus refert, quandam bene longam orationem, quam habuit ad principes synagogæ, Antiochiæ, Pisidiæ, his penè uerbis conclusit. Notum sit igitur uobis uiri fratres, quod per hunc, scilicet Christum, uobis remissio peccatorum annuntiatur, & ab omnibus, à quibus non potuistis in lege Moyli iustificari. In hoc omnis, qui credit, iustificatur. Vides ut neminem excepit credentem? Vides ut non aliqua requisitum opera, sed solam fidem, ut participaremus remissionem peccatorum, quæ annuntiatur nobis per Christum? Actuū. 13

Sextus locus est in eisdem Actibus. Inter cætera enim, quæ Lucas ibi commemorat, Petrum dixisse in oratione, quam habuit ad Cornelium, & ad eos, qui conuenerant ad domum illius, ut audirent uerbum Dei, hoc quoque refert, eum dixisse de Christo. Huic omnes prophetae testimonium perhibent, remissionem peccatorum accipere per nomen eius, omnes, qui credunt in eum. Si omnes, qui credunt in Christum, remissionem peccatorum accipiunt, non ergo opera ad salutem necessaria sunt. Sed autoritate, Petri, Pauli, Lucæque ipsius, et omnium prophetarum, constare uidetur, fidem solam sufficere ad salutem. Et potest hic locus confirmari ex illis uerbis Christi. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. Saltē enim ex his uidetur posse colligi, quod sufficiat ad salutē fides cum baptismo, quidquid ante, uel postea, baptizatus fecerit. Actuū. 10

Septimus locus, qui pro hæreticorum sententiā induci potest est ille, qui non mediocriter torlit diuum Augustinum in tractatu de fide, & operibus. Is autē est primæ ad Corinthios 3. Secundum gratiam Dei, quæ data est mihi, ut sapiens archi-



tectus fundamentum posui, alius autem superædificat. Vnusquisque autem uideat quomodo superædificet. Fundamentum enim aliud nemo potest ponere præter id, quod positum est, quod est Christus Iesus. Siquis autem superædificet supra fundamentum hoc, aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, fœnum, & stipulam, uniuscuiusque opus manifestum erit. Dies enim domini declarabit, quia in igne reuelabitur, & uniuscuiusque opus quale sit, ignis probabit. Si cuius opus manserit, quod superædificauit, mercedem accipiet. si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse autem saluus erit, sicut tamen quasi per ignem. Ex hoc loco sic possumus argumentari, fidem solam sufficere ad salutem. Paulus asserit hoc loco, saluos fore omnes, qui tenuerint fundamentum Christum, quidquid ei postea superædificent. solos enim duos ordines ponit superædificantium Christo, & utrosque pronunciat fore saluos, hos quidem, qui ligna, fœnum, & stipulam, superædificant, per ignem, alios uero, qui aurum, argentum, & lapides pretiosos, superstruunt, sine igne. Cum ergo omnes, qui fidem habent Christi, teneant Christum, per fidem enim ille habitat in cordibus nostris, & per fidem tenetur, neque alia de causa, hoc se Paulus gloriatur, fundamentum posuisse, quam quia tradidit Christi fidem, sequitur omnes, qui credunt Christo, tandem saluos esse, siue per ignem tribulationis expurgantem à malis operibus, quæ admiserint, siue etiam sine huiusmodi igne, si operibus solidis uirtutum quis incubuerit.

Act. 2.

Octauo confirmare possumus fidem solam sufficere ad iustificationem ex multorum exemplis, qui propter eam solam uidentur iustificati. Et primo quidem possunt induci pro hoc tria illa millia hominum, qui die pentecostes audientes primum sermonem Petri post aduentum spiritus sancti, & credentes uerbis illius, eodem die baptizati sunt. Cum enim minime dubium sit, inter illos, plurimos fuisse in peccato, neque uerisimile appareat, ad baptismum fuisse admittendos, nisi qui iam crederentur iustificati, uel sua certe opinione, quod in se orat, ut iustificarentur, fecisse, uidentur quidem isti ad solam suam ipsorum fidem iustificati, Et si mores etiam boni ad iu-



stificationem necessarij essent, quomodo uno, & eodem die, tam multi potuerunt baptizari? Quomodo non etiam meminisset Lucas examinationis uitae illorum? Si enim mores etiam boni ad iustificationem necessarij sunt, doctrina morum tradenda est ante baptismum, & examinatio facienda est uitae, ne sanctum baptisma canibus tradatur, & margarita tantae, & tam incomparabilis uirtutis, porcis. Ista autem haud quam uno die uidentur potuisse praestari respectu trium milium, neque tacita fuissent a Luca, siquidem ea, uel aliquid eorum apostoli prestitissent. Et secundo potest afferri in huius roborationem exemplum illius Eunuchi, quem idem Lucas in actibus apostolorum refert baptizatum a Philippo nulla facta in interrogatione de moribus, immo nullo alio prorsus requisito, quam fide ex toto corde. Cum enim, dum Philippus euangelizat illi Iesum, uenisset ad quandam aquam, dixissetque eunuchus ille. Ecce aqua. Quis prohibet me baptizari? Dixit ei Philippus. Si credis ex toto corde, licet. Vides, ut nihil aliud ad baptismum requirit, quam fidem? Sed et hoc aliquanto fit dilucidius ex eo, quod sequitur. Cum enim respondisset eunuchus: Credo filium Dei esse Iesum Christum, descenderunt uterque in aquam, & Philippus baptizauit eum. Tertio & hoc ipsum docere possumus ex exemplo illo celebri de custode carceris, quem Lucas commemorat ibidem baptizatum a Paulo cum tota domo sua, eadem nocte, immo eadem hora, qua ostia carceris uidit aperta. Cum enim ille rogasset Paulum, & Sylam, quid eum oporteret facere, ut saluus fieret, & illi respondissent, crede in dominum Iesum Christum, & saluus eris tu, et domus tua, tollens eos in illa hora noctis, addit Lucas, lauit plagas eorum, & baptizatus est ipse, et omnis domus eius continuo. Si igitur ut baptizetur quis, satis est fides, ergo & ut iustificetur, satis erit. Non enim sunt admittendi ad baptismum quos certo constat esse in peccato.

Haec sunt potissima argumenta, quae fieri possunt, ut opinor pro hereticis. Sed illis, aut siqua sunt alia fortiora, non obstantibus, ueritatem fidei tuebimur. Quoniam uero omnia ista pendent ab scripturis, de quarum se germana intelligentia

Actuū. 8.

Actuū. 16



falsò iactitant hæretici, obijcientes nobis, quòd illis relictis in Aristotele, & alijs prophana philosophiæ autoribus noctes, diesq; consumamus, & pro rebus penè nullius frugis passim digladiemur, uelim in expositione horum locorum, quæ pro ipsis induximus, aliquanto latius expatiari, quàm stylus scholasticus, & modus huius quæstionis iam exposceret. Existimet itaq; precor pius lector, ne prolixitate quæstionis tædio ullo afficiat, singulas solutiones quæstiones esse distinctas, uel expositiones potius distinctorū locorū scripturæ. Iam. n. difficilia nobis uisa sunt hæc loca omnia, tam obscura, tam abdita, tam digna, quæ exacte tractarentur, ut neq; potuerim quidē, neq; fas mihi putauerim esse, leuiori ea manu attingere. Neq; tam uereor modum me excessisse huiusmodi argumentis debitū, quàm, ut hisce, qui ista curiose expenderint, uel hac tanta prolixitate fecerim satis. Neq; mirandum sanè, quando hæc sunt loca, quæ, ut Augustinus dicit, apostolorū princeps subobscura esse dixit, & difficilia intellectu in Paulo. Sed accedamus tamen ad expositionem eorum.

Aug. de  
fide, &  
op. c. 14.

Ad primum ergo dicendum nō recte colligi, fidem solam sufficere, neq; ex eo, quòd ex operibus nullus iustificatur, neq; ex eo quòd nunc iustitia Dei manifestata est sine lege, neq; ex eo quòd iustitia Dei communicari dicatur omnibus, qui credunt. Sed ut hæc apertiora sint, singillatim hæc tria exponeamus. Et primum quidem istorum trium. Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coràm illo, hunc habet sensum, uirtute, & merito suorum operum nullus iustificatur coràm Deo. Vnde & præcedit. Vt omne os obstruatur, & subditus fiat, hoc est reus ostendatur, omnis mundus coràm Deo. Et sequitur. Omnes enim peccauerunt, & egent gloria Dei. Ex quibus uerbis manifestum est sensum istorum uerborum, Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coràm illo, esse hunc, nullus propter opera sua, aut quod idē est, ex ui, & merito operum suorum iustificabitur coràm Deo. Cum enim seclusa gratia diuina in peccatis sint omnes, & inimici Deo, grauissimisq; pœnis ob illius offensam obnoxij, quid habere poterunt ex se, unde iustificentur, & redeant in gratiam diuinam?



nam? Aliud est dicere, opera esse necessaria ad salutem, quod nos concedimus, aliud ex operibus nostris nos iustificari, uel saluari, quod hic negat Paulus. Et licet apud diuum Iacobum in autoritate iam citata, cum dicit Abraham pater noster non ex operibus iustificatus est: illa praepositio, ex, tantum dicat efficientiam, & cooperationem, sensus enim horum uerborum est. Ad Abraham iustificationem cooperata esse opera ipsius fidei, unde & statim subditur, uides quoniam fides cooperabatur operibus illius, tamē apud Paulum haec particula, ex, amplius aliquid dicit. Denotat enim illud ex ui, & natura operum fieri, ac ex debito contingere, quod ex operibus dicitur fieri. Quod ne quispiam me meo ex capite dicere existimet, audiat ipsum Paulum. Is enim, ne hic nos eius sensus lateret, ad Romanos sic ait. Si autem gratia, iam non ex operibus. Alioqui gratia iam non est gratia. Quibus uerbis aperte indicauit, ut opposita à se haberi, fieri aliquid ex gratia, & fieri ex operibus, & consequenter, fieri aliquid ex operibus tunc dici, cum sit ex debito, & propter ipsa opera. Quare cum omnes quotquot sunt iustificati, iustificati sint ex gratia, sequitur uerissime ipsum dixisse. Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coram illo. Et idem ipsum indicauit, cum dixit. Non ex operibus iustitiae, quae fecimus nos, sed secundum suam misericordiam, saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. Verbo enim iustitiae indicauit, se non excludere opera, quibus congruum esset Deum benignitate sua respondere, sed excludere tantum iustitiam, & quidquid est iustificationi ex gratia contrarium. Quare ne opera uideretur excludere, non contentus uerbo iustitiae, adiecit etiam per lauacrum regenerationis. Ex quo uerbo satis etiam indicauit, hoc ipsum quod uolentes baptizamus, cooperari nostrae iustificationi. Explicuit & se hoc uocare ex operibus iustificari, cum adiecit statim in principio cap. 4. eiusdem epistolae ad Romanos. Ei autem, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. Hoc enim perinde est, ac si apertius dixisset. Illud quod ex operibus datur alicui, & propter sua opera, non datur secundum gratiam, sed secundum debitum. Et per

H

RO. II.

Titu. 3.



hæc patet, nullam esse contrarietatem inter Iacobum, & Paulum, dum Iacobus dicit Abraham iustificatum esse ex operibus, Paulus uero neminē iustificari ex operibus. Vterq; enim statim explicuit, quo in sensu hæc dixisset. quare cum in sensu nulla sit contrarietas, neq; ipsi ergo inter se sunt censendi contrarij fuisse. Scio aliquos aliter dissoluere istam, quæ in cortice literæ apparet, diaphoniam. Aiunt enim, Paulum de operibus legis Mosaycæ intellexisse, Iacobum uero, de officijs pietatis, & caritatis. Possunt & alij dicere Paulum non excludere opera, quæ sequuntur acceptam gratiam, & eis solis cooperationem ad iustitiam concedi à Iacobo. Sed nobis prior uia dissoluendi contrarietatem magis probatur. Consona est enim magis expositio, quam dedimus, & antecedentibus, & consequentibus, & alijs locis eiusdem Pauli, ut ostendimus, & melius est uerba tanti apostoli in quanto maximo possumus rigore, & generalitate, ut sic dicam, uera ostendere, quando ipse generaliter, et absq; ulla limitatione locutus est. Et in hunc sensum sæpe exponit diuus Augustinus ista loca in illis libris, quos contra Pelagianos scripsit. Et peculiariter primo contra Pelagiū & Coelestium cap. 8. & 23. & libro de natura, & gratia contra Pelagianos cap. 40. & de prædestinatione sanctorum cap. 6. Et per hæc patet quid dicendum sit ad ea, quæ in confirmatione huius argumenti inducuntur ex epistola ad Galatas. Immo uere ex ijs, quæ in ea epistola adduntur ab ipso Paulo, & ista, quam dedimus, expositio, potest confirmari.

RO. 3.

Cum enim addit. Si ex lege iustitia, iam non ex promissione. Et iterum. Si data esset lex, quæ posset uiuificare, uere ex lege esset iustitia, & si per legem iustitia, ergo gratis Christus mortuus est, uidetur profecto his omnibus indicare, ideo se dicere, neminem iustificari ex operibus legis, quia neq; obseruantia est aliqua legis tam exacta, neq; opus ullum uirium naturalium tam præclarum, quod ad iustificationem sufficiat.

Secundum etiam quod in hoc primo loco ponderatur, non cogit asserere, fidem sine operibus sufficere ad salutem. Possumus enim dicere uerbum, sine lege, cū Paulus dicit. Nunc autem sine lege iustitia Dei manifestata est, referendum esse ad



uerbum manifestata, non ad uerbum iustitia. Manifestata est enim iustitia Dei per aduentum, & praedicationem Christi, & suorum, neque lege, neque ipsius ministris, uel ceremoniis, eam manifestantibus.

Sed contra istam expositionem est argumentum apparēs. Quomodo enim sine lege potest dici manifestata, quæ testificata est ab ipsa lege, ut statim addit Paulus. An non ipsum testimonium iustitiæ Dei, quod perhibebat lex, manifestatio quædam erat ipsius? Quomodo etiam sine lege potest dici manifestata iustitia Dei, cum etiam Christus, & sui apostoli testimonio uterentur legis ad iustitiam Dei manifestandā? Neque uideo sanè, quid ad hæc argumenta dici possit, nisi forte quis dicat cū Origene in expositione huius loci, legem accipi pro lege naturali, cum dicitur, Nunc autem sine lege, pro Mosayca uero cum dicitur, testificata à lege. Erat enim adeo debilitata, & obscurata legis naturalis scintilla, ut eius testimonio haud quaquam uoluerit Deus uti ad manifestationem suæ iustitiæ. Sed utcunq; de his sit, placet profecto magis, ut lex in toto suo ambitu accipiatur in illis uerbis, Nunc autem sine lege, hoc est, ut & naturalem, & Mosaycam comprehendit.

ibidem.

Omnam enim occasionem gloriandi in lege, & Gentilibus, & Iudæis, uult Paulus præscindere. Et tunc uel dicemus uerba ista, Nunc autē sine lege iustitia Dei manifestata est, hūc habere sensum, Nunc autē sine lege. i. lege non causante, neque prestante iustitiam, sed tantum cognitionem peccati, iustitia Dei manifestata est, uel dicemus illa uerba sine lege non adiungi uerbo manifestata est, sed uerbo iustitia, ut sensus sit. Nunc autem iustitia Dei, quæ est sine lege. Hoc est, quæ non causatur à lege, neque eius iustificationem requirit, manifestata est per testimonium legis, & prophetarum. Et hanc expositionem, & subdistinctionem sequitur diuus Augustinus de spiritu & littera cap. 9. Et libro. 1. contra Pelagium & Cœlestium de gratia Christi his uerbis. Quomodo sine lege manifestata, si per legem testificata? Non ita sine lege manifestata, sed sine lege iustitia, quia iustitia Dei est. i. quæ nobis non ex lege, sed Deo, & hanc distinctionem, uel certe expositionē illam, sine lege,

H ij



id est lege non efficiente iustitiam, postulare uidentur illa uerba, quæ statim præcesserant. Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coràm illo. Per legem enim cognitio peccati. Videtur enim istis alijs, quæ mox subnectit, tantum excludere legem ab efficientia iustitiæ Dei.

Sed ueniamus ad tertium, quod in hoc primo loco magis urget. Videtur enim Paulus nullum credentem à salute excludere, cum dicit iustitia autem Dei per fidem Iesu Christi in omnes, & super omnes qui credunt. Et quidem ad hunc locum dicunt multi communiter nō dixisse Paulum in omnes, & super omnes, qui credunt ei, sed in eum, quod tantum conuenit habentibus caritatem, & amore in eum tendentibus. Aliud enim, inquiunt, est, credere Deo, quod est ei fidem adhibere, aliud, credere Deum, quod est, credere Deum esse, aliud credere in Deum, quod est, credendo amare, credendo diligere, credendo in eum ire, & eius membris incorporari, ut Augustinus eleganter exponit super Ioannem tractatu. 29. Et idem potest colligi ex eodem cap. 16. de fide & operibus, ubi ita ait. Credere in Christum non est habere dæmonum fidē, quæ recte mortua perhibetur, sed fidem, quæ per dilectionem operatur. Sed nihil ualet hoc refugium commune. Non enim habetur Græce ei neq; in eum, sed absolute dicitur in omnes, & super omnes qui credunt. Et sic legit diuus Augustinus in de spiritu & litera cap. 9. & 13. Et præterea. Si sic ista exponamus, auferemus magnas prærogatiuas fidei. Consequenter enim habebimus dicere ista, quæ promittuntur credentibus in Deum, prærogatiuas esse fidei, & caritatis. Dicendum ergo aliter ad hoc. Signum istud uniuersale, omnes, non distribuit hic pro singulis generum, sed pro generibus singulorū. Hoc est, nō distribuit pro omnibus singularibus hominibus, sed pro omnibus nationibus, & populis, sicut frequenter dicunt summuliste de hoc signo, omne, in ista propositione. Omne animal fuit in arca Noe, non distribuere pro singulis generum, sed pro generibus singulorum. Et in his, ut omnes etiam non dialectici hæc intelligāt, uolumus dicere non esse sensum Pauli iustitiam Dei omnibus communicari, qui credunt, sed



sensum esse, quodd communicatur ijs, qui credunt, siue Iudæi sint, siue Gentiles. Ita ut nullus excludatur ab hac gratia, quæ omnibus exposita est, & ad omnes pertinet, & ab omnibus potest participari, si modo uelint fidem Christi recipere, et quæ illa exigit præstare. Atq; ita necessariū est accipere quod Paulus alibi dicit. Per unius iustificationem, in omnes homines in iustificationem uitæ. Nō enim omnes homines iustificantur, sed ex omnibus nationibus aliqui. Ita etiam Aug. lib. 4. contra Iulianum Pelagianum. c. 8. exponit illa uerba eiusdē Pauli. Deus uult omnes homines saluos fieri, & ad agnitionem ueritatis uenire. Et cap. 13. de correc. & gratia eodē modo exponit illa. Omnibus per omnia placeo. Et hæc uerba, quæ modo exponimus, in hunc sensum, Paulum accepisse, potest probari. Statim enim adiunxit. Nō. n. est distinctio. Omnes enim peccauerunt, & egent gloria Dei. Quibus uerbis uidetur aperuisse, nequaquam se uoluisse in præcedentibus asserere, omnes fideles esse iustos. Quid enim magis alienum à Paulo: sed hoc tantum uoluisse indicare, gratiam fidei Christi ad omnes spectare, neq; esse sicut lex uetus, in qua gloriabantur Iudæi, quæ ad solos eos spectabat. Detrahare enim uolebat Paulus ibi superalium, & arrogantiam Iudæis, & ostendere iam nihil eos habere, quo se anteferrent Gentilibus, cum gratia fidei ad omnes ex æquo pertineret, neq; intra Iudææ cancellos inclusa esset. Atq; in hunc sensum statim dixerat idem Paulus. Causati enim sumus Iudæos, & Græcos, omnes sub peccato esse. Et supra cap. 1. de Euangelio. Virtus enim Dei est in salutem omni credenti, Iudæo primum, & Græco. Et in hunc modum possumus respondere ad testimonia quarto, quinto, & sexto loco inducta.

Altera etiam uia respondere possemus ad huiusmodi omnia testimonia dicentes, ea omnia esse intelligenda de credentibus fide uiua & efficaci, quæ per dilectionem operatur. Et hæc uia pōt colligi ex Augustino in libro de fide & operibus cap. 14. 16. & 21. & in de spiritu & litera cap. 32. cuius uerba citauimus quarto argumento cōtra secundam propositionem quæstionis primæ. Vnde & in cap. 22. De fide et operibus ita

RO. 5.

2. Tim. 2.

1. CO. 10.

RO. 3.

ibidem.



*Iustificatio uiue et  
efficacia fidei p dilectio-  
nem opibz haberi  
tur*

*Nota Thoma ad  
dictor Pauli  
de Iustificatio ne,  
et hanc.*

*Interdictus de Dox  
Pauli. de fide iustificati-  
one.*

ait. Recte dici posset ad solam fidem pertinere Dei mandata, si non mortua, sed uiua illa intelligatur fides, quę per dilectionem operatur. Et cap. 23. Inseparabilis, ait, est bona uita a fide, quę per dilectionem operatur, immo uero ea ipsa est bona uita. Et cap. 13. mores bonos & fidem sibi inuicem dicit connexa esse, sicut dilectio Dei, & dilectio proximi, quarum altera sine altera esse non potest, ut ibidem cap. 10. ostendit. Et subdit in fine eiusdem cap. 13. regulam notandam sub his uerbis. Ideo aliquando alterum sine altero, pro plena doctrina inuenitur scriptura commemorare, ut etiam hoc modo intelligatur alterum sine altero esse non posse, quia & qui credit Deo, debet facere quod pręcepit Deus, & qui propterea facit, quia pręcepit Deus, necesse est, ut credat Deo.

Quod si ne istę quidem duę expositiones satis quietent curiosi scrutatoris ingenium, & absolutiorem aliquam, & liberiores, minusq; limitatam, Pauli expositionem desideret, occurrit & tertiā uia, qua ad omnia hęc testimonia sufficienter respondere possimus. Ea autem est, ut dicamus satis esse, ut censeantur huiusmodi uniuersales uerę, semper ita esse, sicut per illas significatur, siquidem non apponatur aliunde aliquod impedimentum. Neq; enim est necessarium ad ueritatem earum, ut semper quidquid fiat, & quocūq; nos habeamus modo, ita sit, sicut illę significant. Itaq; ad ueritatem huius propositionis, quam modo exponimus, satis est quod si nō aliunde peccatis nostris impediamus gratiam Dei, per hoc solum quod credimus, iustificemur. Neq; parum dicitur ab apostolo, sic exponendo hunc locum. Primo enim indicatur ab eo per hęc uerba, nemini patere salutem absq; fide. Secundo, per fidem patere salutem cuiusq; siquidem obstaculum aliquod non apponeret, sed se ductui, & uirtuti fidei permetteret, & quę iuris sunt sui, & operis, & functionis non impediat exercere. Illa enim ostendit, et demonstrat omnia necessaria ad salutem, & perducit ad ea, siquidem ei non aduersetur, et renitatur, sed obtemperemus potius, & eam sequamur, & faciamus, quę illa nos docet facienda, caueamus autem, quę cauenda pręscribit. Itaq; in his uerbis non solum indicatur ne-



cessitas præcepti, cui obnoxij sumus, cuiq; credendo satisfacimus, & nos à morte æterna, quam aliàs incurreremus, liberamus, sed indicatur etiã potestas, uirtus, & efficacia fidei ad iustificationem hominis. Et ita etiam intelligendi sunt sancti doctores, cum apud illos sæpe legimus fidem liberare, et iustificare impios, & ex peccatoribus sanctos facere. Loquuntur enim, sicut edocti sunt ab scriptura in multis locis. Et peculiariter licet uidere ita locutos fuisse Ambrosium epistola. 71. Hilariũ canone. 9. super Matthæum, Leonem in quodam sermone de Epiphania domini. Quod uero satis sit hoc ad ueritatem huiusmodi propositionum, potest probari, quia & alibi non semel utitur huiusmodi propositionibus scriptura in hoc solo sensu. Sic apud Ioannem saluator ait. Ego sum panis uiuæ. ioan. 6. Patres uestri manducauerunt manna in deserto, & mortui sunt. Hic est panis de cœlo descendens, ut si quis ex ipso manducauerit non moriatur. Ego sum panis uiuus, qui de cœlo descendi. Si quis māducauerit ex hoc pane, uiuet in æternum. Et paulo inferius. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet uitam æternam. Et iterum statim. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in eo. Sicut misit me uiuens pater, & ego uiuo propter patrem, & qui manducat me, uiuet propter me. Hic est panis qui de cœlo descendit. Non sicut manducauerunt patres uestri manna, & mortui sunt. Qui māducat hunc panem, uiuet in æternum. Hæc ibi. Vides quoties, & quàm generaliter Christus asserit iustificandos, & in se mansuros, et uitam æternam habituros eos, qui ipsum in sacramento Eucharistiæ manducauerint? Cum ergo non dubitas multos ad iudicium manducare hunc supercœlestem panem. Hoc enim I. COR. II. & Paulus testatur, & experientia ipsa in multis malis sacerdotibus commonstrat, cum etiam certum sit, & apud omnes constantissimum damnari posse multos, qui hunc panem, uel digne, uel indigne sumpserint, siquidem postea admiserint peccata aliqua, & recesserint à fide, relinquitur profecto ideo solum dixisse Christum, manducantes Eucharistiã habituros uitam æternam, quia quantum est ex parte ipsius sacra-



*Nota quomodo  
manducat panem xpi.  
habet habitum uita  
eternam. cum in  
Iuda comederit, et  
non habuerit uitam et  
eternam.*

mentiam omnes habebunt, qui illud digne sumpserint, non uero quod absolute, & simpliciter eam sint omnes, qui digne illud sumpserint, habituri, quidquid uel tunc, uel antea ipsi admiserint. Et per haec, quae nulli sane intelligenti, & interpretanti uerba ipsius, poterant esse ambigua, explicabat ipse seruator, & doctor omnium, sic esse intelligendas similes propositiones uniuersales, quas & ipse ibidem de fide asserit, & in scripturis suorum apostolorum sciebat nos postea lecturos. Neque enim ipsi absque exemplo, hoc tropo, & figura usi sunt, sed quod uiderant factitatum a suo magistro, & a se quoque usurpari posse prudenter intellexerunt. Patet autem Christum in eundem modum locutum esse de fide, quo ipsi. Ita enim ibidem ait. Qui uenit ad me, non esuriat, & qui credit in me, non sitiet in aeternum. Et statim. Haec est autem uoluntas patris mei, qui misit me, ut omnis qui uidet filium, & credit in eum, habeat uitam aeternam. Et supra cap. 3. ad Nicodemum ita ait. Sicut Moyses exaltauit serpentem in deserto, ita exaltari oportet filium hominis, ut omnis, qui credit in ipso, non pereat, sed habeat uitam aeternam. Sic. n. Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret, ut omnis qui credit in eum, non pereat, sed habeat uitam aeternam. Et infra cap. 10. in hunc sensum dicit. Per me si quis introierit, saluabitur. Et iterum, Oues meae uocem meam audiunt, & ego cognosco eas, & sequuntur me. Et ego uitam aeternam do eis, & non peribunt in aeternum, & non rapiet eas quisquam de manu mea. Neque enim dubitare possunt haeretici quin aliqui perierint, qui per fidem introiuerant ad Christum, et de ipsius essent ouibus. Patet enim hoc, etiam secundum eos, in his qui recesserunt a uera fide. Et infra cap. 11. in hunc sensum dicit Marthae. Qui credit in me etiam si mortuus fuerit, uiuet, & omnis qui uiuit, & credit in me, non morietur in aeternum. Et cap. 7. Qui credit in me, sicut dicit scriptura, flumina de uentre eius fluent, & uita. Sic & alibi remissionem promittit peccatorum eis, qui remittunt alijs offensas in se commissas, et omnia mundanda eis, qui dant eleemosynas. Et Paulus dicit. Pietas ad omnia utilis est promissionem habens uitae, quae nunc est, & futurae. Et ad Romanos. 6. Qui-  
cunque

I. Tim. 4.



cunq; in Christo baptizati estis, Christum induistis. Et cap. 8. Spe salui facti sumus. Et Tobia. 4. Eleemosyna ab omni peccato, & morte liberat, & nō patietur animam ire in tenebras. Et Esaia. 58. Cum effuderis esurienti animam tuam, & animam afflictam repleueris, orietur in tenebris lux tua &c. Et frequentissime scriptura hoc tropo utitur, quotiescunq; de illis agit, quē nisi nos impediremus alijs peccatis, nos perducerent ad uitam æternam. Debetq; huius doctrinæ semper meminisse, quicunq; studiosus est scripturarum, neq; uult in illis offendere, ut faciunt passim, propter ignorantiam eius, haretici. Neq; existimet quispiam in solis scripturis hunc tropum inueniri. Frequentissimus enim est apud philosophos, & prophanos autores, immo & apud uulgos. Sicut enim uulgo dicimus, ignem omnem calefacere, aquam semper frigefacere, mala colloquia corrumpere bonos mores, malorum consuetudinem semper nocere, uinum, & mulieres apostatare facere sapientes, & similia sexcenta. Neq; tamen si roget nos quispiā diceremus per hæc nos uelle significare semper ista fieri non obstantibus qualibuscunq; impedimentis, sed naturas nos, & uirtutes istorum his uerbis explicare, & quod, ut plurimum ex his sequatur, aperire. Atq; ideo scriptura, quæ loquitur more filiorum hominum utitur his tropis, quoniam frequentes apud eos sunt, & sic melius intelligimus, quæ in ea legimus, & per hæc abunde super q̄ responsum est, ad quartum, quintum, & sextum, argumentum cum sua confirmatione.

Locum ergo excutiamus tertium, & secundum. Quoniam uero quinque in secundo ponderata sunt inter argumentandum, totidem dictis ad ea respondebo.

Pro solutione igitur secundi argumenti in secundo loco inducti dico primo. Quemadmodum uerbum illud, iustificati gratis per gratiam ipsius non excludit fidem, ita neq; excludit opera, quæ ex diuina lege necessaria sunt ad iustificationē. Vt enim à Deo habemus per gratiam ipsius, ut credamus, ita & ab eo habemus, ut operemur opera necessaria ad salutem, & iustificationem nostram, & tam illa, quàm fides, dona quædam gratuita sunt Dei, & illis positis gratuito, & non ex de-

*Iustificatio p̄ gr̄am  
operis, nō absq;  
fide obpate.*

*In fide q̄s p̄  
nra sūt regnū  
et meritis xpi.*

*Et nota ueritate*



*Iustus uinit ex  
de no in fide  
la.*

*Ita iustificat fide  
no in fide sola.*

*In p d d e salu  
m m . i . n o p o t e s t  
a l i c u j s a l u s n i s i p e  
f i d e .*

*Verba Concilij con  
tinentis .*

bito iustificamur. Secundo dico. Ex hoc quod iustus dicatur ex fide uiuere, & Deus eum iustificare per fidem, male colligitur, opera non esse necessaria. Non enim idem est uiuere ex fide, & uiuere ex fide sola, iustificari ex fide, & iustificari ex fide sola. Priora dicit scriptura, posteriora de suo erroneo sensu addunt haeretici. Si autem queratur cur tacitis operibus unius fidei in hoc loco fiat mentio à Paulo, uide huius causas nonnullas satis congruentes, in tertia, quam statim addemus, questione. Neq; tamē interim damus de operibus alijs à fide Paulum tacuisse. Oppositū enim statim docebimus. Et si aliquando inueniatur in libris catholicorum doctorum, solam fidem nostram, uel solam fidem Christi saluare, intelligendum est uerbo illo solam non excludi opera, sed excludi omnes alias sectas, & uias ad salutem, quæ sunt præter fidem nostram, uel Christi, & hoc tantum illis uerbis significatur, quod non pateat alicui salus, nisi per fidem nostram, quæ fides Christi est. Et ut uno exemplo doceamus, quid in omnibus similibus intelligendum sit, subiiciam uerba Martini quinti in bulla condemnationis Ioānis Vuideff, & Ioānis Hus, quæ habetur in fine concilij Constantiensis. Is itaq; ad medium illius bullæ inter cætera ita ait. Cum reliquis huiusmodi secta damnabili infectis, qui post competentem monitionem, ac frequentem exhortationem, qua pie erga eos spe, correctionis, et emendationis, ac ad melioris uitæ frugem conuersionis, usus est, à prædictis erroribus, & secta noluerint resipiscere, & ad gremium, unitatēq; sanctæ matris ecclesiæ redire, ac fidem catholicam, quæ sola saluare potest, sine qua uere salutis nulli subsidium contingit, plene recognoscere, & confiteri, iustitiæ seueritas, prout facti poposcerit qualitas, dulcore misericordiæ temperetur. Hac ibi. In quibus manifeste patet, cum dicitur fidem solam saluare, nihil aliud significari, quàm quod statim adiungitur, extra illam neminem saluari. Atq; ita præclarissimus ille Pelagianorum infectator Augustinus cum eliminare uult de ecclesia errorem illum Pelagij, quod ante legem saluati fuerint iusti per naturam, deinde per legem, postremo per Christum, aperte dicit. Iustos antiquos non saluos.



fecit nisi fides mediatoris. Quo uerbo certe non excluderat necessitatem operum praeceptorum, sed necessitatem indicabat fidei Christi pro omni statu.

Tertio dico. Cum Paulus gloriationem Iudaeorum exclusam esse dicit. Non per legem factorum, sed per legem fidei, non ideo legem ueterem appellauit legem factorum, quod in ea non credenda praescriberentur, sed tantum facienda, neque nostram legem fidei legem appellauit, quoniam in ea nihil praeciperetur faciendum, sed tantum credenda. Sunt etenim in utraque lege praecepta de credendis, & de faciendis. Sed ideo lex uetus, lex factorum dicta est, & nostra, lex fidei, ut dicit diuus Augustinus, quia in lege ueteri plurima de faciendis mandata data sunt, adeo ut Petrus dixerit, eam importabilem fuisse, pauca autem, immo uere paucissima de credendis praecepta erant in tota lege ueteri, contra uero in noua lege pauca sunt praecepta de faciendis, & multa de credendis. Supra illa enim ad quae tenemur ex lege naturali, nullum habemus iuris diuini hoc tempore praeceptum, nisi praeceptum de credendo, & de tribus sacramentis baptismo, confessione, & Eucharistia. Credere uero multo plura tenemur quam tenebantur homines ante aduentum Christi. Quoniam multo plura nunc sunt patefacta mysteria, quae necessarium est fidelem omnem credere certa ac firma fide. Atque ideo status hic noster uocatur status fidei, immo & fides, ut supra ex Paulo docuimus. Et quod Paulus cum appellaret legem nostram legem fidei, non uoluerit excludere à lege nostra praecepta de faciendis, satis explicabat ipso uerbo lex fidei, legi enim factorum opposuit legem, quae plura solet praescribere, & non opposuit fidem, ne illa sola requisita putaretur. Atque hoc ipsum multo magis statim aperuit, cum obiectum argumentum, legem ergo destruimus per fidem: hoc pacto soluit. Absit. Sed legem statuimus, hoc est firmamus, & stabilimus, sicut apertissime sonat Graeca littera. Cum enim hoc de lege ueteri intelligi commodè nequeat quo ad praecepta caeremonialia, & iudicialia, quae antiquata sunt, & abrogata per fidem, relinquitur hoc esse intelligendum de lege naturali, uel de lege ueteri, quo ad moralia praecepta,

I ij

*Lex nona lex  
dij.*

Gala. 3:

*no destruit' lex  
sed, xij. n.  
vini de eodide  
ut, lex tunc  
bit.*



quod idem est. Quare ex his liquido monstratur hoc ipso loco Paulus stare pro nobis, quo maxime gloriantur hæretici aduersus nos. Quarto dico. Quintum uerbum quod in hoc secundo loco maxime merito ponderatur, uarie exponi à doctoribus catholicis. Quidam enim dicunt Paulum, cum dicit, arbitramur iustificari hominem per fidē sine operibus legis, non exclusisse opera consequentia ipsam iustificationem, sed tantum exclusisse opera antecedentia ipsam iustificationem. Quoniam fides, inquit, sine operibus, nempe ipsam subsequētibz, mortua est. Et in fauorem huius expositionis potest induci Augustinus. 14. cap. de fide & operibus ubi tractans hæc uerba ita ait. Non hoc agit apostolus, ut percepta ac professa fide opera iustitiæ contemnantur, sed ut sciat se quisq; per fidem posse iustificari, etiam si legis non præcesserint opera. Sequuntur enim iustificatum, non præcedunt iustificandum. Hæc ibi. Et in de spiritu & litera cap. 26. Sic intelligendum est, ait, Factores legis iustificabuntur, ut sciamus eos aliter non esse factores legis, nisi iustificentur, ut non iustificatio factoribus accedat, sed factores legis iustificatio præcedat. Hæc Augustinus.

Sed contra istam expositionem primo est argumentum, quia Paulus generaliter asserit, per fidem iustificari hominē sine operibus legis, ubi omnia quidem opera legis excludere uidetur. Neq; est cur potius excludere existimetur sequentia, quàm antecedentia opera, & sicut dicunt iurisperiti, ubi lex non distinguit, neq; nos distinguere debemus. Et quidem, cum Paulus non solum non distinguat, sed absolute omnia excludat, neq; nos quædam includere debemus, quædam uero excludere. Et præterea contra istam expositionem argumentor. Iam enim hæc sententia concedit hæreticis opera nō esse requisita ad acquirendum nobis iustitiam, sed tantum ad eam tuendum, & conseruandum, & ne ab ea semel acquisita excidamus. Quod quidem dandum nō est hæreticis. Si enim detur, consequenter habebimus dare, neq; baptismum, neque pœnitentiam necessaria esse, neq; in re, neq; in uoto, ad consequendum iustitiam, & una fide iustificari posse, adulteros, ho-

*Veritas dictor  
Pauli.*

*Augustinus uenit  
14. cap. de fide & operibus*

*Nota!*



micidas, blasphemos, fures, usurarios, quod supra satis ostendimus non esse dandum. Et profecto sine causa uidentur mihi limitare uerbum Pauli ad opera antecedentia, qui hoc semel largiuntur haeticis. Cum enim Paulus tantum dicat homines iustificari per fidem sine operibus, & non dicat sine operibus posse homines saluari, & perseverare in iustitia, saltem in his locis si hoc interim datur eis, ut ad comparandum nobis iustitiam, fides sine operibus sufficiat, quid opus est limitare uerbum Pauli, cum consequenter dici debeat uerissimum esse solam fidem sufficere ad iustificationem omnibus exclusis operibus? Secundo & alij possent haec uerba exponere de operibus fidem antecedentibus, ita ut sensus sit, hominem iustificari per fidem sine operibus, quae ipsam fidem antecederent. Et pro hac sententia possent induci uerba Augustini in priori enarratione in psalmum. 31. ubi ita ait. Ergo fratres ex fide iustificatus est Abraham, sed si fidem opera non praecesserunt, tamen secuta sunt. Et paulo inferius. Noli praesumere de operibus ante fidem. Noueris quia peccatorem te fides inuenit. Et si te fides data fecit iustum, impium inuenit, quem faceret iustum. Et posset consummari ista expositio, quia opera, quae sequuntur fidem, ut nos iustificent, opera sunt fidei, neque contra ea debuit fides distinguui. Et cum ubique asserat Paulus, nos <sup>no</sup> iustificari ex operibus, uideat de illis solis operibus loqui, quae fidem antecedunt. Si enim ex alijs, quae consequuntur fidem, homo iustificetur, & ea quoque iustificatio diceretur esse à fide, à qua sunt illa opera. Et ad amputandum superciliū, & iudaeis, & gentibus de sua iustificatione, & ostendendum eam esse mere gratuitam, quod est Pauli propositum in hac epistola, satis profecto erat dicere, nulla opera antecedentia gratiam fidei fuisse talia, ut propterea Deus aliquem iustificaret, neque requisita fuisse, ut Deus quempiam iustificaret. Potest etiam, et pro ista expositione Pauli illud induci, quod Paulus non de fide sterili, & mortua, sed de uiua, & efficaci loqui uidetur, quae per dilectionem operatur. Non ergo excludit dilectionem, aut alia opera bona, quae sunt opera fidei ipsius, sed tantum illa, quae eam antecedunt. Sed ista argumenta quan-



uis sint apparentia, non uidentur mihi satis idonea, ut credam hanc esse genuinam Pauli intelligentiam. Et contra eam eadem possunt fieri argumenta, quæ contra primam expositionem. Neq; contudisset his uerbis Paulus superbiam Iudæorum, qui non adscribebant Euangelij gratiam operibus, quæ fidem antecesserint, sed quæ secuta fuerint potius.

Tertio igitur alij exponunt hæc uerba de operibus legis legalibus. Hoc est, uel ceremonialibus, uel iudicialibus. Itaq; dicunt Paulum non negasse hoc in loco, necessaria esse ad salutem opera moralia, quæ lex præscribebat, sed hoc tantum uoluisse statuere contra Iudæos, & pseudo apostolos, qui, et Romanos, & Galatas seduxerant, legem ueterem non esse necessariam ad salutem. Et præter nonnullos doctissimos uiros ex recentioribus, habet hæc expositio illustres doctores pro se. Nempe, Ambrosium, Hieronymum, Theophilatū, qui hunc locum de operibus ceremonialibus, et iudicialibus exponunt. Et nominatim Ambrosius quod apostolus dicit sine operibus legis exponit sic. Id est, sine circumcisione, neomenijs, & ueneratione sabbati. Et pro hac expositione uidentur illa uerba, quæ statim adduntur, aperte facere. Subdit enim Paulus. An Iudæorum Deus tantum? Nonne & gentium? Immo & gentium. Quoniam quidem unus est Deus, qui iustificat circumcissionem ex fide, & præputium per fidem. Perinde enim hæc uidetur subiecisse, ac si solam legem exclusisset in præcedentibus, & ea quibus dignoscebantur Iudæi à Gentilibus. Et hoc unum uidetur stabilire uoluisse, unum quidem esse Deum cōmunem, qui utrosq; fide sine ceremonijs, & ritibus legalibus iustificaret. Illud etiam quod statim præcesserat, uidetur fauere huic expositioni. Vbi est ergo gloriatio tua? Exclusa est. Per quam legem? Factorum? Non, sed per legem fidei. Cum enim legem hic factorum extra controuersiam appellarit Paulus legem ueterem, quatenus respicit ceremonialia, & iudicialia, uidetur de ea sola esse interpretanda, quæ sequuntur. Arbitramur iustificari hominē per fidem sine operibus legis. Cum etiam nomine factorum neq; fides includatur, neq; dilectio, lex ergo, arguit quidam, nō in toto suo am-

*Lex factorum, nō  
iustificat et nō  
facit ad iustifica-  
tionē.*

*Lex uero fidei, est  
necessaria.*

*Sine opibus ego  
iustificamur, s. fa-  
ctorum legis. et nō fidei.*



bitur accipitur hic à Paulo, licet sic accipiatur à Christo, cum dicit. In his duobus mandatis uniuersa lex pendet, & prophetæ. Sed accepit, ait, hic Paulus legem pro lege diuina, ut facienda respicit, neq; se ad præcepta fidei, aut dilectionis extendit. Atq; ita uidetur Origenes hunc locum intellexisse in commentarijs epistolæ ad Romanos. Cum enim tractans hunc locum colligat ex eo Paulum dicere, solius fidei esse nostram iustificationem, ita, ut credens quis tantummodo iustificetur, etiam si nihil ab eo operis fuerit expletum explicans per hæc nō excludi dilectionem Dei interiorē, aut orationem, qua petitur misericordia, dicit latronem in cruce per fidem iustificatum esse sine operibus legis, quia dominus non requisit quid prius operatus esset, neq; quid operis cum credidisset, expleret, sed sola, ait, confessione iustificatum, comitem sibi, paradysum ingressurus assumpsit. Et statim de muliere peccatrice cuius meminit Lucas, ita subdit. Ex nullo legis opere, sed pro sola fide ait ad eam. Remittuntur tibi peccata tua. Cum ergo & latronem constet ex Luca orasse, ut inueniret misericordiam, & de Magdalena dixerit Christus. Remissa sunt ei peccata multa, quoniam dilexit multum, constat eum fidem non distinxisse hoc loco, nisi contra opera legalia, uel exteriora. Atq; ita interpretari debent, quæ statim adducit. Iustificatur, inquit, homo per fidem, cui ad iustificandum nihil conferunt opera legis. Hæc Origenes. Fauet etiam his scopus totius epistolæ. Non enim hoc agit Paulus, ut operibus uirtutum sublatis fidem unam stabiliat, sed operibus legalibus ualorem abrogat, ut eis amputatis, & supercilium Iudeorum deprimat, & in una communi fide ex æquo gloriandum, & Iudæis, & Gentilibus commonstret. Sed neq; his argumentis, neq; quæ multo maioris est apud me ponderis, autoritate tantorum, tãq; celebrium uirorum adduci possum, ut credam Paulū sola hic exclusisse legalia, quæ dicimus legis opera. Et primo quidem contra hanc expositionem hoc militat, quod Paulus absolute, & sine ulla limitatione doctrinam suam tradit, uni fidei iustificationem nostram tribuens, et omnia opera legis excludens. Non est autem æquum, ut nos li-

*Nota latronem iust  
ficatum. Idem  
sine opibus legis  
sed non aut sine  
subsequentiibus, egit  
misericordia et car  
itate eius. Primus*  
Luc. 7.

Luc. 23.

Luc. 7.

*oblatione cōtra  
solutiones p[er]p[et]ratas*

*Prima*



*Secunda obiect.*

mitemus tanti apostoli doctrinam, ubi ipse eā non limitauit. Quid enim hoc est aliud quā dicere sensum quidem Pauli uerum esse, sed uerba non esse absolute uera? Et cum opera legis praecepta, & ab ipsa lege praecepte intenta sint fides, & dilectio Dei, quare sub nomine operum legis credamus omnia alia intelligi, & includi, ista uero sola minime comprehendendi? Secundo etiam contra hanc expositionem argumentor. Eodem modo accipit hic Paulus legem, & opera legis, quo acceperat paulo ante in hoc eodem cap. cum dixit. Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro corā illo. Sed in his uerbis omnia excludit opera legis, etiam moralia, ut patet. Ad praecepta enim moralia spectat, quod statim adiunxit. Per legem enim cognitio peccati. Et alias nisi etiam excluderet fidem & dilectionem, non satis concluderet efficaciter ex hoc omne os debere obstrui, & omnem mundū reum esse Deo. Possent enim homines hęc obijcere opera moralia, & per ea dicere se iustificari. Neque spectarent, si hoc esset, ista uerba ad Gentiles, sed ad solos Iudaeos, cum tamen Paulus utrisque uelit supercilium, fastum, & arrogantiam amputare. Cum igitur in his uerbis aperte excludat omnia opera legis, etiam moralia, & lex capiatur in toto suo ambitu, uidet idem etiam omnino dicendum in istis uerbis, Arbitramur iustificari hominem per fidem sine operibus legis. Quod si argumenta, quae fecimus, non satis uidentur idonea ad probandum in his uerbis, Ex operibus legis nō iustificabitur omnis caro, legem sic accipi, ut diximus, audiamus quid diuus Augustinus dicat tractans hęc uerba in de spiritu & litera cap. 8. At ne quispiam, ait, putaret hic apostolum ea lege dixisse neminem iustificari, quae in sacramentis ueteribus multa continet figurata praecepta, continuo subiunxit quam legem dixerit, et ait. Per legem enim cognitio peccati. Illa igitur lex est de qua postea dicit. Peccatum non cognoui, nisi per legem. Nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, Non concupisces. Hęc Augustinus. Cum igitur ista lex naturalis sit, & moralis, patet secundum Augustinum hęc uerba, Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro corā illo, nō esse interpretanda de solis

*Augustinus uero  
Thomae Pauli.*



solis operibus ceremonialibus, & iudicialibus. Idēq; latissime probat, & disputat ibidem cap. 13. & 29. & 14. Et in principio cap. 14. ita ait, Legem, ex qua, neminem dicit iustificari, non tantum in illis sacramentis, quæ habuerunt promissivas figuras, uerum etiam in illis operibus uult intelligi, quæ quisquis fecerit, iuste uiuit.

Tertio etiam hoc ipsum possumus confirmare hoc pacto. Eodem modo hic loquitur de lege quo supra cap. 2. huius epistolæ dixit. Non enim auditores legis iusti sunt apud Deum, sed factores legis iustificabuntur. Sed hoc loco legem accepit Paulus in toto suo ambitu, & saltem, ut comprehendit moralia præcepta fidei & dilectionis, nam alia ad iustificationem non sufficiunt, & ista etiam comprehenderat paulo ante in illis uerbis. Gentes, quæ legem non habent, naturaliter, quæ legis sunt faciunt, & cum subdit, eiusmodi legem non habentes ipsi sibi sunt lex, quia ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis. Ergo etiam in istis uerbis, quæ modo tractamus, generaliter debet accipi lex, & opera legis.

Quarto. Præcipua pars ueteris legis erant præcepta moralia. Ergo cum Paulus loquitur de lege, non excludit præcepta moralia. Et confirmo. Ista non scribebat Paulus Iudæis, sed Romanis. Non ergo in his uerbis tantum excluderat opera, quibus gloriabantur Iudæi, & ad quæ soli Iudæi tenebantur, quæq; apud illos duntaxat consuecta erant, sed excluderat etiam opera legis, quæ inueniri poterant, et inueniebantur apud Gentes.

Quinto eandem expositionem possumus impugnare. Quauis enim aliqua, quæ scriptura de lege asserit, de ea uere dicatur propter iudicialia, & ceremonialia, quale est legem habere umbram futurorum bonorum, & legem esse legem factorum, & mandatorum, & fuisse importabilem. Quauis etiam lex sæpe pro lege Mosayca accipiat, ut distinguitur antea legem naturalem, tanquam quæ multa ei superaddit, & Græcæ, ut hæc notetur distinctio articulo aliquando sub notetur, ut Origenes monet super illa uerba ad Romanos. Nunc autem sine lege &c. tamen nusquam quod meminerim, in scripturis dabitur locus, ubi legis uerbum absolute po-



litum intelligatur pro lege, ut solum comprehendit sub se precepta iudicialia, et cerimonialia. Et hic minus uidetur hoc esse tolerandum. Primo quidem, quia cum statim dixit, legē statuius, legem præcipue accepit pro ea parte, qua comprehendit moralia. Secundo quia proposito Pauli haud quaquam conuenit sic limitare hanc doctrinam, uult enim Paulus non solis Iudæis amputare supercilium de operibus legis, sed & omnibus alijs hominibus, & Iudæis quidem, non de solis legalibus operibus, sed de omnibus bonis operibus. Hic enim est scopus præcipuus totius huius epistolæ, ut ostendat nemini salutem patere, nisi per Christi gratiam, neque meritis cuiusquam Euangelium uenisse, aut gratiam christianam. Atque ideo neque Gentili supra Iudæum, neque Iudæo supra Gentilem esse gloriandum, sed gloriandum omnibus ex æquo in una unius gratia Christi. Et quidem ubi in epistola ad Galatas admitteremus opera legis uocari opera legalia, hoc est iudicialia, uel cerimonialia, non esset hoc dandum in epistola ad Romanos. Scopus enim epistolæ ad Galatas est uera libertas christiana à uitijs, & à lege Mosayca. Et hoc ex professo agit ibi Paulus, ut ostendat reuelata iam fide, nihil esse necessaria opera legis. Prorsus enim antiquata est, & abrogata morte Christi tota lex uetus, adeo, ut neque præcepta moralia necesse sit iam seruare, quia lege Moyli sunt tradita, sed tantum quia ea sunt nobis præscripta lege naturali. Translato enim sacerdotio, necesse est, ut legis translatio fiat, & per eum, qui factus est sub lege, ut eos, qui sub lege erant, redimeret, à maledictione legis redempti sumus, Vereque possumus dicere cum Paulo. Vbi uenit fides, iam non sumus sub pædagogo. Et iterum. Ego enim per legem legi mortuus sum, ut Deo uiuam. Neque de operibus sacramentorum, aut iudicialium, uel aliarum cerimonialiarum quæstio erat hic inter Iudæos, & Gentiles, neque se Iudæi anteferre uolebant Gentilibus propter sola legalia, sed propter iustam suam uitam, & opera absolute bona, & propter hæc Euangelium, & gratiam christianam eis datam dicebant, ut Augustinus in prima parte sermonum sermone 25. late edisserit. Vnde & Paulus omnia opera excludens di-



xit. Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro corā illo.

Et tandem sexto hac expositio non mihi satis placet. Non enim in totum euacuat uim argumenti hæreticorum, sed diuerticulum quoddā uidetur, in quod interim, dum non plus premimur, subterfugiamus. Idem nāq; Paulus, qui dixit in his uerbis iustificari nos per fidem sine operibus legis cap. 4. absolute dicit, nos iustificari sine operibus, ut in tertio loco obiecto pro hæreticis aperte monstrauius. Et cum cap. 11. dicit, Reliquias Iudæorum secundum electionem gratiæ saluas esse factas, omnia opera excludēs subdit. Si autem gratia, iam non ex operibus. Et cum fidem Dei donum dicit, omnia similiter opera excludens addit. Non ex operibus nequīs gloriatur, Et uidet, ut perpetuo hac idem seruet. Nam ad Timotheum collabora, scribit, Euangelio secundum uirtutem Dei, qui nos liberauit, & uocauit uocatione sua sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suū & gratiam. Et ad Titum. Non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed secundum suam misericordiam saluos nos fecit. Et hac ipsa epistola ad Romanos. Non ex operibus, sed ex uocante Iacob esse dilectum ostendit. & Israelitas sectando legem iustitiæ in legem iustitiæ, ait, non uenisse, quia nō ex fide, sed quasi ex operibus. Idem igitur apud Paulum est non ex operibus, & non ex operibus legis.

Quinto ego dico Paulum in illis uerbis, sine operibus legis, omnia opera exclusisse, quæ lex præcipiebat, sed exclusisse quidem ab efficientia, & merito, uel debito iustificationis nostræ, nō autem à necessitate, uel uinculo, quo ad ea sumus adstricti, ut iustificemur. Itaq; sensus Pauli non est, quod iustificemur per fidem, etiam non positis operibus legis. Quomodo enim iustificari quis potest corā Deo non adhibitis, quæ ipse per suam legem à nobis exigit? Sed sensus germanus Pauli esse uidetur iustificari per fidem absq; operibus legis. Hoc est operibus legis non præstantibus, neq; efficientibus, neque merentibus, neq; facientibus, debitam nostram iustificationē. Repetiuit enim Paulus hoc loco, & confirmauit quod statim dixerat, neminē iustificari ex operibus legis, Et in hunc sen-

K ij

*sexto obiecto*

Ephe. 2.

2. Tim. 1.

Tit. 3.

Ro. 9.

*septimo obiecto.*



sum dixisse se nos iustificari sine operibus legis aperuit Paulus statim capi. 4. huius epistolæ, cum adiecit. Eī autem qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. Si enim ei, qui operatur, merces deputatur, secundum debitum, cum nemo ex debito iustificetur, sed potius gratis, colligitur omnes, qui iustificantur, dici à Paulo iustificari absq; operibus, & uere nō operantes. Quod & ipse statim aperuit subdens. Eī uero, qui non operatur, credenti autem in eum, qui iustificat impiū, reputatur fides eius ad iustitiam. Quare cum hoc non possit sic intelligi, quod nullus cum iustificatur, opera aliqua alia bona operetur, necesse erit sic hoc intelligere, quod nullus cum iustificatur, operatur opera, quibus debeat ex iustitiā sua ipsius iustificatio. Et consequenter merito possumus inferre, idem esse apud Paulum iustificari absq; operibus, quod iustificari absq; operibus quibus debeat ipsa iustitia. Et hoc etiam ibidem magis aperuit, cum subiunxit. Sicut & Dauid dicit, beatitudinem hominis, cui Deus acceptam fert iustitiā sine operibus. Quid est enim aliud, acceptam ferre iustitiā sine operibus, quam benigne elargiri iustitiā, quam opera non promerentur, & perinde sese habere ad iustificandum nos, ac si opera prastitsemus, quibus deberet iustitiā, cū tñ nulla talia fecissemus. Sine operibus ergo iustificari, est iustificari operibus nō id promerentibus, neq; excludentibus Deo, quæ debemus pro peccatis nostris, ut apud eum iustificemur. Atq; ideo & ibidem dicit Paulus. Si Abraham ex operibus legis iustificatus est, habet gloriam, sed nō apud Deum, quia si quam iustitiā ex operibus legis, uelut debitam sibi, consequi potuit, aut uere consecutus est, illa non est iustitiā, quæ eum iustum corā Deo faceret. Neq; adeo Deus requirit à nobis aliqua opera, ut nos iustificet, quod ea opera sint natura sua talia, ut eis debeat iustitiā. Gratis enim, & omnino liberalissime nos iustificat, etiam positis requisitis omnibus operibus, sed requirit à nobis aliqua opera, ut commendet suam nobis æqualem in omnes benignitatem, neq; sit nobis uile, quod prastat, & ut nos faciamus quod possumus, neq; inertes simus, & segnes in conquirenda



modis omnibus nostra iustificatione, cum diuinissimum sit, ut Dionysius dicit. 3. cap. ecclesiasticae Hierarchiae cooperatorem Dei fieri, ut cunctis id fiat. Dicit tamen fortassis aliquis. Ab operibus fidem distinguit apostolus, & iustificari nos dicit sine operibus, & gratiam asserit non esse ex operibus, non autem dicit, nos iustificari sine fide, neque dicit gratiam non esse ex fide, immo ait, iustificari nos per fidem, & ex fide, & gratia saluos nos fieri per fidem. Si autem cum dicit nos iustificari sine operibus, & accipere gratiam non ex operibus, hoc tantum sentit, quod iustificamur, & constituimur in gratia nullis nostris operibus hoc promerentibus, uere ergo, & iustificari sine fide, & gratiam accipere non ex fide potuit dicere, & falso dixisset nos per fidem iustificari, quia neque fides hoc promeretur, ut in sexta quaestione patebit. Cum igitur Paulus non sic loquatur de fide, ac de operibus, uidetur alio in sensu dixisse, hominem iustificari per fidem sine operibus legis. Sed hunc scrupulum, & confirmationem huius argumenti in quaestione proxima accuratius dissoluemus. Interim tamen qui haec obijcit audiat quid diuus Augustinus eidem penè argumenti libro de praedestinatione sanctorum cap. 7. respondeat. Sed forsitan dicunt, inquit, ab operibus fidem distinguit apostolus, gratiam uero non ex operibus esse dicit, non autem dicit quod non sit ex fide. Et respondet. Ita uero est, sed ipsam quoque fidem opus Dei dicit esse Iesus, & hanc ut operemur iubet. Dixerunt enim ad eum Iudaei. Quid faciemus, ut operemur opera Dei? Respondit Iesus, & dixit eis. Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille. Sic ergo distinguit apostolus ab operibus fidem, quemadmodum in duobus regnis Hebraeorum distinguitur Iudas ab Israel, cum & ipse Iudas sit Israel. Ex fide autem dicit iustificari hominem non ex operibus, quia ipsa prima datur, ex qua impetrentur cetera, quae proprie opera nuncupantur. Haec Augustinus. In quibus satis patet, diuum Augustinum non negare quin & ipsa fides potuerit excludi, sicut & opera, ac fortassis esse exclusam nomine operum, cum & ipsa opus quoddam sit, sed conuenisse ne sub nomine fidei excluderetur quod primum sit Dei opus, quo cetera impetra-

*Solutio non fidei,  
et obiectio.*

*fides*

*fides non distinguitur  
aut apud apostolum  
in libro operum. nisi  
nomine.*



mus. Et ne omnino nihil à nobis requiri ad nostram iustificationem putaremus, conueniens fuit, cum cætera opera infirmarentur, saltem meminisse fidei.

Quod si alicui nō in totum satisfaciatur hæc nostra expositio, quod Paulus dicit, nos iustificari per fidem sine operibus legis, & non dicit sine efficientia, aut merito, operum, legis, & propterea apertiore aliquam, & planiorem expositionem Pauli uerborum desiderat, occurrit et alia uia, si tamen omnino alia existimanda est, qua obscurum istum, & sanè difficilimum Pauli locum edisserere, & interpretari possimus. Ea autem est, ut opera legis dicamus à Paulo uocari opera, quæ lex facit facere, quæq; nos ex libertate nostra, & uiribus naturalibus propter legis prohibitiones, præcepta, & comminationes sine peculiari spiritus sancti auxilio facere possimus. Et ideo ex operibus legis neminem iustificari dixit Paulus, & sine eis per fidem nos iustificari, quia illa tam imperfecta sunt, ut neq; sufficiant, neq; requisita sint ad nostram iustificationem. Sunt enim huiusmodi opera, ut ex Augustino in de spiritu, & littera cap. 8. 14. 29. & 32. colligi potest, opera quibus lex impleretur timore quodam seruili propter poenam, quam lex comminatur, non autem amore iustitiæ. Huiusmodi autem opera manifestum est, neq; requiri, neq; sufficere ad iustificationem. Et de talibus operibus intelligenda sunt uerba diui Augustini, quæ in fauorem primæ expositionis huius loci citauimus. Estq; ista expositio ad alia multa diui Augustini subobscura uerba bene notanda. Et quod hic sit genuinus Pauli sensus, possumus probare ex multis. Primo enim, si sic Paulum interpretemur, mirifice omnia conueniunt scopo, & proposito totius epistolæ ad Romanos, immo etiã scopo epistolæ ad Galatas. Hoc enim ex professo, et præcipue agit Paulus in his epistolis, ut iam diximus, ut ostendat, neq; per legem, neq; per uires nostras naturales, sed per unam Christi fidem, & gratiam nos iustificari, atq; ideo neq; in lege, neq; in lumine, uel libertate, aut potestate naturali esse cuiq; gloriandum, sed in una solūmodo Christi gratia, & misericordia. Cui proposito optime congruit, ut Paulus dicat iustificari nos per fidem, & gra-



tiam Christi absq; operibus legis, & uirium nostrarum naturalium, & neminem ex huiusmodi operibus gratiā consequi. Quare, cum quantum fieri possit adnitendum sit, ut respondeant scopo totius epistolę uerba omnia, erit hic sensus, ut germanus, & genuinus, amplectendus in quo mirum in modum conueniunt hæc uerba proposito totius epistolę.

Secundo possumus confirmare, hunc esse uerum sensum Pauli, quia non est uerisimile uoluisse Paulum excludere à iustificatione òpera legis, quæ quis facit adiutus opera, et gratia spiritus sancti, & sine illis uoluisse asserere, hominem iustificari, cum hoc apertissime dissonet multis alijs Pauli testimonijs. quæ supra allegauimus, neq; stabiliendę gratię Christi, quod unum satagebat, hoc erat expediens, aut conducibile, sed incommodum ualde, et intempestiuum. Non enim gratia opera gratiæ excludit, sed accersit potius, sed requirit, sed desiderat, & amicissima sibi esse existimat. Cum ergo uero omnia uera consonent, & is sensus maxime ubiq; sit amplectendus per quem ubiq; sibi constare suiq; similitudo Paulus ostendit, erit hic, ut cōgruentissimus menti Paulinæ sensus recipiendus.

Tertio Paulus distinguit ubiq; legem ab spiritu, & gratia: Ergo opera legis uocat opera, quæ quis facit per legem, non adiutus gratia spiritus. Antecedens huius argumenti probatur. Ideo enim dicit. Si enim qui ex lege hæredes sunt exinanita est fides, abolita est promissio. Lex enim iram operatur, & iterum, Lex subintrauit, ut abundaret delictum. Et alibi. Peccatum in uobis non dominabitur. Nō enim sub lege estis, sed sub gratia. Et rursus. Cum uenisset mandatum, peccatum reuixit. Et inuentum est mihi mādātum, quod erat ad uitam, hoc esse ad mortem. Nam peccatum occasione accepta p̄ mandatum seduxit me, & per illud occidit, Et paulo inferius, Sed peccatum, ut appareat peccatum per bonum operatum est mihi mortem, Ideo inquam hæc omnia dicit Paulus, quia loquitur de lege: ut distinguitur ab spiritu, & lex, nisi adsit spiritus uiuificans, cuius gratia, et adminiculo ipsa impleatur, non uitam confert, sed mortem, neq; iram extinguit, sed prouocat, neq; Deum nobis conciliat, sed alienat, & in nos irritat. Sciri

RO. 4.

5

6

7



enim facit peccatum, non cauere, & augeri potius quā minui.  
 Auget enim concupiscentiam, & iniquitatem. Nitimur nāq;  
 in uetitum, ait ille, cupimusq; negatum. Et occasione prohi-  
 bitionis, inolite male concupiscentiæ morbus augefcit. Vnde  
 & Paulus ait peccatum occasione accepta per mandatū ope-  
 ratum est in me omnem concupiscentiam. Neq; solum pecca-  
 ti fomes succrescit, & molestior fit ex prohibitione, sed nisi ad-  
 sit gratia Christi liberans ad augmentum ipsius etiam præua-  
 ricatio legis accedit. Atq; ideo Paulus legem iram operari,  
 hoc est irritare, & prouo care hac una ratione contentus fuit  
 probare. Per legem enim cognitio peccati. Vbi autem non est  
 lex, neq; præuaticatio, cognitio dixit non consummatio. Et  
 qui sub lege sunt, sub ira sunt, quia reos illa facit iubendo, et nō  
 adiuuando. Et hac de causa alibi ministerium legis, etiā qua-  
 tenus decalogum in se claudit, ministerium mortis, & dam-  
 nationis appellat. Et aliās legem ipsam legem mortis dicit,  
 quia reos faciebat potius cognitione peccati, quā liberabat  
 à peccato. Et hoc titulo de ea ad literam ait. Litera occidit, &  
 se aliosq; apostolos ministros noui testamenti affirmat, non  
 litera, sed spiritu, quod non tantum docerent legem, & præ-  
 scriberent quid faciendum esset, quid ue cauēdum, sed & gra-  
 tiam spiritus sancti ministrarēt, qua legi ipsi obediretur. Hac  
 etiam ratione ambulare in uetustate literæ, idem existimat, ac  
 seruiliter, & utranq; timore pœnæ seruare legem, ambulare ue-  
 ro in nouitate spiritus, seruare ipsam amore iustitiæ per gra-  
 tiam Christi. Atq; ideo, ut dicit Augustinus ubi supra cap. 14.  
 cum monuisset, ut in nouitate spiritus ambularemus, & non  
 in uetustate literæ, quasi explicans uetustatem literæ subiecit:  
 Quid ergo dicemus? Lex peccatum est? Absit. Sed peccatum  
 non cognoui nisi per legem, & quæ sequuntur, & quasi expli-  
 cans nouitatem spiritus subdidit. Infelix ego homo, quis me  
 liberauit de corpore mortis huius? gratia Dei per Iesum Chri-  
 stum dñm nostrum. Ab illa. n. omnis nouitas spiritus, ab illa  
 renouatur, ut a quile iuuentus nostra, ab illa quasi noua sumus  
 creatura, ut ambulemus nouo spiritu in lege domini, & uiam  
 mandatorum ipsius percurramus. Cum igitur legem ab spi-  
 ritu,



ritu, & gratia sic distinxerit ubiq; Paulus, quid superest, nisi ut opera legis ab eo dicta esse credamus, ea opera, quæ fierent propter ipsam legis prohibitionem, & comminationem absque gratia spiritus sancti. Et confirmari omnia ista possunt ex illis, quæ ad Galatas idem apostolus scribit. Cur enim in lege neminem dixisset iustificari, cum tam multi fuerint patres sancti, & iusti in ueteri lege ideo iustificati apud Deum, quia legem seruabant, credendo, quæ lex iubebat credere, faciendo quæ lex præcipiebat facere, cauendo, quæ lex mandabat cauere, nisi quia legem distinguit Paulus ab spiritu. Et hoc ipso, quod neminē dicebat in lege iustificari, uolebat aperte ostendere non fuisse alicui satis ad iustitiam adiutorium legis, nisi adiutus etiam fuisset gratia Christi. Vnde & ad eosdem dicit. Si ex lege hereditas, iam non ex promissione. Et iterū. Si data esset lex, quæ posset uiuificare, uere ex lege esset iustitia. Et rursum. Si ex lege est iustitia, ergo gratis Christus mortuus est. Et alibi. Euacuati estis à Christo qui in lege iustificamini, à gratia excidistis.

Gala. 3.

ibidem.

ibidem.

Gal. 2.

Gal. 4.

Quæ certe omnia aperte contradicerent, & repugnarent illis uerbis Christi. Si uis ad uitam ingredi, serua mandata, nisi de lege, ut distinguitur contra gratiam spiritus, ea omnia interpretemur. Cum enim omnes, qui legem adamussim seruāt, filij sint promissionis, & iustificentur à Deo, neq; quispiā apud Deum iustus sit, qui legem præuaricetur, cur non diceremus, in lege homines iustificari, & ex lege esse iustitiam, & hereditatem, & legem posse uiuificare, si lex includat sub se gratiam Christi, per quam solā ipsa potest impleri? Certe uerissimum est, neq; in dubium potest reuocari, quod & alibi idem apostolus dicit, factores iustificari, & iustos esse apud Deum. Sed hoc ipsum gratiæ est Christi, ut exacte seruet quis legem. Opera ergo legis, quæ ad iustitiam, neq; necessaria sunt, neq; multum conducibilia, sunt illa, quæ quis sine gratia Christi facit, quibus licet quis in faciem, & superficiem uideatur legem implere, tamen coram Deo, qui inspector est cordis, uere eam non in totum implet. Nisi enim adiuuetur quis gratia, mallet si fieri posset, licere quod non licet. Qui sic autem

Matt. 19.

RO. 2.

L



implet, non omnino implet. Non enim implet interiori uoluntate. Vbi uero quis acceperit spiritum sanctum, implere potest uere, & perfecte totam legem. Quia per eum diffunditur caritas in cordibus nostris, quæ plenitudo legis est, quia cum nō libeat ei, nisi quod licet, prorsus totam legem implet. Et propterea diuus Augustinus sæpe, & nominatim cap. 24. & 26. præcitati libri, & in cap. 2. epistolæ. 120. quæ tota est de gratia noui testamenti, ad nouum testamentum dicit pertinere omnes sanctos ueteris testamenti. Quod enim implerent legem, & reconciliarentur Deo, & placerent ei, ipsiusq; amici dicerentur, non habuerunt nisi à fide et gratia noui testamenti, hoc est à fide qua explicite, uel implicite credebant, quæ futura erant in nouo testamento à gratia, quæ eis dabatur propter ea, quæ Christus, & passurus, & facturus erat in nouo testamento. Et cap. 19. 20. & 21. libri de spiritu, & litera docet, & luculenter probat idem Augustinus ipsam præsentiam spiritus sancti, qua diffunditur caritas in cordibus nostris, quæ plenitudo legis est, & præcepti finis, nouum testamentum & leges scriptas in cordibus appellari ab Hieremia, cum dicit.

**Hiere. 31.** Ecce dies ueniunt dicit dominus, & consummabo super domum Israel, & super domum Iuda testamentum nouum. Et infra. Dabo leges meas in cor eorum, & in mente eorum scribam eas. Et disertissime confirmat libro. 3. contra secundam epistolam Pelagianorum cap. 4. Omnes sanctos ueteris testamenti fuisse non quidem nomine, sed re ipsa ante Christianos, quia uetus testamentum in seruitutem generat, ut ait apostolus, & iusti non sunt ancillæ filij, sed liberæ. Pertinent enim ad ciuitatem coelestem Hierusalem, quæ libera est neq; quæ pertinent ad ueterem hominem curant, sed quæ ad nouum, neq; timore poenæ aut amore bonorum temporalium, qui seruilis affectus est, sed amore iustitiæ & coelestium spe bonorum legem seruant, quod uere libertatis signum est. Et filij sunt promissionis factæ ad Abraham quæ testamentum appellatur à Paulo, & utiq; non uetus sed nouum, quia illud distinguit contra legem, quæ uetus testamentum dicitur, quod prius fuerit iustitia ipsius reuelata, quàm iustitia fidei, quæ la-



tebat in tenebris prophetis, & manifestata est aduentu Christi. Itaque ex his omnibus patet non esse opera legis, sed opera noui testamenti, & opera gratiae, & ut ipsissimis Pauli uerbis loquamur, fructus spiritus, illa quibus adiuti gratia Christi, legem implemus, atque à Deo iustificamur.

Quarto & hanc expositionem probare possumus esse amplectendam hoc modo. Ut paulo ante ostendimus, non solum dicit Paulus iustificari hominem per fidem sine operibus legis, sed dicit eum iustificari à Deo sine operibus. Sed cum dicit hominem à Deo iustificari sine operibus non excluduntur opera, quae quis facit per gratiam spiritus sancti, & ab eo adiutus, sed opera tantum, quae quis faceret ex sui arbitrij libertate sine gratia diuina. Ergo & haec sola excluduntur illis uerbis sine operibus legis. Minor huius discursus probatur, nempe illis uerbis, sine operibus, sola opera excludi, quae quis facit sine gratia. Primo enim, cum Paulus dicit. Si autem gratia, iam non ex operibus. Alioquin gratia iam non est gratia, certe non excludit opera ex gratia. Si enim aliquid alicui datur, propter aliqua data ei ex gratia, utique & ipsum etiam quod sic datur, potest dici gratia. Alioquin neque gratia ipsa gratum faciens, aut saltem neque uita aeterna posset dici gratia. Et secundo cum Paulus dicit beatum hominem, cui Deus acceptam fert iustitiam, uel cui accepto sibi, & grato elargitur iustitiam sine operibus, solum excludit opera, de quibus statim dixerat. Ei qui operatur merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. Sed haec opera non sunt opera, quae quis facit ex auxilio, & adminiculo gratiae diuinæ, nam his non imputatur merces secundum debitum, nullus enim iustificatur ex debito, sed sunt opera, quae quis faceret ex uiribus naturalibus. Ut enim propter ea, quae quis facit adiutus à rege, & ex gratia regis in suam propriam gloriam, et commodum, mercedem nullam ei rex deberet, sed siquam debere posset, esset propter ea, quae ex suis ipse uiribus in gloriam & commodum ipsius regis faceret, ita et apud Deum, nullam quis mercedem potest facere sibi simpliciter, & absolute debitam, propter ea, quae ex mera ipsius Dei gratia facit, Sed si alicuius quis mer-

Ro. 4.

L ij



cedis posset facere Deum sibi debitorem, hoc deberet profecto facere per opera, quæ ex suis uiribus naturalibus faceret in commodum & gloriam Dei. Et quia nulla talia possunt à quoquam fieri, quia Deus bonorum nostrorum nō indiget, & si indigeret, non indigeret tam imperfectis operibus, quàm illa sunt, quæ possemus ex uiribus naturalibus, ideo statim subdidit Paulus, Si Abraham ex operibus iustificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum. Non enim possunt opera uirium naturalium præstare nobis gloriam apud Deum. Cū igitur in his uerbis, Ei qui operat, &c. & in his, Si Abraham ex operibus iustificatus est, &c. manifeste loquatur de operibus ex solis uiribus naturalibus, colligitur, & cum dicit beatum hominem cui Deus confert iustitiam sine operibus, solū exclusisse opera quæ solius sunt hominis, & non opera quæ præcipue sunt Dei. Qualia sunt opera, quæ quis facit ex gratia diuina, quæ magis sunt Dei quàm hominis. Et tertio eadē minor potest ualidissime confirmari ex illis uerbis eiusdem apostoli, Israel sectando legem iustitiæ ad legem iustitiæ non peruenit. Quare? Quia non ex fide, sed quasi ex operibus. Nam his in uerbis nomine operū solum intelligit opera, quæ quis facit proprijs uiribus, quæq; proprijs uiribus imputat. Ideo enim, ut bene pōderat diuus Augustinus cap. 29. de spiritu & litera. Israelitas dicit nō apprehendisse iustitiam, quia eam non querebāt ex fide, sed quasi ex operibus, hoc est, quia eam querebant, tanquam per semetipsos operantes, non in se credentes operari Deum, & proprijs uiribus, & meritis existimantes eam se posse consequi, sine adiutorio gratiæ Dei. Cum ergo hominem dicit iustificari à Deo sine operibus, solū excludit opera ipsius hominis, & non excludit opera Dei. Sicut enim non excluditur opus ipsum iustificationis, quod est solius Dei, iuxta illud, Gratiam & gloriā dabit dominus, ita non excluduntur opera alia præuia ad iustificationem, quæ etiam sunt peculiarissime opera ipsius Dei, & gratiæ siue dona, et beneficia ipsius non exigua in nos. Nihil enim necesse erat ista excludere ad elidendam superbiam hominum, & confirmandum gratiam Dei, quod est Pauli in omnibus

RO. 9.



huiusmodi uerbis propositum. Possumus igitur, ut quod uolumus dicere, apertius sit, hoc pacto totum propositum nostrum firmare. Ea opera excludebat Paulus à iustificatione, cum dixit homines iustificari à Deo sine operibus, quorum fiduciam asserit impedimento fuisse Israelitis, ut à Deo iustificarentur. Sed opera, quorum fiducia fuit impedimento Israelitis ad apprehendendum iustitiam Dei, non erant certe opera, quæ quis facit ex adiutorio diuino, sed opera, quæ faceret ex uiribus naturalibus. Fidere enim in his operibus, quæ quis facit ex adiutorio diuino, est fidere adiutorio diuino, & quæ rere iustitiam ex his operibus, est quærere ex gratia Dei, neque impedimentum hoc potest esse gratiæ Dei. Ergo opera quæ excluduntur à iustificatione illis uerbis, sine operibus, sunt tantum opera nostri liberi arbitrij sine gratia. Et confirmari hoc potest. Idem uoluit Paulus dicere, cum dixit Israelitas non apprehendisse iustitiam, quia eam non quærebant ex fide, sed quasi ex operibus, ac cum statim subiunxit de eis, uelut explicans, & apertissimum faciens, quod dixerat. Ignorantes enim iustitiam Dei, & suam quærentes statuere, iustitiæ Dei non sunt subiecti, Sed in his uerbis solum exponit fuisse eis impedimento, ut iustitiam Dei adipiscerentur, eiq; essent subiecti, quod suam uellent statuere iustitiam, hoc est quod suis meritis & uiribus adscriberent, & deputarent Euangelij gratiam. Nam non est aliud statuere, & firmare uelle suam iustitiam. Ergo etiam quærere ex operibus non est aliud quàm quærere eam, tanquam ex uiribus naturalibus, & tanquam debitam sibi propter sua merita. Et aliàs non notata hic fuisset ab apostolo aliqua superbia Iudæorum, quæ illorū impediuiisset iustitiam. Nulla enim superbia est, ex operibus ex dono Dei habitis quærere iustitiam Dei, immo hæc est prudentia, et pietas uere Christiana, ut postea latius in. q. 4. differemus.

Possunt etiam tandem hæc omnia aliquanto apertiora fieri ex illis uerbis eiusdem apostoli, Omnia detrimentum feci, philip. 3. & arbitror ut stercora, ut Christum lucrifaciam, et inueniar in illo non habens meam iustitiam, quæ ex lege est, sed eam, quæ ex fide est Christi Iesu, quæ ex Deo est, Cur enim diceret non



habens meam iustitiam, quæ ex lege est, cum sua utique non esset lex ipsa, sed Dei, nisi quia sua uoluntate legem se posse putabant implere sine adiutorio gratiæ, quæ est per fidem Iesu Christi; Et ideo statim adiunxit. Sed eam, quæ ex fide est Christi, quæ est ex Deo. id est, ex ipsius gratia & adiutorio. Et quam hæc argumenta satis idonea esse existimem, ut credere mihi quisque debeat hunc esse ipsissimum Pauli sensum ex ipsis penetratilibus, ut sic dixerim, Pauli uisceribus tandem erutum, tamen sicui uilis est nostra autoritas (neque enim mihi arrogo, quæ his argumentis firmissimis, & apertissimis imputo) sciat hanc expositionem posse colligi ex cap. 14. et. 21. de fide, et operibus, & ex cap. 10. & 11. & 12. & 16. de gratia & libero arbitrio ad Valentinum, & ex toto penè libro diui Augustini de spiritu & littera et peculiarissime ex cap. 29. Vbi firmissima existimans illa duo testimonia, quæ statim induximus, Israel sectando legem iustitiæ ad legem iustitiæ non peruenit, quia non ex fide, sed quasi ex opibus, & ignorantes iustitiā Dei. &c. ad probandum Paulum nomine operum legis intelligere opera, quæ quis facit sine adiutorio Dei, uel quæ sibi quis imputat & non auxilio Dei, subdit. Et adhuc dubitamus, quæ sint opera legis, quibus homo non iustificatur, si ea tanquam sua crediderit ex adiutorio & dono Dei, quod est ex fide Iesu Christi et circumcisionem, cetera quoque talia suspicamur, quia etiā de his sacramentis, alijs in locis talia quædam leguntur. Sed hic utique non circumcisionem tanquam suam iustitiam uolebant Iudæi constituere, quia ipsam Deus præcipiendo constituit. Neque de illis operibus hoc intelligi potest, de quibus eis dominus dicit. Reijcitis mandatum Dei, ut traditiones uestras statuatis. Quia persequens, inquit, legem iustitiæ ad legem iustitiæ non peruenit. Non dixit persequens traditiones suas. id est. consuetas. Hæc ergo sola distantia est, quia ipsum. Non concupisces &c. mandata Dei sancta & bona sibi tribuebant. Quæ ut possit homo facere, Deus operatur in homine per fidem Iesu Christi. Et cap. 25. Hæc apparet distantia ueteris, & noui testamenti, quod lex ibi in tabulis, hic in cordibus scribitur, ut quod ibi forinsecus terret, hic delectet intrinsecus, ibique fiat præuarica-



tor per occidentem literam, hic dilector per uiuificantem spiritum. Et cap. 13. cum apertissimum fecisset legem fidei aliquorum sacramentorum opera præcipere, & aliqua opera prohibere, neq; minus dicere, Non concupisces, quam legem ueterem, & ideo neq; propter opera, neq; propter sacramenta recte dici posse legem factorum esse in iudaismo, & legem fidei in christianismo, neq; legem factorum appellari legem ueterem solum propter opera ueterum sacramentorum, subdit, Quid igitur interest, breuiter dicam. Quod operum lex minando imperat, hoc fidei lex credendo impetrat. Illa dicit. Non concupisces, ista dicit. cum scirem quia nemo esse potest continens, nisi Deus det, & hoc ipsum erat sapientiæ, scire cuius esset hoc donum, adij dominum & deprecatus sum. Et paulo inferius, lege operum dicit Deus, fac quod iubeo, lege fidei dicitur Deo, da quod iubes. Ideo enim iubet lex, ut admoneat quid faciat fides, id est, ut cui iubetur, si nondum potest, sciat quid petat. Si autem continuo potest, & obedienter facit, debet etiam scire quo donante possit. Et ad finem capituli. Non ergo iustificatur homo præceptis bonæ uitæ, nisi per fidem Iesu Christi: Hoc est, non lege operum, sed lege fidei, non litera, sed spiritu, non factorum meritis, sed gratuita gratia. Hæc Augustinus. Ex quibus patet opera legis ab Augustino intelligi opera, quæ fiunt sine auxilio gratiæ diuinæ, uel quæ quis sibi imputat, & non gratiæ diuinæ. Tanta est enim hæc superbia, ut uel sola satis sit ad impediendum, etiam in optimis aliis meritis, affecutionem gratiæ diuinæ. Vnde & idem Augustinus super illa uerba psalmi. 30. In iustitia tua libera me, ita ait. Nam si attendas ad iustitiam meam, damnas me. In tua ergo iustitia erue me. Est enim iustitia Dei, quæ & nostra fit, cum donatur nobis. Ideo autem Dei iustitia dicitur, ne homo se putet à se ipso habere iustitiam. Et statim Iudei quia se putabant implere posse iustitiam, offenderunt in lapidem offensionis, & petram scandali, et non cognouerunt gratiam Christi. Acceperunt enim legem, qua fierent rei, non qua liberarentur à reatu. Et paulo inferius. Ideo non secundum scientiam zelum Dei habent, quia ignorantes iustitiam Dei, uolunt suam sta-



tuere qua se ex seipſis iuſtificant. Ideo gratiã Dei nō cognoue-  
runt, quia gratis ſaluari noluerunt. Et idem expreſſiſſime ha-  
betur cap. 7. libri. 3. contra duas epiſtolas Pelagianorum. Et  
in pſalmum. 31. cum ex profeſſo de expoſitione horum uerbo-  
rum ageret, & Paulum ipſi Paulo exponeret, probaret quod  
repugnare iſtis uerbis. Arbitramur iuſtificari hominem per  
fidem ſine operibus, quæ alio loco dicit. Si habuero omnem  
fidem, ita ut montes transferam, caritatem autem non habue-  
ro, nihil mihi prodeſt, quia ſi fides caritatem habet, habebit  
opera, quia caritas non eſt ocioſa, & ipſa quoddam Dei opus  
eſt, ita tandem ſubdit. Reſponder ipſe apoſtolus. Propterea ti-  
bi dixi o homo, ne quali de operibus tuis præſumere uide-  
ris, et merito operum tuorum accepiſſe fidei gratiã. Et lib. 3.  
Hypognoſticon paulo ante finem. Ecce audiſti. Iuſtificati gra-  
tis per gratiã ipſius. Non ei præponere opera propria neq;  
ex eiſdem gloriari, quia, ut iam ſuperius dictum eſt, Ex operi-  
bus non iuſtificabitur omnis caro coràm illo. Et uidetur hanc  
expoſitionem innuiſſe Ambroſius in epiſtola. 71. quæ eſt ad  
Irenæum. Ideo enim ait apoſtolum dicere. Ex operibus legis  
neminem iuſtificari, quia per legem peccatum cognoscitur,  
ſed culpa non relaxatur. Et ita exponit illud, Lex iram opera-  
tur, quia cum lex non præſtaret gratiã ad ſui obſeruantiam,  
uidebatur lex nocuiſſe, quæ omnes fecerat peccatores. Et ſub-  
dit. Et ideo nemo gloriatur, quia nemo factis ſuis iuſtificatur,  
ſed qui iuſtus eſt, donatum habet, quia poſt lauacrum iuſtifi-  
catus eſt. Fides ergo eſt, quæ liberat per ſanguinem Chriſti. Et  
his uidetur concinere in libro de fuga ſeculi in hæc uerba. Lex  
os omnium potuit obſtruere, non potuit mentem cōuertere.  
Et iterum. Lex factum damnat, non aufert malitiã. Et Hi-  
larius etiam canone. 9. in Matthæum uidetur ad hanc expo-  
ſitionem alluſiſſe hiſ uerbis. Nemo iuſtus ex lege eſt. Oſcēdit  
Chriſtus inanem eſſe iuſtitia iactantiam, quia ſacrificijs infir-  
mis ad ſalutem, una erat gratia uniuerſis in lege poſitis neces-  
ſaria. Nam ſi iuſtitia fuiſſet ex lege, uenia per gratiã necesſa-  
ria non fuiſſet. Sed quidquid de hoc ſit, ex hiſ omnibus poteſt  
colligi quadrantior & conuenientior reſponſio ad dubium  
illud



illud paulo ante tactum, cur non etiā exclusa est fides à iustificatione, sicut & opera, cum sicut opera non eam promerentur, ita neq; fides? Dicit enim potest ideo non esse exclusam fidem, quia illa donum Dei est, et opus Dei magis quàm hominis, non autem conueniebat excludere à iustificatione opera Dei. Et per hæc potest quilibet respondere facile ad tertium, quartum, quintum, & sextum argumentum.

Ad septimum. Scio quidē magnos & illustrissimos ex Græcis autores illa uerba. Ipse autem saluus erit, non interpretari de salute æterna, quæ sola beatitudo est, sed de substantia & permanentia, ut sic dixerim æterna, quam illi habebunt, qui propter pauca eorum opera, quæ in conspectu iusti iudicis ardebunt, & igni cremabuntur, & seruabuntur ad perpetuas pœnas. Et consequenter ignem, de quo hic loquitur Paulus, non ignem purgatoriū, sed ignem dicunt esse inferni, de quo dicit Christus. Discedite à me maledicti in ignē æternum. Neq; me fugit magnam fuisse hoc de loco cōcertationem inter Latinos doctores & Græcos in concilio Florētino sub Eugenio. 4. Et uerbum græcum σωθήσεται, quod interpres noster reddidit, saluus erit, quidam uertit, seruabit, ut sit locus fortassis expositioni horum Græcorum autorum. Neq; enim uerbum græcum σωω, ait, sed ne nostrum quidem latinum seruo, tantum salutem dare significat, sed etiam efficere, ne aliquid corrumpatur. Et secutus Chrysostomum ideo adiectum dicit, Quasi per ignem, quia in hoc permanebit, & seruabitur ille, cuius opus arserit, ut igne perpetuo ipse comburatur. Quæ fuerint argumenta, quibus isti autores fuerint commoti, ut ista non de salute uera, sed de subsistentia perpetua interpretarentur, me quidem latet, neq; aliud aliquod pro eorum sententia occurrit, nisi quod ista uerba uidentur illis opponi, quæ præcesserant statim, Nempe mercedem accipiet. Ex quo uidentur de illis solis ista alia intelligenda esse, qui non mercedem accipient, sed in pœnas perpetuas seruabuntur. Sed neq; hoc argumento, neq; alio quouis adduci potero, ut non credam cū Latinis doctoribus, & peculiariter cū diuo Augustino libro de fide, & operibus, cap. 18. & cū cōmuni schola theologorum

chryso:  
& Basi:

M



scholasticorum, de uera atq; adeo æterna salute esse interpre-  
tandum hunc locum. Primo. n. saluum fieri, aut seruari, sic so-  
let passim in scripturis accipi, & nūquam, quod meminerim,  
in malam partem. Secundo si sic acciperetur seruari, ut aiunt,  
non opponeretur ei, quod est detrimentum pati, quod tamen  
postulat coniunctio aduersatiua, tamen, & similiter & græ-  
cum sibi respondens. Non enim detrimentum pati hoc signi-  
ficat, quod corrumpi & adnihilari. Patiuntur. n. detrimētum  
quicumq; incommodo aliquo, aut dolore afficiuntur. Tertio  
absurde profecto & ineptissime uidentur illa uerba adiungi,  
Sic tamen quasi per ignem, si sensus illorum uerborum, Ipse  
autem saluus erit, uel ipse autem seruabitur, sit, q; ipse conser-  
uabitur, & perpetuo subsistet. Non enim ignis aliquid faciet,  
ut perpetuo subsistant damnati, quin ipse potius eorum uali-  
dissime aduersabitur consistentiæ. Et quarto contorta nimis  
uidetur illa expositio, Sic tamen quasi per ignem, hoc est, sic  
tamen, ut igni cremetur. Et si iste fuisset sensus, dicendum erat  
potius, Sic tamen, ut in igne, non autem, Sic tamen quasi, uel  
sicut per ignem. Nam his uerbis transitus potius per ignem,  
quàm mansio in igne significatur. Neq; enim particula per  
patitur, ut subaudiatur, maneat.

Relicta igitur ista expositione, quam & ipsis hæreticis nō  
dubium est uisam esse absurdam quippe qui & hoc testimo-  
nio olim sunt usi, ut probarent saluos fore oēs fideles quid-  
quid fidei superextruxerint, ut uerum & genuinū sensum hu-  
ius Paulini loci habeamus, & manifestum sit non pro hæreti-  
cis, sed pro fide stare, & ex hoc loco merito uiros doctissimos  
collegisse distinctionem mortalium à uenialibus, & ignē pur-  
gatoriū, & temporalem esse pœnam uenialium, tria nobis oc-  
currunt, ex quibus conuinci potest Paulum hic non asserere,  
eum fore saluum, qui permanens quidem in fide, tamen ad-  
missis letalibus peccatis, sine pœnitētia moritur. Primo. n. de  
illis loquitur, qui habent in se fundamentum primum spirita-  
lis edificiū, quod est solus Christus Iesus. Ille autem non habi-  
tat, nisi in hominibus sanctis, iustis, & corde et opere mundis.  
Ro. 8. Si Christus enim in nobis est, ait Paulus, corpus quidem mor



tum est, propter peccatum, spiritus uero uiuit propter iustifi-  
 cationem. Et cum per fornicationem dicit mēbra Christi fieri 1. cor. 6.  
 membra meretricis, utiq; ostendit non habitare Christum in  
 fornicarijs. Et Ioannes aperte dicit. Si dixerimus qm̄ societa- 1. io. 1.  
 tem habemus cum illo, & in tenebris, hoc est, peccatis,ambu-  
 lamus, mentimur & ueritatem non facimus. Et iterū. Qui di- 1. io. 2.  
 cit se in Christo manere, ( dicit autem hoc, quicumq; dicit in se  
 Christū manere, manet. n. in omnibus, qui in eo manent), de-  
 bet sicut ille ambulauit, & ipse ambulare. Et rursus. Omnis 1. io. 3.  
 qui in eo manet, nō peccat. Et paulo inferius. Scitis quod om-  
 nis homicida non habet uitā eternam in se manentē. Et Salo-  
 mon de sapientia, quē Christus est, dicit. In maleuolam animā  
 non introibit sapientia, neq; habitabit in corpore subdito pec-  
 catis. Et optime ipse Paulus inquit. Quæ participatio iustitiæ 2. cor. 6.  
 cū iniquitate? Quæ societas luci ad tenebras? Si ergo Paulus  
 de solis iustis hic loquitur, qui in se habent fundamentū fabri-  
 cē spiritualis, quod solus Christus est, non igīt hic promittit pec-  
 catoribus absq; uera poenitentia salutem. Secundo & idē po-  
 test manifeste colligi, quia Paulus aperte hic loquitur de su-  
 perædificantibus supra fundamentum spiritualis edificiij aurū,  
 argentum, lapides pretiosos, ligna, fœnum, stipulam. Peccata  
 uero mortalia, neq; aurum sunt, neq; argentum, neq; lapides  
 pretiosi, ut manifestum est, neq; lignis, fœno, aut stipulæ com-  
 parantur in scriptura, sed plumbo, ferro, & grauib; saxis, uel  
 lapidibus. Neq; enim sicut uenialia peccata, leuia sunt, sed suo  
 pondere premunt, obruuntq; & ad infernum usq; uel ab ip-  
 sis coelorum uerticibus trahunt, neq; ab eis sic facile expurga-  
 ri quis potest per ignem tribulationis, sicut à uenialibus. Et  
 uere stultissimum uidetur & ineptissimum ea leuib; adeo  
 rebus, ut fœno, & stipulæ comparari, quæ Deo ipsi & sanctis  
 eius grauissima & abominanda sunt.

Tertiū & hoc ipsum possumus probare, quia statim post  
 illa uerba. Ipse autem saluus erit, sic tñ quasi per ignem, addi-  
 dit Paulus. Nescitis quia templū Dei estis, & spiritus Dei ha-  
 bitat in uobis? Non ergo loquebatur nisi de iustis, qui soli tē-  
 pla Dei sunt, & spiritum sanctum habent in se manentem.

M ij



Vnde, & uelut elidens istum errorem, & cōmonēfaciens oēs, ne male securi sint, & pestilēti aliquo errore seducti ad uitam æternam putent sibi esse satis, quod credant, aut q̄ iam tēpla Dei sunt, adiecit statim. Siquis autem templum Dei uiolauerit, disperdet illum Deus. Disperdet, inquit, nō saluabit quasi per ignem. Non ergo superædificat supra fundamentū, quod Christus est, qui cum teneat per fidem Christum, tamen adiicit fidei peccata mortalia, et cum fidelis sit, peccare mortaliter non erubescit. Non. n. uere habet in se Christum manentem, licet tenere uideatur Christum, cum de eo credit, quæ credenda sunt. Sed is superædificare supra Christum dici potest, qui habet Christum in se per gratiam sancti spiritus cōmorantem propter fidem, quæ per dilectionem operatur. Et tunc quidē supra hoc fundamentum aurum, argentum, & lapides pretiosos ædificat, quando studio Deo placendi uacat operibus uirtutum, quæ sola sunt bona solida, clara, & pretiosa, & omnibus huius mundi bonis præcellentiora, & præstātiora. Et aurum quidem superædificat qui studijs contēplationis, et amoris Dei totus intendit, argentum, qui salutis & cōmodis proximorum incumbit, lapides pretiosos, qui id curat, & solícite studet, ut animam suam uarijs uirtutū exercitijs, & habitibus decoret, ornet, illustret. Quot. n. quisq; bonos habitus sibi cōparat, quot opera uiua & meritoria beatitudinis facit, tot uelut lapides pretiosos ædificio suo spiritali adiicit. Tantoq; se altius tollit, & erectior surgit fabrica nostra spiritalis, quanto pluribus bonis abundamus. Incremēta etenim uirtutum, incremēta sunt ædificij spiritalis. Qui uero licet in se teneat Christum per fidem per dilectionem operantem, et nullo se modo ab huius fundamenti stabilitate subtraheret, ut alicuius Dei præcepti prauaricationi consentiret, tamen infirmitate quadam circa bona huius mundi, diuitias, gloriam, honorem, & similia carnali quodam tenentur affectu, uel regulas iustitiæ, temperantiæ, modestiæ, eutrapeliæ, fortitudinis, & aliarum uirtutum aliquantulum excedit, is profecto ligna, fœnum, & stipulam supra fundamentum hoc ædificat. Neq; tamen ideo non saluabitur, qui sic ædificat. Ait enim, ut dicit Augustinus



cap. 16. de fide, & operibus, per ignem quendam doloris perueniet ad salutem, quia affectu dilecta carnali, non sine dolore amittuntur, aut, quod uerius uidetur, igne tribulationis et purgatorii, uel in hac uita, uel si quidem non in hac uita, certe in futura, huiusmodi opera ardebunt, & dolore qui poena erit talium peccatorum purgatus, qui ea fecit, salutem consequetur. Et ipse tandem Augustinus in eodem cap. huic subscribit sententiae his uerbis, siue ergo in hac uita tantum homines ista patiuntur, siue etiam post hanc uitam talia quaedam iudicia subsequuntur, non abhorret, quantum arbitror, a ratione iste intellectus huius sententiae. Hæc Augustinus, licet quæ similia his legere in eodem Enchiridio cap. 68. & 69. & in expositione psalmi primi, & sexti.

Instabit tamen fortasse aliquis, qui subtilius & curiosius uerba Pauli perpenderit, hoc pacto. Non idem est apud Paulum, ille cuius opus manserit, & ille cuius opus arserit. De eo enim, cuius opus manserit, dicit mercedem accipiet. De eo uero cuius opus arserit, subnectit detrimentum patietur, ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem. Ista autem non stant simul. Non enim quis mercedem accipiet, cum detrimentum patietur per ignem. Cum igitur idem sint prorsus, qui aurum & argentum, & lapides pretiosos, & ligna, fœnum, et stipulam ædificant, si horum trium posteriorum nominibus intelliguntur peccata uenialia, et illorum priorum opera uirtutum, non est enim homo iustus, qui non peccet, & in uiris sanctissimis inuenire licet multa, ratione quorum merito semper possint dicere, dimitte nobis debita nostra, sequitur nomine lignorum, fœni, & stipulæ non intelligi peccata uenialia, sed mortalia potius, quæ non reperiuntur in illis, quorum opera manent, & mercedem accipiunt. Et consequenter sequitur etiam eos qui admiserint mortalia peccata, si modo fundamentum tenuerint, quod est Christus, per ignem esse liberandos, quod fuit propositum totius argumenti.

Ad hanc replicam respondeo hunc in modum. Verum est non de eodem dici à Paulo, Si cuius opus manserit, quod superædificauit, mercedem accipiet, & si cuius opus arserit,



detrimentum patietur. Quamquam enim in uno & eodem licet inuenire opera mansura, & opera arsurā, lapides uidelicet pretiosos & stipulas, opera uirtutū & uenialia, ac per hoc idem qui detrimentum passurus est, & mercedem quoque recipiet, licet non eodem in tempore, tamen de diuersis uidetur profecto loqui Paulus, cum non dicat, Si quod opus manserit, uel si quod opus arserit &c. sed potius, Si cuius opus manserit, & si cuius opus arserit. Sed cum his stat nomine lignorum, foeni, & stipulae intelligi sola uenialia, & nomine auri, & argenti, & lapidum pretiosorum sola opera bona. Nam sub illis uerbis, si cuius opus manserit, quod superaedificauit, mercedem accipiet, non intelliguntur omnes qui superaedificant aurum, argentum, & lapides pretiosos, sed illi tantum, qui sic superaedificant ista, ut in die domini, cum uniuscuiusque opus manifestum erit, nullum habituri sint lignum, foenum, uel stipulam a quibus necesse sit eos expiari, uel quod non admiserunt aliqua talia, uel, quod uerius erit, cum in multis offendamus omnes, quia iam illa alijs bonis operibus, uel passionibus expiata erunt. Itaque illa uerba, si cuius opus manserit, uniuersaliter debent accipi, perinde ac si dictum esset. Si cuius omnia opera manserint, uel si in aliquo nullum opus igne dignum, aut poena fuerit. Et nisi in hoc sensu ista uerba cepisset Paulus, non statim subiunxisset de eo, cuius opus manserit, mercedem accipiet. Non enim satis est, ut quis mercedem accipiat, quod illius aliquod opus maneat, hoc est in iudicio diuino probetur, quanuis satis sit, ut detrimentum aliquod quis patiatur, si illius aliquod opus arserit, id est si in iudicio diuino dignum censeatur, quod ardeat, & igne cremetur. Et hoc etiam ipsi haeretici habent concedere, qui dicerent igne fore tandem liberandos, qui in mortalibus peccatis, sed cum fide Christi, de hac uita decesserint. Et alias nullo modo possumus defendere, neque in fide, neque in heresi, de diuersis ista esse dicta, Si cuius opus manserit, &c. Si cuius opus arserit, &c. sed uni & eidem utrunque conueniet. Vnus enim et idem iustus habet penè semper opera sancta, & bona, quae in conspectu Dei manent, ut eorum nomine mercedem ab eo accipiat, & ue-



nialia aliqua, quæ in oculis Dei ardent, ut detrimentum aliquod eorum causa transitorium sentiat. Septies enim in die cadit iustus, & si dixerimus, quod peccatum non habemus, I. Ioan. I. ipsi nos seducimus, & ueritas in nobis non est. Atq; ideo fortassis Paulus simul in unum ligna, fœnum, stipulam, aurum, argentum, & lapides pretiosos iunxit dicens, Siquis autem superædificat supra fundamentum hoc, aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, fœnum, stipulam, uideat quomodo superædificet, & per hoc innuit unum & eundem ista posse superædificare, ne cū postea dicturus fuerat ista, quæ statim citauimus tam diuersa, & non nisi diuersis convenientia, occasione inde aliquis sumeret errandi, & crederet in uno & eodem non posse simul inueniri opera præmianda, & castiganda.

Ad octauum. Verissimum est non debere admitti ad baptismum, quos constat esse in peccato, & abusum, & sacrilegium magnum cōmiserunt quidam nostro hoc tempore habentes zelum Dei, sed non secundum scientiam, qui Indos uenientes ad baptismum indiscriminatim ad eum admiserunt, nulla facta inquisitione de uita, & moribus eorum, immo & nulla, aut penè nulla eis prius tradita doctrina de moribus et uita necessario seruanda à Christianis, sed hoc solo contenti, quod propositis sibi fidei articulis, credere se illa respondebant, & uelle se christianos fieri, & baptizari. Et reuocare illos potuit ab hoc errore primo uerbum Christi. Nolite sanctum dare canibus, neq; mittatis margaritas uestras ante porcos. Secundo antiqua consuetudo uniuersalis ecclesiæ, quæ nunquam olim admisit ad baptismum peccatores publicos uolentes perseuerare in suis peccatis, ut expresse docet Augustinus in de fide & operibus cap. 18. Tertio. Ritus ipse & cerimonia seruata à tota ecclesia in collatione baptismi dissuadere hæc eis poterant. Requiritur enim à baptizando abiuratio dæmonis, & mundi, & pomparum eius. Quarto & dissuadere eis potuit hunc errorem, & præcipitem temeritatem, quod ad uitam beatam fides, & opera bona necessaria sunt. Vt enim infideles ad regnum cœlorum non admittentur, ita neq; adulteri, neq; molles, neq; usurarij, neq; simoniaci, & de



neq; nulli qui fuerint in peccato mortali. Si igitur neq; infide-  
 lem quempiam, aut dubium de aliquo fidei articulo admitte-  
 bant ad baptismum etiam si diceret se uelle, & uere optaret  
 baptizari, neq; ante doctrinam de fide conferebant alicui ba-  
 ptismum, equidem neq; peccatoribus publicis debuerunt tra-  
 dere baptismum, neq; cuiquam non premissa eis aliqua summa de  
 doctrina morum. Exuere enim opus erat ueterem homi-  
 nem, si uere uolebant induere nouum, eos, qui sic ad illos ac-  
 cedebant. Et monere debuerunt, ut relinquerent Aegyptum,  
 si ad terram promissionis transire uolebant per mare rubrum,  
 quod figura fuit baptismi, quia in eo omnia extinguuntur pec-  
 cata, quae daemonis sunt arma, & militia, in Pharaone nobis  
 designati. Neq; exempla quae in contrarium citata sunt in ar-  
 gumento, mouere eos in contrarium debuerunt. Ad primum  
 enim respondere possumus tria illa milia hominum qui ba-  
 ptizati sunt in die pentecostes, non tantum credidisse his quae  
 Petrus docuit eos de Christo, sed et poenitentiam quoq; habuisse  
 suorum peccatorum, & renunciaisse omnibus carnis & mun-  
 di affectibus, si quibus antea tenebantur. Praeter ea enim quae  
 credenda Petrus ipse tradidit de Christo, docuit & poeniten-  
 tiam, & baptismum dicens, Poenitentiam agite, et baptizetur  
 unusquisq; uestrum in nomine Iesu Christi. Neque haec sola  
 tradidit, sed & docuit damnare opera mortua, quae nequiter  
 faciunt huius saeculi dilectores, & alia quae necessaria erant, ut  
 idonei essent ad recipiendum baptismum. Et optime hoc colli-  
 git Augustinus in de fide & operibus cap. 8. ex illis quae sta-  
 tim adiecit Lucas. Alijs etiam uerbis pluribus testificatus  
 est, & exhortabatur eos dicens. Saluamini a generatione ista  
 praua. Ne prolixior enim iusto esset narratio, contentus fuit  
 summa quadam, ac uelut compendio sententiam ponere, cui  
 persuadendae pluribus uerbis Petrus instabat. Ipsa enim sum-  
 ma posita est, cum dictum est. Saluamini a generatione hac  
 praua, uel, sicut apertius legit ibi Augustinus. Eripite uos a  
 saeculo hoc prauo. Et cum ita subiecerit Lucas. Qui ergo rece-  
 perunt sermonem eius, baptizati sunt, uel sicut dilucidius mul-  
 to legit ibidem Augustinus, At illi auidissime capientes ex-  
 ceperunt



ceperunt uerba, & crediderunt, & baptizati sunt, liquet ex his non admissos ad baptismum, nisi eos qui Petri exhortationibus, quo ad fidem, & mores, obtemperarunt.

Ad secundum etiā exemplū de spadone illo baptizato à Philippo facile respondere possumus sub illo uerbo, Euangeliza uit illi Iesum, & illa etiam, quæ ad uitam moresq; pertinent eius, qui credit in dominum Iesum, comprehensa sunt. Hoc est enim, ut cap. 9. ubi supra dicit Augustinus, euāgelizare Christum, non tantum dicere, quæ sunt credenda de Christo, sed etiam quæ obseruanda ei, qui accedit ad compagem corporis Christi. Et merito hoc dicitur ab Augustino. Ad euangelium enim Christi spectant cuncta, quæ de illo credenda sunt. Et inter hæc non illa solum sunt, quibus docemur, quis sit, & qualis, & quantus, cuius filius secundum diuinitatem, cuius & secundum humanitatem, quid fecit, quid passus fuit, & quare, quæ uirtus resurrectionis eius, quod donum fidelibus misit, sed & illa etiam connumeranda sunt, qualia membra, quibus sit caput, quærat, instituat, diligat, liberet, atq; ad eternam uitam, honoremq; perducatur. Et siue ista breuius & constrictius tradantur, siue latius, & uberius, procul dubio euangelizatur Christus. Et nisi hoc esset euangelizare Christum, cum in toto illo capitulo Esaiæ, quod legebat eunuchus ille, nulla sit mentio de baptismo, unde fuisset ipse commotus ut diceret. Ecce aqua. Quis me prohibet baptizari? Et aliàs. Si ideo existimatur non esse necessarium ante baptismum docere ea, quæ ad mores spectant, quia non legimus ea docuisse Philippum istum eunuchum, Nihil ergo erit necessarium baptizandis tradere de spiritu sancto, nihil de sancta ecclesia, nihil de remissione peccatorum, nihil de præmijs bonorum, nihil de supplicijs malorum, nihil de ipsa resurrectione mortuorum, imo de ipso domino nostro Iesu Christo nihil erit necessarium tradere, nisi quia filius Dei est, neq; catechizantem opus esset docere baptizandos de incarnatione eius ex uirgine, de passione, de morte crucis, de sepultura, de tertij diei resurrectione, de ascensione, de sede ad dexteram patris, ac de aduentu ipsius ad iudicium. Nihil enim horum legimus ibi traditum à

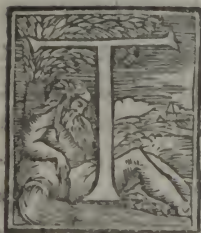
N



Philippo. Et tamen hæc, etiam cum temporis urget angustia, secundum ritum uniuersalis ecclesiæ interroganda sunt à baptizandis, & ad cuncta habent illi respondere, quanuis ea memoria commendare non ualuerint. Cum ergo scriptura dicat eunuchum baptizatum à Philippo, & ea omnia ibi intelligi uoluit, quæ serie traditionis sunt implenda, ut ait ibidem Augustinus, licet ea gratia breuitatis intermiserit. Et eodem modo respondere possumus ad tertium exemplum de custode carceris. Ac profecto, si bene aduertimus, & perpendimus subitam & celerrimam cōuersionem trium millium quos die pentecostes cōuertit Petrus, Studium huius eunuchi, qui etiā in itinere à sacra lectione non uacabat, & pietatem, & caritatē custodis carceris, qui statim lauerit uulnera Pauli, & Sylæ, haud quaquā uidebitur absolum, si dicamus non fuisse opus diligentiori, aut maturiori morum examine ad istorū baptismū, sed satis, superq; fuisse, ut eis ille concederetur, ea docuisse, quæ & istis fuisse tradita ex ipso textu Lucæ colligimus.

## DE PRAECIPVA CAUSA IUSTIFICATIONIS.

### QVAESTIO TERTIA.



Tertio quaritur, an fides teneat primum, et præcipuum locum in iustificatione peccatoris. Et uidetur quod sic. Fidei sæpius tribuitur in scripturis iustificatio nostra, quàm alicui alijs uirtuti. Ergo ipsa primum, & præcipuum locum, tenet in iustificatione. Cur enim aliàs ei potius quàm alijs uirtutibus imputaretur iustitia nostra, si aliæ uirtutes hac in parte potiores sunt, & plus efficiūt? Quod uero sæpius fidei tribuatur nostra iustificatio, quàm alijs uirtutibus, nemo qui literas sacras, uel superficie tenus, attigerit, poterit ambigere. Vt enim omittamus loca iam citata in quaestione secūda ex cap. 3. & 4. epistolę ad Romanos, ubi decies uel duodecies fidei tribuitur iustificatio no-



strā, Certe cap. 5. ibidē apertissime hoc patet, ubi ita legimus. Iustificati ergo ex fide pacem habeamus ad Deum per domi-  
nū nostrum Iesum Christum, per quē habemus accessum per  
fidem in gratiam istā, in qua stamus. Et ad Galatas. 3. Qui tri-  
buit nobis spiritum, et operatur uirtutes in nobis ex operibus  
legis, an ex auditu fidei? Sicut scriptū est. Credidit Abraham  
Deo, & reputatum est ei ad iustitiā. Cognoscite ergo quia qui  
ex fide sunt, hi sunt filij Abrahę. Prouidens autē scriptura, quia  
ex fide iustificat gentes Deus, prænuntiāuit Abrahę, quia be-  
nedicentur in te oēs gentes. Igitur qui ex fide sunt, benedicen-  
tur cū fideli Abraham. Et paulo inferius. Itaq; lex pēdagogus  
noster fuit in Christo, ut ex fide iustificemur. Et statim. Oēs. n.  
filij Dei estis p fidem, quā est in Christo Iesu. Et ad Ephesios  
2. Gratia estis saluati per fidem. Et cap. 3. In interiori homine  
Christum habitare per fidem. Et ad idem facit, quod ad He-  
braeos. 11. uni fidei tribuit Paulus fecunditatem Sarrę, salu-  
tem Raab, transitionem maris rubri, ruinam Hiericho, uicto-  
riam regnorum, operationem iustitię, adeptiōē promissio-  
num, triumphum de inimicis, fortitudinē in bellis. Et in acti-  
bus apostolorum cap. 15. fide purificasse dicit Petrus gentium  
corda. Et confirmari potest hoc argumentum. Non. n. solam  
fidem sic magnificat Paulus ubiq; ei imputans nostram iusti-  
ficationem, sed & sepe sic imputat ei nostram iustificationē, et  
iustitiā, ut aliorum omnium nullam uideatur prorsus dice-  
re, Deum habere rationem. Arbitramur, ait, iustificari homi-  
nem p fidem sine operibus legis. Et paulo post. Ei autē qui nō  
operatur, credenti autem in eum, qui iustificat impiū, repu-  
tatur fides eius ad iustitiā. Et ex hoc quod scriptura, una cō-  
memorata fide, & reliquis omnibus tacitis uirtutibus dicit.  
Credidit Abraham Deo, & reputatum est ei ad iustitiā, in-  
fert ipse cōstanter. Si Abraham ex operibus legis iustificatus  
est, habet gloriam, sed non apud Deum. Et ex hoc quod per  
Abacuc dicit, Deus iustū ex fide uiuere, infert similiter ad Ga-  
latas. 3. neminem in lege iustificari. Cum igitur tanta tribuan-  
tur fidei pręteritis alijs uirtutibus, uidetur illa pręcipuum lo-  
cum tenere in iustificatione hominis. Pręterea argumentari



ad idem possumus hunc in modum. Fides maxima quaedam est protestatio misericordiae diuinæ, & per eam maxime Deo fidimus, nobisq; diffidimus. Agnoscimus enim per eam nihil esse nobis in nobis praesidij, et una Dei gratia, & misericordia nos posse iustificari, fundamentumq; illa est totius iustitiae, & ab illa habent totam suam uirtutem, siquam habent alia opera. Ergo fidei sunt primae partes in iustificatione nostra.

In contrarium autē arguitur. Poenitentia de peccatis semper reponit hominem in gratia, & reconciliat Deo peccatorem, ut patet ex multis locis scripturae, & manifestissime ex Ezechiele cap. 18. ubi inter alia multa, quae hoc liquido probant, et hoc quoq; quod satis est, legimus. Convertimini & agite poenitentiam ab omnibus iniquitatibus uestris, & non erit uobis in ruinam iniquitas. Cum igitur hoc non semper praestet fides, quippe quae sepe sit in multis peccatoribus, sequitur non fidem, sed poenitentiam primum locum tenere in iustificatione hominis.

Pro solutione istius quaestionis supponendum est primo ex his quae, si dominus dederit, latissime disputata trademus in quarto sententiarum distinctione. 14. multipliciter posse hominem iustificari. Et prima quidem, ac communior, magisque protrita uia est per poenitentiam, hoc est, per dolorem de peccatis commissis, & propositum cauendi illa in posterum. Secunda uero uia, qua quispiam ex multorum sententia, & nostra posset iustificari, est per dilectionem Dei super omnia. Tertia est per martyrium. Quarta per orationem. Quinta per sacramenta ecclesiae, & potissimum per baptismum, & poenitentiam, & Eucharistiam. Ac probabilis est etiam sexta, ut uidetur uia, nempe per fidem. Videtur. n. probabile, quod si quis infectus solo originali, cum primum ueniret ad usum rationis, audita praedicatione fidei, & uisis miraculis in eius testimonium, uellet eam recipere ob salutem animae suae, per hoc solum, quod ei credit, iustificaretur, & remitteretur ei originale.

Secundo supponendum est, multa simul concurrere ad iustificationem nostram, cum quis prima uia, hoc est per poenitentiam iustificatur. Nam concurrunt fides, qua in Deum credimus, Concurrunt spes, qua in Deo confidimus, & una illius gra-



tia & misericordia speramus nos ei reconciliandos. Cōcurrit  
pōnitētia, qua dolemus de peccatis nostris. Cōcurrit & Dei  
amor, quo fit, ut peccata commissa potissimum nobis displiceant  
propter Dei offensam, & in posterum cauere proponamus,  
ne illius rursus incurramus offensionem. Sine amore enim  
Dei nullus cōsequitur ueniam suorum peccatorum, ut  
dicit Aug. Et ex multis scripturarum testimonijs hoc certum  
est, ut aliās docebimus. Concurrit & saepe oratio siue religio,  
qua humiliter, & cum fiducia, diuinam misericordiam implo-  
ramus dicentes cum publicano. Domine propitius esto mihi  
peccatori, uel cum Dauid, Miserere mei Deus secūdum ma-  
gnam misericordiam tuam. Et quādo, uel ista omnia, uel plu-  
ra ex his concurrunt ad iustificationem peccatoris, est dubiū  
cui potius istorum tribuenda est nostra iustitia, hoc est, quod  
potissimū ex istis Deus acceptat, ut nos iustificet. Quod apud  
eum est maiori in pretio? Quod maioris momenti? Deniq;  
cuius gratia, et uirtute, et, si liceret dicere, merito, praeipue iusti-  
ficamur? Et de hoc duas uideo esse opiniones apud doctores.  
Prima est, ea q̄ communis apud catholicos, et potissimū apud  
scholasticos doctores, quod pōnitentia praeipuas partes te-  
net, & primatum sibi uindicat in iustificatione peccatoris.  
Altera est minus communis, quod fides prima & potissima  
causa est nostrae iustificationis. Et hanc partem satis uidetur  
tueri Philippus Melāchthon. In locis enim cōmunibus & cō-  
ment. epistolae ad Rom. negat caritate nos iustificari. Et om-  
nes opinor hēretici, qui dicunt fidem solā iustificare nos posse  
sine operibus idē defenderent. Vbi enim illi admittant, quod  
negare profecto non possunt, alia etiam cum fide concurrere  
ad nos iustificandum, dicent saltem primas partes tribuendas  
esse fidei. Et ex his duabus sententijs utra uerior sit, mihi qui-  
dem satis non constat. Et crediderim posse utrāuis citra hae-  
resis periculum defendi, atque adeo totam istam quāstionem  
problematicam esse, & problematice posse ex utraq; parte in  
scholis disputari. Quoniam uero communis opinio aliquan-  
to probabilior apparet, ponam iuxta hanc sententiam con-  
clusionem huiusmodi responsuam ad quāstionem.



Probabilius est fidem non tenere potissimum locum in iustificatione peccatoris, sed potissimum locum tenet poenitentia, & eam supra fidem Deus acceptat, ut nos iustificet. Probatur hæc conclusio. Primo. Poenitentia est causa immediata, uel dispositio immediata, & ut uidetur, sufficiens cum gratia diuina, ad iustificationem nostram. Ea. n. posita mox iustificamur. Et ab ea uidetur esse iustificatio nostra completiue, ut sic dixerim, & consummatiue. Fides autem non est dispositio adeo proxima ad iustitiam, & manet in peccatoribus, et ab ea solū initiatiue, ut sic dicamus, est iustificatio nostra. Ergo non fides, sed poenitentia primas partes tenet in reconciliatone peccatoris. Et confirmo hoc argumētum. Si stare possit dolor de peccatis, ut offensę sunt Dei, sine fide, ut quidem uidet̃ posse esse sine fide actuali, saltem in eo qui ex lumine naturali cognosceret Deum esse, ille dolor sufficeret ex gratia diuina ad reconciliandum Deo peccatorem. Non sufficit autem ad hoc fides sola, quantacunq; ea sit. Signum igitur est potētissimam causam nostrę iustificationis esse poenitentia, atq; ideo ei esse potissimum imputandum, quod iustificemur, & non fidei. Si enim poenitentia sola potest præstare, quod præstat cum fide, & fides sola non potest præstare, quod præstat cum poenitentia, manifestum sanè argumentum hoc est, quod ipsa iustificatio magis est poenitentia effectus, quàm fidei. Sicut enim si calorem, quem producit Deus cum igne, potest Deus, ut uere potest, producere sine igne, ignis autem non potest producere sine Deo, manifeste colligitur eum calorem magis esse effectum Dei, quàm ignis, Deumq; esse potentissimam causam illius, non ignē, ita uidetur, quod si poenitentia iustificare nos possit sine fide, non autem fides sine poenitentia, quādo fides & poenitentia coefficiunt nostram iustificationem, poenitentia illa sit potius tribuenda q̃ fidei. Secundo ad idem argumentor sic. Plus meretur de Deo, maiusq; ei obsequium præstat, meliusq; in eum quis affectus est per hoc, quod dolet de eius offensa, & in posterum proponit eam pro uirili sua cauere, quàm per hoc, quod illius dictis fidem adhibet, eūq; cre-



dit etiam constantissime ueracem. Sicut & de rege plus apud homines meretur, plusque censetur facere ad obtinendum ipsius amicitiam, uel gratiam, qui amare dolet eius incurrisse offensam, & in futurum ei pollicetur in omnibus suis preceptis obedientiam, quam qui crederet eum esse etiam ueracissimum. Ergo efficacior est, & potentior poenitentia in reconciliatione peccatoris, quam fides. Et confirmatur, difficilius est poenitere quam credere, ut patet, quia cum pauci sint fideles, pauciores tamen sunt poenitentes. Plus etiam facit ad augendam caritatem iam acquisitam, & recuperandum bona perditam per peccatum poenitentia, quam fides, plus & intensio, & feruor poenitentiae, quam intensio, & feruor fidei. Ergo poenitentiae potius, quam fidei tribuenda est nostra iustificatio. Et hoc argumento, quod quidem apud me magni est ponderis, uidetur posse probari, tum, cum quis iustificatur per dilectionem Dei, aut per martyrium, aut per orationem, plus etiam istis omnibus tribuendam esse nostram iustificationem, quam fidei, etiam si & tunc, quod nos non negamus, suum certe locum teneat fides. Cum enim ista tria plus augeant caritatem acquisitam, quam fides, plusque faciant ad augmentum gratiae, & magis meritoria sint, & augmentum in illis maioris sit momenti ad augendum gratiam & gloriam, quam augmentum in fide, sequitur, ut uideatur, & ista magis cooperari gratiae diuinae, & meritis Christi ad nostram iustificationem, magisque illam efficere, & potentius impetrare, & certius quam fidem. Quidquid enim maioris fieret a Deo ad ipsam iustificationem, maioris etiam fieret ad eam augendam, & quidquid maioris sit ad augendam suam gratiam, maioris quoque fieri credendum est ad eam ineundum. Sicut & in physicis uidemus omnia illa agentia naturalia, potentiora esse ad introducendum aliquam formam naturalem, quae potentiora sunt ad eam augendam, si illa sit augmentabilis, et quaecumque potentiora sunt ad augendum, potentiora etiam sunt ad introducendum, neque ulla opinor dabitur instantia. Et cum Paulus aperte dicat maiorem, & prestantiorem esse uirtutem caritatem, quam fidem & spem, consequens est, ut potentioram dicamus esse caritatem ad augendum, & ineundum amicitiam

I.CO. 13:



ibidem. diuinam, quàm fidem & spem. Cū etiam ibidem dicat, fidem quantacūq; ea sit, sine caritate non sufficere, non autem hoc dicat e contrario de caritate sine fide, innuere uidetur potior rem esse causam nostrę gratiæ, et gloriæ caritatē quàm fidem.

Heb. xi. Cum etiam fidem uocat fundamentum spiritalis nostrę structure, & in domibus uisibilibus, quantūcūq; fundamentum pretiosum sit, et operosum, tamen ei aliæ partes domus longe præponderent, insinuauit profecto nō esse fidem potissimam causam nostrę salutis, quanuis sit prima.

Ad argumentum in contrarium huius conclusionis factū in principio quæstionis diceret fortassis aliquis nō ideo sepius tribui fidei, iustificationē nostrā in scripturis, quia illa sit potissima causa illius inter omnia opa nostra, sed ideo quia idē est in scripturis, ex fide iustificari, et ex gratia iustificari, æquū uero est, ut sepius memoria fiat gratiæ, qñquidē citra controuersiam ei magis adscribenda est iustificatio nostra, quàm operibus nostris. Et hunc modum dissoluendū hoc argumentum non ego ex meo capite finxi, uerum eum licet legere in quodā nobili scholiaste nostri temporis, qui coactus forte uerbis Pauli, neq; aliter sciens ab eis se explicare, tādē in quodam scholio super illa uerba cap. 4. ad Romanos. Ei uero qui non operatur &c. dicit iustificari ex fide, & secundum gratiam idē esse apud Paulum, et inducit pro hoc uerba Pauli ibidem, Ideo ex fide ut secundū gratiam firma sit promissio omni semini. Sed melius argumentum pro hac sententia esset ex hoc quod Paulus in eodem cap. 4. & in cap. 3. distinguit iustificationem ex operibus legis, contra iustificationem ex fide. Quare cum fidem dicat Christus Ioannis. 6. esse opus Dei, & unum opus à lege præceptum sit fides, sequitur ex fide iustificari, non esse idem, quod iustificari ex actu, uel propter actum fidei, sed esse idem, quod iustificari ex gratia, hæc enim est iustificatio, quæ opponitur iustificationi ex operibus. Et confirmatur hoc. Quanuis Paulus ibi dixisset, iustificari homines à Deo ex fide, statim adiunxit, & ex autoritate Dauidis confirmat, beatū hominem, cui Deus acceptam fert iustitiam sine operibus. Perinde sanè, ac si pro eodem acciperet ex fide iustificari, ac iustificari



ficari sine operibus, quod quidem nihil aliud est, quàm iustificari ex gratia. Si igitur iustificari sine operibus non est quid diuersum, sed idem potius cum hoc, quod est iustificari ex fide, sequitur iustificari ex fide, & iustificari ex gratia idem esse apud Paulum. Et augeri potest, et ualidius aliquanto fieri hoc argumentum ex eo, quod aliàs non uidetur, quare ex fide debuerit Paulus asserere, homines iustificari, exclusis omnibus alijs operibus, cum alia opera sint tanti ualoris apud Deum, quanti est fides, aut certe fides non sit magis meritoria iustificationis nostræ, quàm alia. Non enim fidei debetur iustificationis nostræ, & ita illa, sicut & alia opera potest intelligi exclusa, cum Paulus dicit, ex operibus legis neminem iustificari apud Deum, & non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed secundum Dei misericordiam saluos nos esse factos. Cum ergo nihil ista ueritus, neq; aduersari se illis existimans, tam cōstanter ubiq; imputet fidei iustificationem nostram, sequitur pro eodē usurpari ab eo, iustificari ex fide, & iustificari secundū gratiam, siue hoc fuerit, quia ita erat usur acceptum tēpore Pauli, ut iustificari ex fide, & iustificari sine operibus pro eodem acciperentur, siue quod fides maxime attestetur gratiæ Dei, ut quæ super omnia opera nostra maxime cōfirmet, & prædicet gratiam Dei, siue quod hoc ipsum propensissimæ est gratiæ, quæ ex fide nos iustificet, quam ipse tam multis, & tam perspicuis argumentis docet, & benignissime nostris impartit mētibus.

Sed neq; istis argumentis, quæ utcūq; in gratiam præcitari pientissimi autoris excogitauit adduci possunt, ut credam idē esse apud Paulum ex fide, & ex gratia iustificari. Sed quanuis ista sic sint inter se cōiuncta, ut nullus iustificetur ex fide, quin iustificet ex gratia, & econtrario, crediderim tamen ista longe inter se differre, et tunc quidem explicari à Paulo misericordiam diuinam, & indebitam benignitatem in peccatores, cū dicit nos iustificari ex gratia, tum uero explicari, quid à nobis Deus exigit, & quid ex parte nostra cooperetur ad nostram iustificationem, cum dicit nos iustificari per fidem. Et quod hoc ita sit, facile est uidere expēdenti bene omnia, quæ à Paulo dicuntur in cap. 3. & 4. epistolæ ad Romanos & in cap. 3. ad



Galatas. Sed quia non oēs pro dignitate expendunt, neq; intelligunt quemadmodum illa in hoc propositū debeant aptari, contra istam nouam Pauli expositionem argumentor primo sic. Cū Paulus dicit iustificari homines ex fide, uel per fidē, fidem uocat actum fidei, quo Deo credimus, ut patet, quia hoc ipsum, quod est iustificari per fidem explicat in istis capitulis, quæ statim citauimus, per actum credendi dicens, Iustitiam Dei omnibus communicari credentibus, & credidisse Abraham Deo, & imputatum ei esse ad iustitiam, & similiter nobis imputandam esse fidem ad iustitiam, si credimus in eū, qui iustificat impium, & suscitauit Iesum Christum à mortuis. Cum ergo iustificari secundum actum credendi, nō sit idem, quod iustificari secundum gratiam, neq; erit ergo idem iustificari ex fide, & secundum gratiam.

Et confirmatur hoc. Dicētes apostoli nos iustificari per fidem explicabant, quid nos deberemus ex nobis operari, ut iustificaremur, ut patet, quia & actum credendi sæpe exigebāt, & fidei præceptum in hoc manifestabant, & ad hoc illa dicebant, ut subiicerent se homines libentius iugo fidei. Ergo aliquid aliud illi dicebant, cum aiebant iustificari homines per fidem, quàm cū dicebant eos iustificari ex gratia Dei. Et confirmatur amplius. Aliās. n. impertinenter prorsus induxisset Paulus exemplū fidei Abrahæ. Quid. n. hoc facit ad probandū nos iustificādos esse ex fide, si ex fide iustificari, idem est, quod iustificari ex gratia? Quomodo etiam oēs, qui iustificantur ex fide, filios esse Abrahæ constanter asserit, si non aliud est iustificari ex fide, quàm iustificari ex gratia? Insuper si ita Paulus est exponendus, cum dicit nos iustificari ex fide, sequitur cum fidē dicit Abrahæ imputatā ei esse ad iustitiā, & nostrā nobis similiter imputandā, nō aliquem ab eo actū, neq; in Abrahā, neq; in nobis esse designatum, quē Deus imputet, & imputarit ad iustitiā. Quo profecto nescio quid posset dici absurdius.

RO. 3.

Secundo ad idem argumentor. Vbi Paulus dicit nos iustificari per gratiam Dei, adiungit statim, per fidem, ut patet ex illis uerbis, Iustificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, quem proposuit Deus propi-



tiatorem per fidem. Non ergo ista duo pro eodem accepit.

Tertio & pro istis uidentur inibi aperte esse uerba, quæ præcitatus autor pro se adducit. Ideo ex fide, ut secundum gratiam firma sit promissio omni semini. Si. n. bene aduertimus, in his uerbis clauditur uirtute hæc consequentia. Ex fide Deus promissit Abrahamæ, ergo secundum gratiam. Et hoc manifestissimum esse potest scientibus Græce. Textus. n. græcus manifestissime sic habet. Ideo ex fide, ut secundum gratiam, ut firma sit promissio omni semini. In quibus uerbis duæ huiusmodi clauduntur consequentiæ. Ex fide, ergo secundum gratiam. Ex fide, ergo firma erit promissio omni semini Abrahamæ non ei qui ex lege est solum, sed etiam ei qui ex fide est Abrahamæ. Et neutra quidem istarum consequentiarum aliquid ualet, si ex fide idem significat, quod ex gratia, aut certe prima cōsequentiā indigna erit Paulo, cum uix consequentiā dici mereat, quæ idem infert ex eodem, et causalis certe consequentia non esset, cum nihil causa sit sui ipsius, atq; ideo, & inepte his adiungere tur uerbū, ideo, quod causam certū est notare. Si aut uerbum ex fide accipitur, quo sensu par est hoc uerbū accipi, cōsequentiæ illæ optimæ sunt, & argutissimæ, dignæq; prorsus ingenio Pauli. Et secunda quidem manifesta est. Si. n. promissio facta Abrahamæ est implēda, implebitur ergo in omnibus, qui in fide imitati fuerint Abraham, ac p hoc filij eius dici possunt, et nō tm̄ in Israelitis. Prior uero consequentia difficilior est, sed ita difficilis, ut in ea tm̄ uidere liceat admirandum ingeniū Pauli, qui & ex hoc quod Deus iustificaturus erat filios Abrahamæ per fidē, & impleturus illi p eam suas promissiones, inuenit uiam stabiliendi, & confirmandi Dei gratiam. Sed qm̄ à nemine, quod sciam, ista consequentia, unde ualeat, explicatū est, obiter hic eius expositionem adnectam. Et quidem posset alicui uideri ideo ualere hoc argumētum, ex fide uiuificamur, ergo ex gratia, quia magna, et omnino eximia Dei gratia est, quod p rem adeo facilem cuiuis uolēti uti benignitate diuina, adeo & amabilē, & honorificam, suā nobis gratiam nullo prorsus pretio digne cōparabilem liberalissime participauerit. Si. n. argumenta expendamus fidei nostræ, si manifestissima mira-

O

ij



cula, si oracula prophetarum, si uitam apostolorum, si fortitudinem martyrum, qui eam defenderunt, si clarissima argumenta doctorum, qui eam illustrarunt, & propagarunt, si noui, & ueteris testamenti concordiam prorsus admirabilem pro dignitate pensamus, si aduertamus, & nobiscum ponderemus, quantae sit gloriae nosse, utique mysteria Dei abditissima ceteris, si sentiamus, et, uel tantisper gustemus quantae sit dulcedinis, ipsissimum coelestis patris naturalem filium de coelis huc missum credere, ut nos sua morte redimeret, & cum habere nostrae fidei actorem, & consummatorem. Si haec inquam omnia, & alia, quae fidem nostram mirifice comprobant, nobis ob oculos ponamus, equidem non solum non uidebitur difficile, sed facillimum, & amabilissimum, & honorificentissimum credere. Atque ideo, et incomparabilis sane gratiae uidetur, quod ex fide nos Deus iustificet, non requisito iam a nobis illo importabili ueterum legis praeceptorum iugo, praesertim cum et ipse modis omnibus ad fidem excitet, hortetur, extimulet, & propensissime adiuuet omnes, qui non uolunt, tam claro & tam aperto lumine resistere. Habet quidem haec expositio probabiliter germanae expositionis speciem, & uerissima sunt, quae de fidei, facilitate, gloria, & dulcedine, obiter dicit. Sed aliud Paulum in hac collectione spectasse crediderim. Penetrauit. n. altius, & acutius uidit, quem in scopum fides tenderet, & ex ipso obiecto intrinseco fidei, quod significare, & stabilire hic obiter uolebat, argumentatus est, cum intulit. Si ex fide, ergo ex gratia. Cum. n. fides, de qua hic agebat, ut supra adnotauimus, sit fides, qua per unum Dei, & nostri mediatorum, credimus nos ex gratia Dei, & meritis ipsius saluandos, cum Deus non iustificet quemquam per fidem falsam, optime infertur, si ex fide iustificamur, ergo & ex gratia. Ipsa. n. fides protestatio est, & assertio gratiae. Et optime intulit, quod si ex fide iustus uiuit, nemo in lege iustificatur, quia fides hoc asserit neminem in lege, sed in gratia unius Christi iustificari. Possumus etiam, ut confirmetur magis haec expositio, & illud quoque adijcere, ex gratia regis haberi aliquod beneficium, quoniam habetur per hoc, quod credimus ei liberaliter, & gratuito nobis illud promittenti. Si. n. ex fide suae ueracita-



tis, & fidei quam in suis pmissionibus seruat, nos habebimus illud beneficium, utiq; & ex gratia habebimus, & benignitate regis, qui liberaliter illud nobis, cum illud nos non promeremur, promisit. Atq; ideo optime, & profundissime collegit Paulus, si ex fide, ergo ex gratia, fides enim credit, et supponit gratiam pmissionis diuinæ. Vnde & scriptura prius diuinam pmissionem commemorat, quàm fidem cōmendat. Abrahæ. Pmissionis enim meminit in. 12. cap. Genesis, fidei uero in. 15. Si etiam attendamus, fidem ipsam quandam præcellentem Dei gratiam esse, optime poterimus intelligere, collegisse hic Paulū. Si ex fide, ergo ex gratia, & alibi, Si ex lege, iam non ex pmissione, ubi enim lex aliquid potest præstare, superflua est eius pmissio. Hæc autem omnia, quæ profunditatem scripturæ, & sensus Paulini nobis mirifice cōmendāt, aufert nobis ista noua expositio, quam impugnamus. Et tandem ubi nihil aliud esset cōtra eam, uel hoc quidē deberet esse satis, quòd cum significationes horū uocabulorū toto cœlo inter se distent, haud quaquam credendus est Paulus, ea inter se confudisse, et alterum pro altero usurpasse. Sed magnifico suo sensu aduertit nihil repugnare, iustificationem p fidem, iustificationi ex gratia, neq; idē esse iustificari p fidem, quod iustificari ex operibus legis. Cum enim asseritur nos iustificari, per fidem explicatur quidem mediū, quo posito ex parte nostra gratuito, & liberaliter per Dei gratiam iustificabimur, non autem explicatur aliquid ex parte nostra, cui debeat ipsa iustitia. Itaq; patet distincta esse in Paulo, et in re ista tria, iustificari per fidem, iustificari ex operibus, et iustificari ex gratia, et iustificari p fidem mediū quoddam inter ea tenere, neq; concidere cum aliquo eorū, neq; alicui ex ipsis opponi. Et per hæc pater ad omnes confirmationes, quas fecimus pronoua ista expositione. Ea ergo relicta, alia uia quærenda est dissoluedi argumentum principale quæstionis.

Dico ergo breuiter consequentiam illam nihil ualere. Sæpius tribuitur nostra iustificatio fidei, quàm alicui aliq; uirtuti. Ergo illa excellit omnes alias uirtutes. Possunt enim aliæ esse causæ, propter quas id fiat. Et eodem modo possumus ad con



firmationem respondere. Ad secundum etiam breuiter dico consequentiam non ualere. Plus enim, quam omnia, quæ afferuntur in commendationem fidei apud Deum, ponderat, quod arctius illi unimur per amorem ipsius, doloremque de offensa eius, & propositum eam in totum pro nostra uirili euitandi, quam uniamur per fidem, quæ prior est in nostra iustificatione, atque ideo posterior potius perfectione iuxta axioma illud philosophicum, priora generatione, posteriora perfectione. Sed quia curiosus argumentator non hic sistet, sed inquireret causam, propter quam scriptura sapientius fidei imputet nostram iustificationem, addam his prudentissime esse factum ab apostolis, ut sapientius iustificationem nostram fidei adscriberet, quam alijs uirtutibus, propter multa. Et alij quidem alias fortassis huiusce rei commodiores, & congruentiores causas tradent. Ego quinque attingam, quæ nobis pro nostra tenuitate occurrerunt. Et prima quidem huiusce rei causa potuit esse, quia ipsa fides origo est, & prima causa, radixque, & fons nostræ salutis. Ideo. n. & conueniens fuit illi totam frequenter uitam nostram, & salutem spiritualem imputare. Ut enim uita cordi tribuitur, & ab eo uita dicitur esse, licet alia sint requisita ad uitam nostram, quia à corde procedit uita in alia membra, ita & iustus congrue dicitur ex fide uiuere, licet alia sint etiam, unde uiuat, quia fides origo est nostræ salutis. Et hanc causam attigit diuus Augustinus in autoritate quam ex eo citauimus in fine secundæ quæstionis ex cap. 7. libri de prædestinatione sanctorum, ubi & fidem fundamentum dicit spiritualis ædificij, neque sine ea orasse, & eleemosynas dedisse Cornelium, cum eius fuisset acceptæ eleemosynæ, & exaudite orationes, ut adduceret ad fidem Christi. Secundo & ideo fidei frequentius tributam esse iustificationem nostram crediderim, quia ab illa habent uim suam impetratoriam omnia opera nostra, quæ concurrunt ad iustificationem, illa autem non habet aliunde. Et quod ab ea uim suam habeant, quæcumque illa, & qualiscumque sit, potest fieri probabile hoc argumento. Cum. n. illa fons sit, & origo uite spiritualis, ut statim diximus, consequens est, ut sicut à corde habent omnia membra corporis nostri suas uirtutes, ita & à fide uelut à principio



uitae spiritualis habeant omnia opera nostra quancunq; uiuunt,  
quae ad salutem conducant spiritalem. Et si non solum de sacra-  
mentis ueteris legis, quo tempore utilia fuerunt, sed & de sa-  
cramentis nouae legis hoc gratiae tempore probabile est, ut ex  
aliquorum sanctorum autoritate in quarto sententiarum lar-  
giente domino ostendamus, aliquam partem suae uirtutis, ea  
a fide habere, merito & idem de operibus nostris cēseri potest  
probabile. In cōfesso enim est apud oēs certiores potētioresq;  
causas nostrae salutis esse sacramenta, quā sint opera nostra.  
Quod. n. habent opera nostra meritorie, impetratorie ue, aut  
certe dispositiue, obtinere, hoc sacramenta ipsa in se continēt,  
& in nobis possunt potenti, & omnino admirabili uirtute, ef-  
ficere. Atq; ideo fortassis diuus Augustinus lib. 3. contra duas  
epistolas Pelagianorum cap. 5. aperte tribuit fidei discretionē  
iustorum ab iniustis in haec uerba. Nostra fides, hoc est catho-  
lica fides iustos ab iniustis, nō operum, sed fidei lege discernit.  
Vnde & paulo inferius cū asseruisset propter rectā fidem, eū  
saluari aliquē, qui moribus est inferior, quā aliquis infidelis,  
qui condemnatur, subdit. licet fides sine opibus neminem sal-  
uat, ipsa est enim non reprobata fides, quae per dilectionē opera-  
tur, tñ per ipsam etiam peccata soluuntur, quia iustus ex fide  
uiuit. Sine ipsa uero etiam, quae uidentur bona opera in pecca-  
ta uertuntur. Omne enim quod non est ex fide, peccatum est.

Tertio & ideo conuenienter tributa est salus nostra fidei,  
quia nulla est potentior causa ad mouendum peccatorem ad  
ea, quae sunt ex parte ipsius requisita ad suam iustificationem.  
Vis o Christi praedicator quisquis es, qui haec legis, peccato-  
res inflectere ad poenitentiam? Pone illis ob oculos aeternum  
illum, & omnino importabilem malorum cumulum, quae im-  
pendent peccatoribus, nisi a suis peccatis relipiscant. Propo-  
ne, & felicissimum omnium bonorum aceruum, quae fides  
uere poenitentibus pollicetur. Adnitere, ut haec saepius secum  
cogitent, ut haec meditentur, ut haec pro dignitate perpendāt.  
facito, ut & ipsi suam fidem uelut indormientem, languen-  
temq; & omnino mortuam, exsuscitent. facito, ut eam consu-  
lant, ut eius lumini non resistent, ut haec, & eximia Christi in



nos beneficia, uelut sibi præsentia, & ante se graphice depicta, fidei oculis cernant, & illos nulla re commodius, nulla re facilius, nulla planè certius, ad poenitentiam traxeris.

Quarto etiam conueniebat, ut apostoli in suis epistolis, & contionibus, ut plurimum fidei imputarent, & pollicerentur, sanctificationem nostram. Erat enim illa maxime necessaria illis, ad quos habebant sermonem, & plerisque eorum, cum boni alioqui uiri, & probi essent, nihil deerat ad iustificationem, aut saltem, ut in iustitia perseverarēt, nisi ut abiecta sua secta, nomen suum fidei darent christianæ, & in nostram religionem transirent. Estq; hoc cōsultissimum, ut qui eos saluare cupiūt, quibus uerba salutis annuntiant, illa potissimum, & frequentissime commendent, quæ suis auditoribus maxime uiderint esse necessaria. Nō autem ex hoc licet inferre, q̄ nulla alia sint potiora bona, quàm ista, quæ pluries commendantur. Possunt enim pluries commendari, q̄ magis necessaria sunt, aut q̄ sine istis aditus ad præcellentiora non pateat, sicut forte eleemosynam ostendere possemus pluries commendatam in scripturis quàm, uel poenitentiam, uel certe quàm uitam contemplatiuam, neq; tamen inde eam commodè inferemus antecellere, et præstare. Attemperantur enim sermones auditorum necessitatibus, & commodis, neq; semper possunt ordinem ipsorum bonorū, quæ docentur seruare. Et hac ratione quidem, cum fides ianua sit certissima salutis, ab ea erat, estq; semper christi prædicatoribus auspicandū. Ea enim semel mentibus hominum persuasa, & inserta, facile & reliqua alia, quæ necessaria sunt ad plenam iustificationem, hominibus persuadentur. aliàs autem certe difficilime. Vt enim se habent principia cuiuscūq; scientiæ ad conclusiones ex eis illatas, ita prorsus fides se habet ad totam uitam christianam. Et quemadmodum frustra coneris conclusionum scientiam tradere, ignorantī earū principia, ita frustra ad uitam christianam exhorteris, non persuasa ante omnia fide. Et propterea substantia, siue fundamentum, uel, ut Græci significantius dicunt, hypostasis rerum sperandarum, & argumentum non apparentium, dicitur à Paulo ad Hebræos. 11, ut intelligamus, ab ea esse auspicandum cuicumq;



cuiuscunque, qui uelit serio dare operam, uel suae uel aliorum salutis. Vnde & diuus Augustinus in libro de natura, & gratia contra Pelagianos cap. 68. prudentissime, & pientissime dicit. Si uolumus animos ad recte uiuendum frigidos, & pigros christianis exhortationibus excitare, & accendere, primitus exhortemur ad fidem, qua Christiani fiant, & eius nomini subiiciantur, sine quo salui esse non possunt. Si autem iam christiani sunt, & recte uiuere negligunt, uerberentur terroribus, & praemiorum laudibus erigantur, ita sane, ut non solum ad bonas actiones, uerum etiam ad pias orationes, eos exhortari meminerimus, atque hac instruere sanitate doctrinae, ut, & illi gratias agant, cum instituerint bene uiuere, quod aliquid sine difficultate fecerint, & ubi difficultatem aliquam sentiunt, fidelissimis, & perseverantissimis precibus, & misericordiae promptis operibus facilitatem a domino impetrare persistant. Haec ille. Et cum nusquam gentium inuenta sit perfecta iustitia sine fide, immo omnes nationes fidei expertes, multis obnoxias uitij, & erroribus experientia docuerit, argumentum apertum habemus, ut credamus fide non admissa, neque recepta, necesse esse in multis errare, labi, & offendere. Atque ideo maxime, et frequentissime conueniebat fidem commendari, & ex ea iustificationem omnibus promitti. Quinta & illa potuit esse causa, ut pluries concederetur fidei iustitia. Erat enim una ista dispositio, cui inter omnia nostra opera maxime tribui poterat sine periculo superbiae nostrae, & gratiae diuinae iniuria, uel derogatione. Cum enim fides Dei donum sit, et quaedam diuinae gratiae in nos protestatio, hoc ipso quod tribuitur fidei nostrae, tribuitur gratiae, & misericordiae diuinae, & aufertur nostris uiribus, ut non gloriatur omnis caro in conspectu eius. Et in hoc admirabilis est prorsus diuina sapientia. Cum enim Deus nos iustificare uoluerit, gratis quidem, sed appposito tamen aliquo opere nostro, illud opus ad omnium iustificationem requisitum, quod maxime contestaretur Dei misericordiam, & gratiam, qua iustificamur, et per quod audientes nos iustificari minimam occasionem superbiae, & inanis gloriae, habere poteramus. Atque ista fortassis

P



de causa Paulus clarissimus gratiae diuinæ assertor, cum Iudaeorum, et Gentilium superbiam, uellet deprimere, atq; ideo iustificationem nostram operibus abrogaret, nihil ueritus est fidei uni eam adscribere. Sed utcunq; ista se habeant, decuit sanè apostolos fidei ipsius praedicatores, & fundatores, quam maxime fidem saepe attollere, & quidquid ei uere conueniebat asserere. Et ista enim omnia optime callebant, & à Christo idem facitatum perspexerant, neq; se ignorabant in hoc ab eo apostolos institutos, ut fidem manifestarent, stabilirēt, & persuaderent, & per orbem terrarum propagarent. Non ergo quia fides omnia opera nostra excellat in impetrando iustificationem hominum, ideo saepius quàm alijs, ei imputatur nostra iustitia, sed quia illa est prima causa illius, & ab ea caetera pendent, & recipiunt suam uirtutem. Et quia illa est maxime omnibus necessaria, eiq; minori periculo, & gratiae diuinæ, & nostrae humilitatis tribui poterat, ideo pluries ei nostra imputatur iustitia.

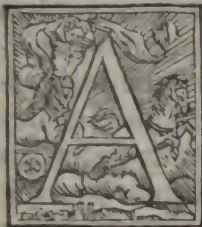
Videō & quosdam aliter argumentari ad probandum fidepotissimum nos iustificari. Iustificamur. n. inquit, per promissionem Dei gratuitam, sed fides principaliter, et correlatiue uidetur respicere promissionem, & ei inniti, & eam, ut sic dicam, magis attingere. Participabit ergo magis uirtutem iustificandi, quàm reliqua omnia. Sed hoc argumentum in tam multis peccat, ut nisi esset protritissimum inter Lutheranos, haud quaquam mihi persuasissem illius meminisse. Ineptissimum enim est, & nullius prorsus apparentiae. Et, ut alia omitamus, consequentia nihil ualet. Et satis est, ut dilectio Dei praeferratur fidei in iustificatione, quòd magis nos Deo unit, & coniugit, quàm fides. Deus autem est principaliter causa iustificationis nostrae, q̃ sua promissio, & illi, & suorum mandatorum obseruantie, magis, & frequentius, tribuitur nostra iustificatio in sacris literis, quàm suae promissioni, quae condicionalis est apud Ezechielem, & non absoluta. Si impius, inquit, egerit poenitentiam. &c. Et ante illam uerisimile est protoparentes nostros, & alios patres sine ulla promissione, sola diuina misericordia esse iustificatos.

Ezech. 18



# DE MERITIS IN GENERALI.<sup>115</sup>

## QVÆSTIO QVARTA.



Nfides, & alia opera pia meritoria sint apud Deum. Et uidetur quidem fides saltem meritoria esse apud Deum. Vt enim patet ex auctoritatibus multis, quas citauimus, fidei imputatur iustificatio hominis. Nisi autem eam mereretur, cur ei deberet ea imputari? Et confirmatur hoc. Alijs omnibus operibus nostris

exclusis, & abrogata eis ui iustificandi, imputatur iustitia nostra fidei. Aliquid ergo saltē habet peculiare fides, quo carent cetera opera, ratione cuius possemus dicere, fidem mereri iustificationē, quāuis hoc alijs opibus nostris minime cōueniat.

In contrarium argumentor. Iustificamur à Deo, ut Paulus dicit, gratis, & per gratiam ipsius, hoc est per gratuitā misericordiam, & benignissimam uoluntatem ipsius. Gratia etiam Dei uita æterna, ut idem Paulus dicit. Et Esaias dicit. Gratis uenundati estis, & sine argento redimemini. Ergo neq; fides, neq; aliud aliquod opus nostrum, iustificationem nostrā meretur, aut beatitudinem.

Ro. 3.

Ro. 6.

Esa. 52.

Pro huius quæstionis enodatione, & aliarum, quas statim addemus primo quid meritum sit, & quotuplex explicabo. Secundo quid in his quæstionibus certū sit, quid & controuersum, & in eo quod certum non est, quæ sint et quot opiniones, aperiam. Tertio ad quæstionem propositam respondebo.

Meritum igitur, ut de primo dicamus, est actio libera acceptata ad aliquod præmium. Scio alias diffinitiones dari ab scholasticis huic uocabulo meritum, sed quia diffinitiones, & breues debent esse, & apertæ, & communes omnibus opinionibus, commodius uidetur sic breuiter, & aperte diffinire, ut & omnes facilius intelligant, quid meritum appellemus, neq; præcludatur cuiquam sententiæ suus locus. Dico uero in hac diffinitione meritum esse actionem. Haud quaquam enim crediderim in pura omissione esse meritum. Et si quidem esse

P ij



possit, ut quidam argumentatur de angelo, cui Deus statim in primo instanti sui esse daret præceptum de suspendendo omnem actum uoluntatis, is casus tam metaphysicus est, et tã alienus à lege, & more communi, ut propter illum nequaquã uisum fuerit cõueniens diffinitionem datã obscurare, aut longiorem facere. Et aliàs, diffinitiones eorum sunt, quæ in communi usu, & more hominum posite sunt, & illis, quæ ut plurimum contingunt, satis est aptari, neq; ad strictissimum dialecticorum rigorem exigendę sunt, aut examinandę. Sed actionem diximus liberam, quia quæ actiones libere non sunt, indignæ prorsus nomine meriti censerì debent. Et absurde, ne dicam inepte & imperite abusi mihi uidentur isto termino quicunq; cõtra communem doctorum theologorum sententiam commentì sunt, posse inueniri meritum in actionibus, immo & in passionibus expertibus libertatis. Si enim per ea, quæ à natura nobis insunt, neq; laudamur, neq; uituperamur, ut philosophus in Ethicis dicit, certe neq; per ea, quę in nostra non sunt potestate, laudandi sumus aut uituperadi. Par enim de utrisq; est ratio. Et, ut dicit dñs Hieronymus exponens illud, Beati mundo corde, ubi necessitas, corona non est. Cum ergo meritum dignum sit laude & præmio, certe quæ nostræ non subsunt potestati, merita appellari, nisi abusive non possunt. Neq; quisquam, opinor, hominum apud aliquem existimat se mereri aliquod præmium per ea, quæ necessario facit, uel patitur, nisi forte, cum sua se quis sponte in gloriam uel gratiam alicuius se illi necessitati subiecerit. Adieci uero in præmissa diffinitione uerbum illud acceptata ad aliquod præmiũ. Quanquam enim & apud latinos, & apud ecclesiasticos auctores sepe hoc uocabulum meritum licet inuenire usurpatum etiam actibus malis, quia merita illi sunt poenarum quas sibi mali homines, suis malis actionibus merentur, sicut & Paulus mercedem erroris Gẽtilium, poenam appellat, qua illi ob errorem suum sunt mulctati. Et alibi, Omnis, ait, inobedientia & præuaricatio iustam accepit mercedis retributionem, tamen, cum iam ex communi usu et acceptione scholasticorum nomen meriti ad ea opera sit restrictũ, quæ Deus ad aliquod

RÒ. I.

Heb. 2.



præmium acceptat, dandum hoc fuit scholæ, ut & nos quoque sic strictim uocabulo isto uteremur. Loquendum enim est ut plures, sicut philosophus admonet. Neque imitandi sunt illi de quibus Iudas in sua canonica dicit. Hi sunt qui segregant semetipsos, animales spiritum non habentes. Et ubi aliàs hoc uocabulum largius conueniat accipere, ut comprehendat sub se non solum bona merita, sed & quæ Augustinus passim uocat mala & pessima merita, in proposito quidem nihil erat necesse sic accipere. Non enim generaliter de merito disputabimus, sed ea attingemus sola, quæ ad meritum iustificationis & beatitudinis spectant. Est ergo meritum actio libera acceptata ad aliquod præmium. Quia uero uarijs modis aliqua actio potest acceptari ad aliquod præmiũ, aut ex natura & dignitate opis, aut ex lege, aut ex gratia acceptatis eã actionẽ ad illud præmiũ, idẽ & multiplex poni à doctoribus meritũ.

Et pro huius explicatione secundo notandum est, duplex cõmuniter poni meritum à theologis. Alterum uocatur meritum de condigno, alterum meritum de congruo, & meritum quidem de condigno uocatur meritum, cui de iustitia, ex lege & condignitate operis debetur aliquod præmium. Meritum uero de congruo appellatur opus quod ex gratia & congruitate quadam acceptatur ad aliquod præmiũ, quod neque ex lege, neque ex condignitate operis sibi debebatur. Ex quibus diffinitionibus sequitur ad meritũ de condigno duo esse requisita. Alterum est ut opus ipsum, quod est meritorium de condigno, dignum sit eo premio, cuius dicitur esse meritorium. Alterum est quod ex lege debeatur sibi tale præmium. Sed ad meritum de congruo satis erit, quod cum non sit sancita aliqua lex, qua debeat tale præmium respondere ei merito, tamen congruum sit, & deceat Deum propter dignitatem, uel excellentiã operis illud remunerare tali præmio. Et possunt ista declarari, & perspicua fieri hoc exemplo. Promisit rex certum aliquod præmium ei, qui primus uexillum regis in muris ciuitatis hostium posuerit. Petrus non mediocri suo periculo posuit ante alios uexillum in eis. Is quidem dicetur illud præmium meruisse de condigno. Et opus enim dignum fuit

*Meriti de digno  
et de condigno.*



tali prämio, cū periculosum, difficile, & omni laude dignum fuerit, et alioqui ex lege seu ex promissione regis debitum erat ei operi tale prämium. Si uero nullo tali prämio proposito aut constituto ei operi, Petrus nihilominus forti & audaci animo idem subisset periculum, idemq; omnino opus fecisset, ut uictoriā & gloriā haud uulgarem cōpararet suo regi, is quidē si nō ex condigno, quia nō erat tale prämium lege aut spōlione prāfixū, certe ex congruo apud regem idē prämium mereret. Non me latet doctores aliquos medium quoddam meritum de digno posuisse, cum opus quidem dignitatem aliquam habet à conditione & prācellentia operantis, sed condignum non est tali prämio, uel quia non exæquat tale prämium, sed ab eo superatur & uincitur, uel quia lege non est sancitū, neq; constitutum, ut tale prämium sibi respondeat. Et hoc modo beatissimam uirginem Mariam, dicit diuus Bonauentura in tertio sentētiarum meruisse de digno fieri matrē Dei, de congruo quidem ante annuntiationem Gabrielis, de digno uero post eam annuntiationem & ipsius consensum, descensumq; spīritus sancti super eam in nimia plenitudine & abundantia gratiā. Quia licet exuperaret omnia merita tanta illa genitricis Dei dignitas, neq; unquam tantum prämium Deus ullis meritis esset pollicitus, dignitas tamen, inquit, ipsa & sanctitas prācellentiāq; uirginis opera, & abundantia gratiā tunc de nouo ei collata, sic illam attollebant, & in altum ferebant, ut plusquam meritoria de congruo tantæ dignitatis eam efficerent. Dignissima enim illa erat inter omnes creaturas quā Deus tanto beneficio afficeret, ex quo aliquam sibi matrem gratuita in nos benignitate sua statuebat deligere. Sunt, & scio, aliqui alij nobiles doctores scholastici, qui tametsi beatitudinem operibus ex gratia factis Deum promississe scirent, tamen cum eam longissimo interuallo omnia opera nostra excedere prudenter perpenderent, & in scripturis non solum non inuenirent hoc nomen de condigno, uerum Paulum legerent constanter dicentem non esse condignas passionēs huius temporis ad futuram gloriā. Ex his nō omnino leuib; argumentis permoti medium etiā meritum de digno po-

S. Bona.  
in. 3. dif.  
4. ar. 2.  
q. 2.

Marli. 10  
an. El-  
ziz.



suerunt, & sobrietate quadam & prudenti temperamento usi, respectu beatitudinis dixerunt non esse meritum de condigno, sed tantum meritum de digno, quia digni sunt iusti ex lege, & promissione Dei tali premio. Atque ideo inferunt meritum de condigno esse quidem posse inter homines, & respectu hominum uel angelorum, sed nequaquam respectu Dei, praesertim respectu beatitudinis, quae plurimis parafrasis excedit quidquid nos possumus, etiam preclarissime operantes, mereri. Sed quantumuis ista apparenter dicantur, & sua probabilitate non careant, tamen ne deuiaremus in acceptione terminorum a uia communi, in sola duo membra uisum est meritum partiri. Et uere necesse non est plura ponere. Nam quod ponit sanctus Bonaventura meritum de digno, meritum est de congruo, quippe quod nulla lege habet suum praemium, sed congruitate quadam & gratia diuina. Quae autem alij merita de digno appellant, ea nos merita de condigno dicimus, censentes prorsus satis esse ad meritum de condigno dignitatem operis & legem de premio. Et profecto illis praemijs merita sunt condigna, quibus sunt digna. Neque enim apud Latinos autores inuenio differentiam, quam isti doctores comminiscuntur inter dignum & condignum. Et quidem si autoritas Pauli eos mouit, ut respectu beatitudinis non ponerent meritum de condigno, eadem & mouere debuit, ut neque respectu illius ponerent meritum de digno. Paulus enim, si textum consulas graecum. Non sunt dignae, inquit, passionibus huius temporis ad gloriam reuelandam in nobis. Sed cum de re constet inter hos autores & nos, commodum non est longius de nomine contendere.

Veniamus igitur ad secundum articulum quaestionis. Et pro eo expediendo, notandum est duo esse extrema in hac materia de merito. Alterum est dicentium nullum prorsus esse meritum in nobis, neque respectu iustificationis nostrae, neque respectu beatitudinis, neque opera nostra meritoria esse gratiae aut gloriae, quam Deus elargitur nobis, sed & gratiam et gloriam debere nos adscribere solis meritis Christi. Alterum extremum est dicentium & iustificationem nostram et beatitudinem ipsam sub meritis nostris cadere, uereque esse opera nostra meri-



toría & gratiæ & gloriæ, sed gratiæ quidem primæ qua iustificamur, et gloriæ ei respondentis tantum de cōgruo, augmentum uero gratiæ & gloriæ de digno uel de condigno. Ante habitam enim gratiam disponentes nos ad eam meremur, aiunt eam de congruo, postquam uero eam acquisiuius, meremur ipsam augeri, & gloriā ei respondentem de condigno, uel de digno. Inter hæc uero extrema, mediā quædā est aliorum doctorum sententia dicentium iustificationem nostram, seu gratiam primam sub merito nostro nō cadere, neq; de congruo, neq; de digno. Sed posse tamen nos mereri de condigno augmentū gratiæ & gloriā, ubi semel gratis fuerimus iustificati. Et in nostris quidem operibus inueniri rationem meriti, & aliqua eorum meritoria esse certum est, cuius uero præmij, & quomodo sint meritoria controuersum est, & uariæ sunt inter scholasticos doctores opiniones. Quæ autem ipsarum opinionū probabilissima nobis uideat, in questionibus quinta & sexta statim aperiemus. Interim tamē profundamēto eorū, quæ in eis dicenda sunt, & pro solutione presentis qōnis, et expeditiōe tertij articuli pono hāc cōclusionē:

## CONCLUSIO RESPONSIVA.

Absolute cōcedendū est & fidē & alia bona opa facta ab his qui iā sunt iustificati, & hñt gratiā, meritoria eē beatitudinis.

Hæc conclusio tenetur ab omnibus doctoribus catholicis, quotquot mihi contigit legere, neq; scio aliquos, qui de ea dubitent, uel eius contrarium defendant, exceptis quibusdā hæreticis nostri temporis, qui absolute concedunt nullam actionem nostram meritoriā esse beatitudinis, & unius solius Christi meritis nobis eam condonari. Cuius sententiæ primipili, ut sic dixerim, & antesignani fuere Martinus Lutherus & Oecolampadius. Et quanuis insignis ille heresum Vuitcleui impugnator, Thomam dico Vualdensē uberrimum fontem ex quo hauserunt bonam partem penē omnes, qui Lutheranam sectam impugnant, quanuis inquam ille in libro de sacramentalibus titulo primo distinctionem meriti in meritum de congruo, & de condigno irridere uideatur, et saniorē theologum fideliorēq; catholicum, & scripturis sanctis magis



magis concordem dicat se reputare eum, qui negaret simpliciter hominem mereri gratiam uel gloriam, aut ex meritis dignum esse gratia uel gloria, & concederet cū limitatione apostolorum & scripturarum hominem non mereri regnum cœlorum, nisi ex gratia & uoluntate largitoris, & Deum non attendere meritum nostrum, neq; rationem congrui uel condigni, sed suam gratiam et misericordiam, tamen si bene aduertantur quæ idem ibi postea dicit cap. 9. nō negat actus nostros esse meritorios etiam uitæ æternæ, immo eam dici dari nobis pro meritis, sed hoc tantum indicat se uelle, ut huiusmodi omnibus assertionibus adiungeremus ex gratia Dei. Itaq; si diceremus nos posse mereri gloriam, non hoc simpliciter & sine addito dicamus, sed adiungamus ex gratia Dei, ne uideamur excludere gratiā Dei, sine qua nulla sunt merita. De reliquis enim Pelagianorum & Gentilium ait tractum esse, ut merita asseramus sine additione gratiæ, & in iniuriam Saluatoris uideatur cedere quod tacita ipsius gratia, tam multa disputamus de meritis. Sed de causa nostrorum meritorum hoc loco non disputamus. Certum enim est eam esse unicam gratiam Dei, ea enim seclusa nihil possumus apud Deum mereri, tantū abest, ut mereri possimus gratiam ipsius uel gloriam, neq; negamus cōueniens esse, ut sic semper nostros temperemus sermones, ut gratiæ Dei omnia uideamur adscribere, sicut par est, potius quā nobis. Verum hoc loco tantum cōtendimus, quod etiam si non addamus hoc uerbum, ex gratia Dei, uel aliquod aliud simile, uerissime possumus concedere actus bonos iustorum meritorios esse apud Deum, & per eos illos uere mereri beatitudinem, & si modo sanus teneatur sensus, neq; credatur nos hoc habere ex nobis, & non ex gratia Dei, trepidare non oportet in huiusmodi assertionibus, nullus enim prorsus est, neq; esse debet in his timor. neq; n. ut falso quidam affirmant, fastuosum est meriti uocabulum, sed christianæ potius modestiæ conueniens, neq; obscurat, sed illustrat magis diuinam in nos benignitatem, & sine ullo offendiculo, eo usi sunt omnes antiqui doctores. Intellexerunt. n. nihil derogare gratiæ diuinæ, sed commendare potius suam in nos magnificentiam &

Q



misericordiam, ut statim mōstrabimus. Sed utcunq; ista se habeant, & utcunq; de his Vualdenſis et alij ſenſerint contra omnes qui noſtram propoſitionē negauerint, probare eam iam firmis & luculentis argumentis tentabimus. Primo itaq; argumētor ſic. Beatitudo eſt merces promiſſa à Deo, et reſoſita ſanctis propter bona opera, quæ faciunt, & propter mala quę tolerant patienter, & absolute, et ſine addito talis uocatur. Ergo talia opera, & talis eorū patiētia meritoria eſt beatitudinis. Habent enim ſe correlatiue merces & meritum, mercesq; eſt meriti merces, & meritum mercedis meritum, & ſi unum tollitur, tollitur & alterum, & poſito altero ponitur et reliquum: Si ergo beatitudo merces eſt operum bonorum, & æquanimiſatis in malis, erunt & hæc meritoria beatitudinis. Non enim maius inconueniens eſt appellare iſta merita, quàm illam mercedem, immo neceſſe eſt ſi beatitudinē appellas mercedem, aliqua ſignare, quę merita ſint tantæ mercedis. Quod uero beatitudo merces ſit, mercesq; appelletur operum bonorum, tam frequens eſt in utroq; teſtamento, ut me penè pudeat in re adeo aperta teſtimonia citare. Sed ut ad manum habeamus tela, quibus confodiantur hæretici, & catholicam fidem defendamus, citabimus aliquot teſtimonia ſcripturarū. Genetiſ. 12. dicit dominus ad Abraham. Ego protector tuus, & merces tua magna nimis. 1. Paralipomenon. 15. Erit merces operi noſtro. Prouer. 11. Seminanti iuſtitiam merces fidelis: Sapientiæ. 5. Iuſti autem in perpetuum uiuent, & apud dominum eſt merces eorum. Et cap. 1. de hoc reprehēduntur impij, q̃ mercedem non ſperauerunt iuſtitia. Eccleſiaſtici. 2. Qui timetis dñm, credite illi, & non euacuabitur merces ueſtra. Et quia adueniēte Chriſto in mundū referanda erat ipſius morte ianua regni cœlorum, & ſancti patres recepturi erant mercedem laborū ſuorū, nempe beatitudinem, Eſaiæ. 40. de Chriſto dicitur. Ecce dñs Deus in fortitudine ueniet, & brachium eius dñabitur, Ecce merces eius cum eo, & opus illius coràm illo. Et Hieremiæ. 31. Quieſcat uox tua à ploratu, & oculi tui lachrymis, quia eſt merces operi tuo, ait dominus. Et Apocalypſis. 22. Idem de ſe dicit, Ecce uenio cito, & merces mea me-



cum est reddere unicuique secundum opus illius. Et Matthæi. 5. Beati estis cum maledixerint uobis homines, & persecuti uos fuerint, & dixerint omne malum aduersum uos mentientes, propter me. Gaudete & exultate, quoniam merces uestra copiosa est in cœlis. Et cap. 10. Qui recipit iustum in nomine iusti, mercedem iusti accipiet. Et quicumque potum dederit uni ex minimis istis, calicem aquæ frigidæ tantum in nomine discipuli, amen dico uobis, non perdet mercedem suam. Et Paulus apostolus in prioris ad Corinthios cap. 3. Vnusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem. Sed quid moror in testimonijs nihil necessarijs allegandis? Ipse Ecclesiasticus cap. 16. opa misericordiæ meritoria pronuntiat his uerbis. Omnis misericordia faciet locum unicuique secundum meritum operum suorum. Et Paulus in epistola ad Hebræos ait, Beneficentiæ autem & cōmunionis nolite obliuisci. Talibus. n. hostijs promeretur, uel, ut alij uertunt, demeretur & conciliatur Deus.

Sed & secundo pro nostra cōclusionē argumētor sic. Quotiescunque rex aliquis aut princeps uel respublica promittunt aliquod præmiū hominibus sibi gratis, si faciant aliquod opus uirtutis, tale opus dicitur ab omnibus meritorium talis præmij. Neque hoc potest negare, nisi qui ignorat penitus significationem & usum huius nominis, meritum, apud Latinos. Cū ergo beatitudinem promiserit Deus bonis operibus in multis locis scripturæ, & hac ratione Paulus eam & brauium, & coronam incorruptam, & coronam iustitiæ appellet, sequitur & iustorum bona opera meritoria esse beatitudinis. Et breuiter argumentor sic. Omnia quæ satis sunt, ut aliqua opera dicantur latine meritoria alicuius præmij, reperiuntur in bonis iustorum operibus respectu beatitudinis. Aut ergo omne meritum tollendum est, & reiiciendum est hoc uocabulum, meritum, tanquam male latinum, aut concedendum est opera bona iustorum meritoria esse beatitudinis. Et hoc argumēto crediderim sanctos omnes doctores permotos, ut passim absque ullo scrupulo mereri nos dicerent beatitudinem. Et sæpissime est hoc uidere in diuo Augustino, quanuis maximus fuerit ubique, & religiosissimus assertor gratiæ. Vnde & cap. 12. de

Q ij

Philip. 3.

1. Cor. 9.

2. Tim. 2.



prædestinatione sanctorum ita ait. Post corpus nemo erit in corpore, nisi resurrectione nouissima, non ad ulla merita comparanda, sed ad recipienda pro bonis meritis præmia, uel pro malis horrenda supplicia. Hæc Aug. Et Cœlestinus primus in canone. 12. suæ primæ epistolæ decretalis, Tanta, inquit, erga omnes homines est bonitas Dei, ut nostra uelit esse merita, quæ sunt ipsius dona, & pro his quæ largitus est, æterna præmia sic donaturus. Hæc Cœlestinus.

LUC. 17.

Sed ne omnino sine causa uideantur hæretici cōtrariū huius cōclusionis defendere, & ut clarius ipsius ueritas constet, faciā contra eam aliquot argumenta in fauorem hæreticorum. Et primo quidē argumentor ex illo, quod p̄ Lucam dñs suos admonet. Cum feceritis quæ præcepta sunt uobis, dicite serui inutiles sumus, quod debuimus facere, fecimus. Si seruos inutiles nos debemus credere, & uere & ex corde asserere, etiam cum implemus Dei præcepta, quomodo ipsam eorū impletionem meritoriam nobis tantī præmij, quantum est beatitudo, audemus dicere? An non utilissimū est tantū præmium mereri? Si & illud debemus etiam de nobis affirmare, cum exequimur Dei mandata, Quod debuimus facere fecimus, quomodo nobis hoc arrogamus, ut ea opera meritoria beatitudinis æternæ dicamus? Quandoquidem qui quod debet facere facit, non nouum mereri præmiū id faciendo, sed satis habet, si satisfaciat debito, cui erat obnoxius. Et cōfirmari pōt hoc argumentū hac ratiōe. Omnia opa nostra bona, dona quæ dā sunt Dei. Et hoc nomine & propter immensa alia, & innumera ipsius in nos beneficia, ei sunt sūmo iure debita. Nō ergo nouum sunt unquā præmioꝝ meritoria. Nō. n. apud aliquē nouum præmium meremur p̄ nouum munus ab eo nobis collatum.

Secundo ad idem argumentor. Nihil est asserendum à christiano, quod Christi gloriæ & meritis derogat. Detestandæ enim cuiusdā ingrati tudinis hoc esset, & nihil posset esse magis alienum à nostra professione. Sed concedere nostra opera esse meritoria beatitudinis derogat gloriæ & meritis Christi. Hoc. n. dicentes uidemur dicere nō esse proprium Christi mereri beatitudinem nostram, neq; nos solide & ex asse debere ei



no stram beatitudinem, immo quod peius est, uidetur in his dicere, non sufficere merita Christi ad salutem, sed necesse esse, ut nostris illa adiuuentur. Ergo non debemus Christiani asserere nostra opera esse meritoria beatitudinis, sed ingenuè & planè confiteri solis nos Christi meritis saluari.

Tertio instari pōt pro hereticis. Si opa nostra essent meritoria beatitudinis, essent meritoria de cōdigno. Sed non pōt esse ulla condignitas inter nostra opa & beatitudinē. Nulla est. n. equalitas. Sed multis & magnis interuallis beatitudo excedit opera nostra. Ergo opa nostra nō sunt meritoria beatitudinis.

Quarto argumentari pro eisdē possumus. Non est ponenda fiducia salutis nostræ in nostris meritis, sed in una Dei misericordia. Ergo nulla sunt in nobis uera merita salutis nostræ. Si enim essent, cur non liceret in eis collocare nostram fiduciā, cum oēs in eo possint statuere, immo statuāt fiduciā consequendi alicuius premiij quod est uerum meritum illius? Antecedens probari potest ex multis scripturæ & sanctorum testimonijs. Dauid enim dicit. Neq. n. in arcu meo sperabo, & gladius meus non saluabit me. Et Hieremias inquit. Maledictus homo qui confidit in homine, et ponit carnem brachium suum. Cuius maledicti uinculo innectitur, ut Augustinus bene colligit in Enchiridio, qui spē ponit in seipso. Et Salomon ait. Qui sperat in domino, saluabitur, & qui confidit in corde suo, stultus est. Et ideo Cyprianus de oratione dominica, Purblicanum illum, cuius meminit Lucas, iustificatum dicit, quia non fiduciam ponebat in innocētia sua. Vnde & parabolam illā in eos Christus dixit, qui in se confidebant. Et Bernardus in libro floræ tractans illa psalmistæ uerba. Delectare in dño, ideo asserit quosdā uitam eternā non humiliter quærere, quia eam quærūt in suorū fiducia meritorum, cū oporteret de sola miseratione diuina præsumere. Et ecclesia uelut ab his sanctis patribus edocta in secreta oratione dñicæ secundē Aduentus ita Deum orat. Vbi nulla suppetūt suffragia meritorum, tuis nobis succurre præsijs. Et aliàs. Vt qui de qualitate meritorum nostrorum diffidimus, non iudicium tuum, sed misericordiam consequi mereamur. Et in canone Missæ. Non astiti-

psal. 43:

Hiere. 17:

Prouerb:

28.

Luc. 18.



mator meriti, sed ueniam quæsumus largitor admittit.

Sed hæc argumenta nihil conuincunt. Ideoque ad illa breui respondebimus. Ad primum. Cum Christus iubet, ut seruos nos dicamus inutiles, cum expleuerimus quæ præcepta sunt nobis, non hoc iubet, quod seruos nos dicamus inutiles nobis, sed sibi. licet enim nobis utilissima sit illa executio mandatorum Dei, Deo tamen & domino nostro qui bonorum nostrorum non eget, nullam prorsus affert utilitatem. Si sapiens fueris tibi metipsum eris, ait Salomon, si autem illusor, solus putabis malum. Et prudentissime apud Iob ait Eliphaz Themanites. Quid prodest Deo si iustus fueris, aut quid ei confers, si immaculata fuerit uia tua? Voluit etiam dominus his uerbis docere suos, neque ex natura esse operum nostrorum, sed prorsus ex liberalitate et benignitate sua, ut eam nobis afferat utilitatem, quam affert executio suorum mandatorum. Posset enim Deus illa à nobis exigere etiam nullo reposito premio. Et ad hoc explicandum adiunxit. Quod debuimus facere fecimus. Huc etiam spectabat ista admonitio, ut et ipsam executionem mandatorum Dei crederemus nobis ex dono ipsius contingere. De fructibus enim mandatorum, ut exposuit concilium Mileuitanum intelligitur illud quod idem dicit, apud Ioannem, Sine menihil potestis facere. Merito ergo inutiles nos possumus existimare & asserere qui neque ex nobis habemus, ut mandata Dei impleamus, neque ex nobis meremur ea re aliquod premium, neque aliquo pacto domino nostro ea causa utiles sumus. Cum his tamen optime stat, ut & nobis utilissimi simus, & ex ipsius gratia & liberali promissione uere possimus dicere nos mereri beatitudinem hoc ipso, quod illi libenter obsequimur.

Ad secundum. Nihil derogat meritis & glorie Christi asserere & nostra quoque opera ex ipsius gratia, & ut innituntur ipsius meritis, esse meritoria. Stat enim & nihilominus ei & solida, illæsaque & illibata, & integra manet sua ipsius peculiaris & propria gloria, quæ non in hoc consistit, ut solus nostram gloriam meritus fuerit, sed in hoc quod solus à se habuit, unde illam mereretur, & solus à se eam nobis meruit. Immo magis Christum glorificamus asserentes nostra opera ex ipsius gra-



tia & meritis esse meritoria. Cedit, n. in ipsius gloriam, quod non tantum nobis meruerit beatitudinem, sed & meruerit, ut & nos quoque nobis mereremur nostram beatitudinem. In quo et efficaciam uirtutemque maiorem suorum meritorum ostendit, & quam nihil nobis nostram gloriam inuideat, immo quanto plus quam nos ipsi, eam augere cupiat, & nos suae gloriae participes efficere, manifeste monstrauit. Neque hoc dicentes minus ei solide & ex asse imputamus nostram gloriam. Fate-  
mur enim ab ipsius nos meritis habere totam gloriam, quam meremur, neque partem a nobis, partem ab ipso, sed ab eo prorsus totam. Ipse siquidem dat, ut mereamur, & nostra merita solum quatenus illius meritis innituntur, merita dicimus. Et quia bonorum laborum gloriosus est fructus, & diuinissimum est Dei cooperatorem fieri, ut Dionysius dicit. 3. cap. ecclesiasticae Hierarchiae, hoc ipso nos ei plus debere confitemur, quod non solum concedimus ab eo nos habere totam gloriam, sed & asserimus nos eam habere ab ipso praecellentiore modo, & nobis magis honorifico, nempe per merita nostra ipsius meritis innixa. Et hoc non ex insufficientia meritorum Christi pro-  
cedit, sed ex affluentia & redundantia ipsorum potius. Cum enim digna essent merita Christi, ut pro eis daretur nobis gloria, & cum meritis nostris, & sine illis, utcumque hoc ipse uoluisset, quia tamen hoc magis commendabat sua merita, & nostram gloriam magis augebat, uoluit in hoc tantum ualere sua merita, ut adulti iustificarentur aliquibus operibus ab eis in id-  
positis, & iustificati, proprijs etiam meritis, satisfacerent pro suis delictis, & beatitudinem suam obtinerent. Vnde et Paulus inquit. Adimpleo ea quae defunt passionum Christi in carne mea pro corpore eius, quod est ecclesia. Quia licet passio-  
nes Christi nouerat sufficientissimas fuisse ad satisfaciendum pro nobis sine ulla nostra satisfactione, si hoc ipse uoluisset, ta-  
men sciebat eum noluisse suas passiones nobis ualere, aut applicari, nisi nostris etiam & meritis, & satisfactionibus suis adiunctis, atque ideo quo ad sufficientiam quidem pro omnibus eum satisfecisse, sed quo ad efficaciam non pro omnibus, sed  
necesse esse, ut & pro se quisque, & qui plus posset, etiam pro alijs.

colo, r.



fatisfaceret. Et admirandum in hoc est diuinæ sapientiæ consilium. Vt enim ipse gloriam suam habuit & ratione unionis personalis, & propter sua merita, ita & suos quos nouerat patrem præscisse conformes fieri imaginis filij sui, uoluit & gloriam habere propter ipsius merita, & propter nostra, quæ à Christi meritis efficaciam sortiuntur, quoniam Christus consummatus super lignum crucis, factus est omnibus obtemperantibus sibi, causa salutis æternæ. Ad tertium argumentum patebit responsio ex dicēdis in quæstione proxima. Ad quartum argumentum. Stultum & illicitum est in nobis ipsis confidere, cum non modo operari quidpiam boni, quod oculis Dei placeat, sed ne cogitare quidpiam tale possimus, nisi ex gratia Dei. Sufficiētia enim nostra ex Deo est. Et quāquam multa faciunt homines iusti meritoria opera beatitudinis, uerissime tamen dicitur non oportere quēquam in suis meritis fiduciam adipiscendæ beatitudinis collocare. Et hoc quidem, ne cuiquam dubium sit, possumus tripliciter persuadere. Primo enim impediri potest omne humanum meritum, quādiu hic uiuimus, à superuenientibus peccatis. Nullus. n. nostrum potest simpliciter mereri confirmationem suam, aut perseuerantiam in gratia. Cum ergo ad perseuerandum necessaria sit nobis misericordia diuina, semper in ea, & non in nostris meritis collocanda nostra fiducia est. Secundo. Nemini possunt euidenter, immo neq; certo & indubitato constare sua merita. Nullus enim potest satis certo in hac uita scire, bona esse sua opera, nullaq; ex parte diminuta, aut aliquod habētia adiunctum, quod ea faciat uitiosa. Et ubi hoc de aliquibus operibus constet, ut quidem potest per fidem, et lumen naturale constare, certe nemini potest esse certum se esse in gratia Dei. Quis enim, ait Salomon, potest dicere, Mundum est cor meum, purus sum à peccato? Et Iob merito dicit. Verebar omnia opera mea, sciens q; non parceres delinquenti. Et ibidem. Si habuerō quippiam iustum, nō respondebo, sed meum iudicem deprecabor. Et prudentissime uir ille desideriorum. Neq; enim in iustificationibus nostris prosternimus preces ante faciem tuam, sed in miserationibus tuis multis. Et ut multum quis profecerit

proverb.  
20.  
Iob. 9.  
Iob. 9.  
Dan. 9.



profecerit in uia domini aliquando exultando dicet. Quid retribuam domino pro omnibus quæ retribuit mihi, & paulo post necessarium erit clamare cū Publicano, Domine propitius esto mihi peccatori. Aliquando nimio cordis iubilo dicet. Quid mihi est in cælo, aut à te quid uolui super terram? & domino auertente se paululum cogetur clamare. Infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis huius? Et innumerabilia sunt, in diuinis literis passim occurrentia, quæ alternis uicibus, uel exultando de nostris bonis, uel mœrēdo de nostris malis à filiis Dei necesse est dici, defectu & profectu alternante usq; ad nostri corporis mortē, ut nō simus confidentes in nobis, sicut apostolus dicit, sed in Deo qui suscitatur mortuos, & solus sanctificat quem uult. Cum igitur tam incerta sint homini sua merita, haud quaquam conuenit in eis fiduciam suæ salutis constituere. Tertio. Si quis confidat, aut confidere se dicat in suis meritis absolute, & sine aliqua commemoratione gratiæ diuinæ, uidetur sibi, potius, quàm illi suam salutem adscribere. Hoc autem superbum, & stultum est. Opera enim iustorum meritoria, non tam ab ipsis, quàm à Christi meritis, & à diuina acceptatione, & à gratia, qua à Deo in illa adiuuantur, habēt, quod sint meritoria, & in potestate diuina est ea nō acceptare ad beatitudinem. Coronat enim suos dominus in misericordia, & miserationibus. Non igitur conuenit sic absolute in eis fiduciam constituere, sed ab eo potius totos pendere, cuius unius miseratione peruenire possumus ad terram illam desiderabilem, de cuius possessoribus in figura dictum est. Neq; enim in gladio suo possederunt terram, et brachium eorum non saluauit eos. Sed dextera tua, & brachium tuum, & illuminatio uultus tui, quoniam complacuiisti in eis. Quanquam autem ista uerissima sunt, si quis tamē probabiliter quadam, & non arroganti, neq; inani, sed uera persuasione crediderit se in gratia Dei esse, & fuisse, & nonnulla bona opera in eo statu fecisse, atq; ideo in meritis suis fiduciam hoc pacto posuerit, ut credat se, & confidat propter illa habiturum aliqua beneficia à Deo, & tandem ipsam beatitudinē, saltem si non illa peccato aliquo superueniente impedierit, ea

R

psal. 115.

Luca. 18.

psal. 72.

Ro. 7.

2. Cor. 1.



fiducia uituperanda non est, si modo his uerbis non excludat merita Christi, aut gratiam diuinam, à quibus illa habent totum suum ualorem, et acceptionem, sed intelligat se in suis meritis fidere, quatenus meritis Christi, et gratiæ Dei innituntur. Immo non solum iusti, sed & qui diu fuerunt in peccatis, si incipiant poenitentiam suorum peccatorum, & in ea poenitentia, ut à gratia Dei procedit, & misericordiæ diuinæ meritis Christi innitit, fiduciam suæ salutis constituerit, ea fiducia reprobanda non est. Non est enim unde illa reprehendi possit, cū neq; superba sit, neq; arrogans, aut in Dei misericordiam & gratiam contumeliosa. Et in iustis oritur ex testimonio bonæ conscientiae, & attestatione illius qui testimonium sepe reddit spiritibus eorum, quod sunt filij Dei, & hac fiducia saepe eos exhilarat, leuat, solatur, & confirmat in suis tribulationibus. In peccatoribus uero ista fiducia nascitur ex certa persuasione misericordiæ & ueritatis diuinæ. Et ipsæ sacrae literæ ad huiusmodi fiduciam hortantur, cum monent confidere in domino. Confidere enim sic in operibus non est aliud, quàm confidere in domino. Vnde & Dauid ne sibi aliquid imputare uideretur, præmisit quidem, Saluum me fecit, quoniam uoluit me, sed & mox confidenter adiecit, Retribuet mihi dominus secundum iustitiam meam, & secundum puritatem manuum mearum retribuet mihi. Quia custodiui uias domini, neq; impie gessi à Deo meo. Et Paulus fretus testimonio illo suæ bonæ conscientiae, Bonum certamen certauit, cursum consummauit, fiducialiter adiecit in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ. Et Ioannes apertissime dicit, Si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum, & quidquid petierimus, accipiemus ab eo, quoniam mandata eius custodimus. Atq; ideo fortassis, quantum recordari possum, non eos damnat scriptura, qui in suis operibus confidunt, sed eos dumtaxat qui confidunt in se ipsis, in sua uirtute, in sua potentia, in multitudine diuitiarum suarum. Neq; dehortatur à fiducia in nostris operibus, sed à confidentia in nobis ipsis, ut ex his intelligeremus fiduciam in bonis operibus posse esse sanctam & laudabilem, fiduciam uero in nobis ipsis semper esse damna-

RO. 8.

psal. 17.

2. Tim. 4

1. IO. 3.



bilem. Qui enim cōfidunt in seipsis sua se uirtute euadere mala huius uitæ, & bona alterius uitæ adipisci posse persuadent, quod uanum et superbum est. Qui autem cōfidunt in bonis operibus, quæ credunt se ex Dei gratia fecisse, & propterea, ut meritis Christi innituntur, credunt se consecuturos beatitudinem, nihil sibi imputant, sed totum gratiæ diuinæ. Et cum Bernardo dicunt. Meum meritum miseratio domini. Et ne quispiam existimet superbū esse & insolens sic nostra nobis persuadere merita, & in eis aliquo modo confidere, uide quid ille addat statim. Non planè sum meriti inops, quandiu ille miserationum non fuerit. Quod si misericordiæ domini multæ, multus nihilominus ego in meritis sum. Et si misericordiæ domini ab æterno & usq; in æternum, ego quoq; misericordias domini in æternum cantabo. Nunquid iustitias meas? Domine memorabor iustitiæ tuæ solius. Ipsa est enim & mea, nēpe factus es mihi tu iustitia Dei. Hæc Bernardus, Et siquando sancti aliqui doctores inueniantur eos condemnare, qui in meritis suis cōfidunt, intelligendum illud est de illis, qui sic in suis meritis cōfidunt, ut excludāt gratiam Dei. Et quādo ecclesia in orationibus allegatis proficitur se in suis meritis non fidere, nihil aliud significat, quàm se quidem non cōfidere in sua innocentia, neq; in his quæ suis uiribus potest efficere. Et hoc potest nos certos efficere quod nō de alia fiducia loquantur sancti, quia illam fiduciam de meritis propriis insolentiæ, superbiæ, & arrogantia, & inani gloriæ imputant, à quibus uitis longissime absunt, qui eo modo, quo diximus, fiduciam collocant in suis bonis meritis. Non enim sibi, sed gratiæ & ueritati diuinæ, & meritis Christi innituntur. Et potest ista expositio colligi ex iis quæ dicunt Cyprianus, & Bernardus in locis in argumēto hoc citatis. Ambrosius libro. 7. commentariorum Lucæ cap. 8. super illa uerba, Dicite serui inutiles sumus, & Augustinus super illum uersum psal. 73. Egenus & inops laudabunt nomen tuū. Beda in prologo. 4. libri super Lucam. Et ubi omnia alia argumenta cessarent, ad uidendum nō omnem talem fiduciam esse damnabilem sufficere deberet oratio illa regis Ezechia. Obsecro domine me-

Ber. ser.  
mo. 61.  
super cā-  
tica.

4. re. 20.

R ij



mento quaeso quomodo ambulauerim corā te in ueritate & corde perfecto, & quod placitum est corā te fecerim. Non enim haec oratio oculis Dei displicuit, neq; prouocauit iram eius, sed placuit uehementer, & iram illius licet temperauit, ut merito ipsius & sanitatem illi contulerit, & quindecim uitae annos adiecerit. Et si licet ei, qui fideliter alicui domino ministrauerit aliquot annos, sperare non solum stipendia sibi debita, sed & aliqua alia beneficia, neq; hoc quispiam imprudentiae tribuit, neq; domini ipsi, si modo liberales & benigni sint, ingratum habent, dubitandum non est, quin & ista de nostris meritis, immo uere de suis donis fiducia grata sit quoq; apud patrem nostrum coelestem, cuius misericordiae, & benignitatis nulla est mensura. Vt ergo ad compendium aliquod solutionem huius argumenti reducamus, dicimus primo uerissime colligi, non licere alicui confidere in seipso, & consequenter neq; in suis meritis, ut ea fiducia excluderet gratiam Dei & merita Christi, uel inani quadam persuasione certos nos faceret minimeq; dubios de meritis nostris, & de nostra perseverantia. Sed addimus tamen secundo licitum esse confidere in nostris operibus, ut à gratia Dei procedunt, & meritis Christi innituntur, & confidere quidem non solum conditionaliter, si non lapsi fuerimus, sed absolute, nos obtenturos beatitudinem & alia beneficia, quae à benignissima Dei manu, qui ei fideliter seruiunt, possunt impetrare. Quia ad huiusmodi fiduciam satis est probabilitas, neq; requiritur euidentia aut plena certitudo. Et hoc satis est, ut dicantur nostra opera meritoria, quando in eis, ut talia sunt, licet suo modo confidere, & fiduciam nostrae salutis locare.

*E. quid timeas? Egrede anima quid dubitasti? Septuagenaria prope aetas, cernisti? Quis, et morti timeas? S. Hilarius.*



133

# DE MERITIS GLORIAE EX CONDIGNO.

## QVAESTIO QVINTA.



N fides, & alia bona opera iustorum sint meritoria beatitudinis ex condigno. Ad hanc quaestionem, quoniam quæ sunt prælibanda tractauimus in proxima quaestione, breuiter respondeo hac conclusione.

### CONCLUSIO.

Opera bona iustorum non solum sunt meritoria beatitudinis, uerū & sunt illius meritoria de condigno. Hæc conclusio est communis apud doctores scholasticos, & eam tuentur sanctus Thomas in prima secunda, quaestione centesima quartadecima, articulo. 3. & in commentariis Pauli cap. 4. et. 8. ad Romanos. Sanctus Bonauentura in secundo, distinctione. 27. quaestione ultima. Ricardus de Mediavilla in quarto, distinctione. 46. articulo primo, quaestione prima. Scotus in primo. d. 17. q. 1. articulo. 1. & aliàs non raro.

Est autem non solum contra hæreticos, quos in proxima quaestione citauimus, sed & contra nonnullos catholicos auctores nobiles inter scholasticos. Nam Gregorius Ariminensis in primo, distinctione. 17. quaestione prima, articulo secundo tenet nullum esse in nobis meritum de condigno respectu beatitudinis, & sanctos uiros per bona opera quæ ex gratia faciunt, non eam mereri de condigno, sed tantum ex congruo. Durandus etiā de sancto Portiano in primo, distinctione. 17. quaestione. 2. & in secundo, distinctione. 27. quaestione. 2. & in tertio distinctione. 18. quaestione. 2. idem tenet absolute concedens nullum esse meritum de condigno apud Deum, nisi forsitan large accipiendo hunc terminum. Marsilius etiam idem tuetur in secundo.

Thomas etiam Vualdensis in insigni illo libro, quem edit de sacramentalibus, idem defendit, Et Burgenlis in addi- cap. 7.



tionibus super psalmum. 35. in eadem est sententia. Ideoq; ait dictum à psalmista, Domine in cœlo misericordia tua, quia ibi maxime relucet misericordia Dei, quia nullum est meritum respectu tanti præmii, de condigno. Accedit & horum doctorū sententiæ Ioānes Elzius in cēturiis de prædestinatiōe.

Sed utcunq; ista se habeant, pro nostra conclusione argumentor sit. Opera bona iustorum habent omnia quæ requiruntur, ut sint meritoria de condigno respectu beatitudinis. Ergo absq; ullo timore possumus ea dicere, sic esse meritoria beatitudinis. Antecedens huius discursus probatur. Vt opus aliquod dicatur meritorium alicuius præmii de condigno, satis est, ut iam diximus, si sit dignum tali præmio, & præmium sibi debeatur ex lege uel promissione eius, qui adhortatur ad tale opus spe talis præmii. Et si hæc non sufficiant ad meritum de condigno, raro uel nunquam inueniemus meritum de condigno, etiam inter homines. Hæc autem reperiuntur omnia in operibus bonis iustorum respectu beatitudinis. Nā & opera ipsa ex hoc, quod amicorum Dei sunt, & fiunt ex gratia & impulsu spiritus sancti inhabitantis ipsos, digna profecto sunt beatitudine, & de lege debetur eis ipsa beatitudo. Promisit enim eam Deus illis beatitudinem, ut patet ex testimoniis propria conclusione citatis. Et de integro hoc potest confirmari ex euangelica illa parabola patris familias qui operarios misit in uineam suam conuentione cū eis facta ex denario diurno. Denarius enim hic diurnus, sicut exposuere Origenes, Hieronymus, Augustinus, Gregorius, Chrysostomus, beatitudo est, cuius promissione, & cōuentione dominus uult nos in Ecclesia ista militante pro sua quenc; portione laborare in executione suorum mandatorum. Cū igitur opera bona iustorum, & digna sint beatitudine, & Deus eam illis promiserit, erunt profecto meritoria ex condigno ipsius beatitudinis. Et confirmari hoc potest. Deus dabit secundum legem suam beatitudinem ipsis sanctis propter opera bona quæ faciūt. Dicit enim his, qui à dextris erunt in die iudicii, ut habet Matthæus. Venite benedicti patris mei, possidete paratum uobis regnum à constitutione mundi. Esuriui enim, & dedistis mihi manduca

Matt. 20

Matt. 25.



re. Sitiui, & dedisti mihi bibere &c. In quibus uerbis cum iudex iustissimus apponat opera bona pro causa sententiæ de beatitudine, manifeste indicauit se eā dare propter bona opera. Et alias non contingeret maior beatitudo facienti meliora opera contra illud Pauli, Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit. Cum ergo beatitudo secundum legem diuinam absq; dubio contingat propter opera, & iuxta eorum uarietatem maior sit aut minor, quid obstat quominus ea dicamus ipsius meritoria? Secundo etiam argumentor pro eadem conclusionem. Supposita amicitia diuina & lege de retribuēda beatitudine operibus iustorum, uera inuenitur æqualitas inter opera iustorum & beatitudinem.

2. Cor. 5.

Augetur enim ualor operum iustorum per gratiam & promissionem diuinam, & efficiuntur tanti pretij. uide admirandam Dei in nos misericordiam & benignitatem, efficiuntur inquam tanti pretij, ut minimum illorum, quantūcūq; imperfectum sit, æternæ gloriæ habeat ualorem. Si ergo æqualitas est, erit & condignitas, & meritū de condigno. Nihil enim amplius ad condignitatē requiritur quàm æqualitas. Et confirmatur hoc. Si operibus nostris ex natura sua deberetur beatitudo, uere illa essent meritoria ipsius de cōdigno. Sed nō habent modo minorem ualorem per gratiam & promissionem diuinā, ut patet, quia nō minoris ualoris esset argētum quàm aurum, si rex statuto suo faceret argentum tantū ualere, quantum ualeat aurum ex natura sua, & promissio uel lex diuina potest operibus nostris tantum ualorem impartiri, respectu beatitudinis, quantum habent respectu aliorum præmiorum leuiorum, immo & quantum haberent, si natura sua essent moneta, ut sic dicam, pretium & ualorem habentes beatitudinis. Et non solum hoc, potest promissio diuina, sed uere hunc ualorem iam impartita est operibus bonis iustorum. Non potest enim non dare illis beatitudinem, si non reuocet legem, aut faciat, siquidem hoc fieri possit, ea non fuisse, uel non fuisse ab habentibus suam gratiam. Vere ergo modo opera iustorum bona meritoria sunt ex condigno beatitudinis, perinde ac si



136 DE MERITIS GLORIAE EX CONDIGNO  
hoc haberet ex natura sua. Et augeri ista & declarari possunt  
magis hoc modo. Aliquantū ualorem tribuit nostris actibus  
Deus per amicitiam & promissionem suam, non autem mi-  
norem quā sit ualor beatitudinis, hunc enim poterat dare,  
& uoluit dare, ut suam decebat in nos benignitatem. Sunt er-  
go nostri actus ualoris beatitudinis, & consequēter ipsius me-  
ritōij ex condigno.

sap. 3. Tertiō & eadem conclusio probari potest hoc pacto. San-  
Thes. 1. cti sunt digni beatitudine. Ita enim de eis sapiens dicit. Deus  
tentauit eos & inuenit illos dignos se. Et Paulus ad Thessalo-  
nicenses dicit eos pati & sustinere tribulationes, quas patie-  
bantur, ut digni haberentur regno Dei, pro quo eas patieban-  
tur. Et ad Colossenses. Dignos nos fecit in partem sortis san-  
colo. 2. ctorū. Et Apocalypsis tertio, de quibusdam Sardicēsis, qui  
nō inquinauerunt uestimenta sua scribitur, Ambulabunt me-  
cum in albis quia digni sunt. Cum ergo istam dignitatem nō  
tantum habeant à Christo, sed eam habeant propter sua ope-  
ra, ut facile potest colligi ex testimonijs citatis, quia quo quis-  
que habet meliora opera, eo dignior est beatitudine, uel, quod  
idem est, eo maiori beatitudine est dignus, sequitur & ipsa  
opera meritoria esse digna beatitudinis, & consequenter etiā  
de condigno. Non est enim distinctio inter dignum & condi-  
gnum, ut supra diximus. Et quidem si opera nos dignos effi-  
ciunt beatitudine, neq; in hoc ulla ambiguitas est, nescio cur  
quispiā timeat dicere opera esse beatitudinis meritoria de di-  
gno uel de condigno. Nihil enim uno alterum est ampliūs.

Quarto si aliquid obstarēt, quominus diceremur mereri ex  
condigno beatitudinem, maxime esset illud q; nostra bona  
opera dona sunt Dei, & ipsa gratia donum est Dei, & lex ipsa  
de beatitudine donū est Dei, & collatio ipsa beatitudinis gra-  
tuita est, & libere fit, immo gratia est. Sed hæc omnia concu-  
runt, ut in tertio, si dominus dederit, disputabimus, in meritis  
humanitatis Christi, & tamen non propterea est dubitandum,  
quā merita Christi fuerint merita de condigno, ut cōtra Du-  
rādum clare ostendemus in tertio. Ergo licet sit magna dispa-  
ritas, inter nostra & Christi merita, saltem propter hæc non  
est negandum



est negandum merita nostra esse merita de condigno. Eisdem enim rationibus negabitur & merita Christi esse merita de condigno.

Sed ut ista magis innotescat, impugnabo hanc conclusionem aliquibus argumentis. Et primo quidam argumentor contra eam ex Paulo constantissime me dicente. Non sunt condignae passionibus huius temporis ad futuram gloriam quae reuelabitur in nobis. Si non sunt condignae, quanto meritoriae possunt dici de condigno, cum hoc plus significet, aut certe non minus quam illud. Et confirmatur hoc. Nulla est aequalitas inter bona opera sanctorum, et beatitudinem. Incomparabiliter. n. & cognitionem nostram, & desiderium excedit beatitudo iuxta illud Pauli. Neque oculus uidit, neque auris audiuit, neque in cor hominis ascenderunt, quae preparauit Deus his qui diligunt illum, et dilectio etiam minima patriae excedit uehementer maximam etiam dilectionem uiae iuxta illud. Qui minor est in regno coelorum maior est illo. Si nulla igitur aequalitas, neque ergo aliqua condignitas, et consequenter nulla opera nostra meritoria debent dici de condigno. RO. 8.

Secundo. Deus praemiatur bona opera supra condignum, & punit mala citra condignum, ut in confesso est apud omnes theologos, & uelut prouerbio iactatum. Non ergo opera sanctorum sunt de condigno meritoria beatitudinis saltem totius quae dabitur sanctis.

Tertio. Inter nos & Deum non proprie potest esse iustitia. Siquidem neque est inter filios et parentes, neque inter dominos & seruos, & nos arctiori iure debemus nostra omnia, et nos ipsos ipsi Deo. Ab ipso. n. habemus quidquid sumus, & ipsa bona quae facimus dona ipsius sunt. Si igitur inter nos & Deum non est proprie iustitia, neque erit meritum de condigno. Dat enim meritum de condigno ius et iustitiam ad praemium, cuius est meritum. Alias nulla erit differentia inter meritum de congruo, & meritum de condigno. Matth. II.

Et confirmatur hoc. Deus non debet iustis beatitudinem propter eorum opera quantumcumque sancta sint, neque illa obligant Deum, neque Deus propter ea tenetur dare beatitudinem, sed posset etiam non obstantibus quibusuis, et quantuis sanctorum meritis eam non dare. Benigne. n. & liberaliter eam dat, cuiuscumque dat. Et sicut apostolus dicit, Nullus ei prior dat, ut retribuatur ei. Ergo non sunt ipsa opera bona iustorum meritoria beatitudinis ex condigno, sed ex gratia et benignitate Dei, et consequenter tantum ex congruitate quadam et condecencia. Si. n. essent meritoria beatitudinis de condigno, iam nos priores ei aliquid redderemus, ut ipse retribuere nobis, et per illa constitueret Deus nobis debitor. Ei. n. qui operatur, ait Paulus, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum; RO. II.

RO. 4.

S



Quarto stare contra nos uidetur illud Pauli ad Romanos. 6. Gratia Dei uita aeterna. Quod. n. ex gratia est, ex debito non est. Qd autē ex meritis de condigno est, ex debito est, & secundū debitum reddit. Si ergo uita aeterna ex gratia contingit cuicunq; illa concedit, sequitur nemini eā contingere ex debito, aut meritis de cōdigno. Et profecto dignū uidetur ponderatu dictum hoc esse ab apostolo, cū statim prädixisset stipendia peccati esse mortē. Ita. n. ait, Stipendia peccati mors, gratia autē Dei uita aeterna. Hac autē diuersitate uidetur indīcasse non ita ex condigno uitam aeternā cadere sub merito ex condigno, ac mortē sub merito peccatorū nostrorum. Alioqui non opposuisset stipendio gratiā, sed et uitam aeternā dixisset etiam stipendiū, si eam meremur ex condigno. Stipēdium. n. illa erit nostrorū merito rum. Et hæc uidetur glossa indicare, quæ ideo dicit hæc dicta à Paulo, ut intelligeremus Deum ad uitā aeternam pro sua miseratione nos perducere, non nostris meritis. Sed & aliquanto clarius hoc dicit diuus Aug. in Enchirī. Qui tractans hæc uerba apostoli, sic ait. Intelligendum est etiā ipsa hominis bona merita esse Dei munera, quibus cum uita aeterna redditur, quid aliud quàm gratia pro gratia redditur? Hæc Aug. Quod si gratia pro gratia, & non iustitia pro gratia, non ergo gloria ex merito de condigno.

Istis tñ argumētis non obstatibus nos nostrā tuebimur conclonē.

Ad primum ergo dicendū, opera iustorum dupliciter posse considerari. Ac primo quidē considerari possunt secundū suam perfectionem naturalē, & quatenus sunt à libero arbitrio secundum uires nostras naturales, uel etiā secundū aliquod Dei auxilium speciale antecedens gratiā gratum facientem, & amicitia diuinam, et sic manifestum est nulla opera nostra condigna esse beatitudine. Lōgissimo enim interstitio exuperat beatitudo ualorē omnium talium nostrorum operum, sicut & uirtutem nostram naturalem.

Possunt tñ secundo considerari opera iustorum secundum perfectionem supernaturalē, quam habent à gratia, & à spiritu sancto inhabitante animas ipsorum. Et si quidē sic considerentur, possunt etiā dupliciter considerari, uidelicet, aut secundū ualorē quem ex ea perfectione supnaturali omnibus alijs seclusis haberent, aut secundum ualorem, quem supposita ea perfectione supnaturali habent ex lege, & pmissione diuina. Et si quidē considerent seclusa lege, & promissione diuina, quanq; scio non deesse doctores, qui dicant, ea esse condigna beatitudine, & meritoria ipsius de condigno, quatenus sunt uolun-



tarie propter Deum ex caritate, quam in nobis spūs sanctus facit, uel quod idē est, quatenus à gratia spīritus sancti procedunt, tamen, mature omnibus hincinde pensatis, adhuc crediderim nō esse cōdigna beatitudine ulla opa nostra. Licet. n. maior multo sit ualor operum nostrorū, ut sunt à gratia, et à spū sancto, tñ adhuc non uidetur equalitas inter ipsa, & beatitudinē, & consequēter neq; condignitas. Est siquidē congruitas, & condecētia quædam, ut opibus, quæ sunt à gratia, & à spiritu sancto, respondeat gloria, & merces æterna, qualis decet filios Dei. Est. n. spīritus sanctus, ut ait Paulus, pignus hereditatis nostræ, et quos inhabitat, mouet in uitam æternā, iuxta illud Ioānis. 2. Cor. 1. 10. 4. Fiet in eo fons aquæ salētis in uitam æternā. Gratia etiā uelut semē est gloriæ, et per gratiā, et spīritum sanctum cōsortes simus diuine nature, adoptamurq; in filios Dei, quibus ex ipso iure adoptionis debetur hæreditas, iuxta illud Pauli. Qui spīritu Dei aguntur, hi filij sunt Dei. Si autē filij, & hæredes. Sed quantūcunq; ista magna sint, & ualorem operum iustorū uehementer augeant, tñ adhuc multo inferiora sunt beatitudine, neq; exæquare uident æternum illud gloriæ, & beatitudinis pōdus. Atq; ideo etiā de istis opibus secundum istam perfectionē sup̄naturalē potuit, ut credimus uere, dicere Paulus non esse condignas passionēs huius t̄pis, quātēcunq; & qualescunq; illæ sint, ad futurā gloriā, quæ reuelabitur in nobis. Si uero consideretur secundū ualorem, quem Deus dedit operibus iustorū sic perfectis ex promissione sua, et condicō, siue ex lege, quā fecit de retribuenda beatitudine istis operibus, et mouendo ipsos iustos per sua bona opera in eā beatitudinem, tunc uere condignæ sunt passionēs huius tēporis ad futurā gloriā. Aequalitas. n. iam aliqua est inter ipsa, & beatitudinē, qñ illa omnia habent, quæ requirunt ex lege Dei, ut eis respondeat beatitudo. Et beati Pauli uerba exponēda sunt de opibus nostris secundū ualorē, quem habent à perfectione sua naturali, uel supernaturali seclufa lege ista, & liberali Dei promissione. Non. n. eō spectabat Paulus, ut minueret ualorē, quem opera iustorū habent ex pacto, & condicō liberali Dei, sed eō potius, ut minueret ualorem, quem opera nostra habēt à nobis, quantūcunq; sancti simus. Et cum iudicaret inæqualia esse, quæ hic patimur, & minora multo ipsa beatitudine, aperte uoluit docere, nō debere esse graue, qđ statim indixerat. Si tñ compatimur, ut glorificemur. Ad quod satis erat dicere magnopere excedere gloriā, quæ nobis est reposita, oēs passionēs huius uitæ, & ex se impares ualde esse ad tantū & tam excellens præmiū,

S ij



neq; esse aliquid causæ, ut uel iniquissimus iudex debeat iudicare iniquissimā legem, quā Deus statuit, ut per labores & tribulationes ingressus pateat ad gloriā. Vnde et in statim adiūctis satis habuit ostendere hūc excessum beatitudinis ad nostra opa ex eo, quod ab uniuersa creatura expectat tēpus illud, quo reuelabitur gloria filiorū Dei. Atq; ita est intelligendus ille mirificus uerbi Dei præco Chrysostomus, cum ait. Quid dignum facimus in hoc sæculo, ut participes dñi nostri in regnis cœlestibus fieri mereamur? ita & alij præcellentes doctores qui sepe dicunt, nos esse indignos tāto premio, neq; debere nostris uiribus aut meritis imputare tantum beneficium, sed soli gratiæ Dei. Et forte doctores qui dicūt opera nostra esse cōdigna beatitudinis, et meritoria ipsius ex cōdigno, si considerent, ut procedunt à gratia spūs sancti, hoc ideo dicunt, quia iā supponitur facta esse lex & promissio de his, & per gratiā spiritus sancti secundū istam legem simus amici, & adoptamur in filios. Atq; ego ita crediderim. s. Thomā esse interpretandū, cum his similia dicit in. 1. 2. q. ulti. arti. 3. & in cōmentarijs tertij & octauj capítuli epist. ad Rom. Si enim aduertamus quæ alijs in locis dicit, & præsertim in. 1. et. 2. arti. q. 114. primæ secundæ clare patet ipsum non ponere aliā condignitatem, nisi eā quæ est à Deo ordinante operationes iustorū ad consequendū beatitudinem, ut mercedem earū. Et per hæc patet quid dicendū sit ad confirmationē. Eadēq; uia rñdere possumus ad secundum argumentum. Cum. n. dicūt Deus præmiare sanctos supra cōdignū, intelligendum hoc est de cōdignitate quā habent opera eorū à perfectione sua siue naturali, siue supnaturali, non aut de condignitate quā habent ex lege & pacto diuino. Et gratis omnino crediderim dici, quod quidā dicunt Deū ex benignitate sua adiungere sanctis aliquem gradum beatitudinis supra eos, qui ex lege respōdent ipsorū operibus. Cum. n. ipsa beatitudo longissime excedat oēm ualorem nostrorū operū, & in hoc satis indicetur benignitas Dei in nos, qui & legē de mensura adeo super effluenti statuerit, nihil opus est, & alios etiā gradus adijci ad eos, quos meremur per opera, ad manifestandū Dei liberalitatem. Et doctor subtilis in. 1. d. 17. q. 1. arti. 1. tantū dicit forte Deum præmiare ex mera liberalitate, ultra id ad quod de cōi lege actus esset acceptandus. Quādoq; dicit, non semper. Et si certi aliqui gradus semper adijciuntur, cur non & eos, sicut & alios sub meritis nostris cōprehendemus, cum hoc ipso q; Deus perpetuo hoc facit, de lege uideant respōdere nostris meritis? Et cum non maior liberalitas, uel benignitas Dei in



nos una uia q̃ altera ostendat, cur non etiã credatur Deus eos comprehendisse sub illis, quos benignissime statuebat respondere nostris actibus. Decet quidẽ magnificos & liberales principes supra id, qđ opera suor̃ merentur, aliquod uelut auctariũ bene de se meritis adijcere. Sed ubi præmiũ aliquod certum statutũ est, quod longe exuperet ualorẽ omnium meritorum, et semper etiã aliquid ei præmio adijcere, neq; iustum est, neq; conueniens, sed pluralitas liberalitatũ sine ulla necessitate. Similiter etiã, cum dicitur puniri malos citra condignum, nequaquã hoc est sic intelligẽdũ, quasi puniantur leuius, quàm statuerit Deus eos puniri, hoc enim quandam includere uidetur repugnantiam, aut certe dissonantiam ad legem communem, sed ideo malos credendum est puniri citra condignum, quia leuiiores Deus statuit poenas omnibus peccatis quàm ipsa peccata mereantur.

Ad tertium argumentũ dico optime quidẽ conuinci ratiõibus in eo allatis inter nos et Deum nequaquẽ esse stricte iustitiam, fatemurq; tribus nominibus esse magis attenuatũ ius nostrum ad gloriam, q̃ sit ius, quod filij habent ad aliqua præmia cõferenda eis à suis parentibus, immo & q̃ sit ius seruorum ad aliqua habenda à suis dominis propter obsequia eis præstita, quod quidẽ tenuissimum est. Excedit enim ius diuinũ supra nos, ius paternum & dominatiũ, quia exuperat gloria multo plus nostra opa quàm possint excedere præmia patrum uel dominor̃, merita, filiorum uel seruorũ. Et nos multo plus obnoxij & adstricti Deo sumus, q̃ sint ulli filij suis parentibus, & q̃ serui oēs suis dominis. Neq; mereri apud Deum possumus, nisi ipse det unde mereamur. Neq; n. inuenerit, quod exigat, nisi donauerit quod inueniat, ut pie et pulchre ait Aug. Atq; ideo dictum putamus à Paulo. Quis prior dedit illi, & retribuetur ei. Quia nihil habemus qđ dño demus, nisi munera sua, & hæc ipsa munera de se digna non sunt, ut præmiũ aliquod apud Deum mereatur, præsertim tãtum quãtum est beatitudo. Sed cum his stat, ut mereri possumus de condigno beatitudinẽ ex pmissione, qua se Deus benignissime uoluit nobis adstringere, inito nobiscum pacto de conferenda beatitudine, si quidẽ bene operemur. Neq; maius aliquod ius in operibus sanctior̃ ponimus respectu beatitudinis asserentes ea esse meritoria de condigno, quàm istud quod ei placuit ex sua benignitate nostris opibus, & nobis ipsis impartiri. Sicut. n. cum populo Israelitico pepigit fœdus de introducẽdo eum in terrã promissionis, & prosternẽdis ante eum omnibus suis hostibus, ut patet Exodi. 23. et. 24. & ad Hebr. 9.



immo de faciendo eum populū excelsiorē cunctis gentibus, ut patet Deuterono. 26. et. 28. siquidē seruaret mādata ipsius, ita & cū omnibus modo iniiuit fœdus & pactū de introducendis illis in regnū cœlorū, quod uere est terra promissionis, et terra uiuentiū, siquidē seruēt mādata ipsius. Et hoc pactū annuntiāuit saepe per seipsum, sed apertissime cū adolescenti cuidā dixit. Si uis ad uitā ingredi, serua mādata. Annuntiari etiā praecepit ubi q̄ terrarū fœdus istud inter nos et ipsum inītū cum alibi, tum uero aptissime cū dixit suis apostolis. Euntes in mundū uniuersum prädicate euangeliū omni creaturæ. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit, qui uero nō crediderit, cōdemnabit. Et ius istud ad beatitudinē fundatū in ipsius promissioe & lege sufficere dicimus ad meritū de condigno supposita operū dignitate, quā habent iusti ex habitatione spūs sancti, & ex gratia, quæ sit in eis fons aquæ salientis in uitā aeternā. Est etiā & unum aliud in opibus iustorū, propter qđ nullus deberet timere ea dicere esse meritoria de cōdigno beatitudinis. Innitunt. n. meritis Christi, qui absq̄ dubio meruit omnibus suis mēbris beatitudinē ex cōdigno. Et quicūq̄ saluatur, mēbra prius efficiunt Christi, ut saluentur. Nemo. n. ascendit in cœlū, sicut ipse dicit Nicodemo, nisi qui descēdit de cœlo. Et necesse est in unitatē Christi concurrere, et quodāmodo unū cum eo fieri, ut saluemur, et Christus ipse ascendat in cœlum, qui descēdit de cœlo. Atq̄ ideo quatenus operationes iustorum Christi innituntur meritis, sunt q̄ operationes quodāmodo Christi ipsius, quia suorum membrorum, condignitas certe est inter ipsa, & beatitudinem, saltem supposita lege & promissione diuina.

s. Bona. Ad confirmationē huius tertij argumenti respondent quidā non in. 2. di. esse necessariū ad meritum de condigno, ut premiū, cuius est meritū, 27. q. sit ei debitum, sed satis esse si meritū sit dignū tali præmio, et ex ordi- ult. natione diuina tale præmiū semp̄ respondeat ei merito. Alij concedūt propter merita de cōdigno Deum cōstitui debitore gloriæ, sed sibi, sed suæ legi, sed suę promissioi, non nobis. Sed crediderim nō esse inconueniēs concedere cū doctore nostro subtili, & cum diuo Bonauentura, & Ricardo, et alijs Deū ex sua lege & promissione debere eā iustis. Paulus. n. beatitudinē repositā sibi pro suis laboribus appellauit coronā iustitig, et eam sibi à iusto iudice reddendā constāter asseruit. 4. Heb. 6. Et ad quosdā ita ait. Nō. n. iniustus est Deus, ut obliuiscatur opis uestri, & dilectionis, quā ostendistis in nomine ipsius, qui ministrastis sanctis, et ministratis. Et, 2. ad Timoth. 2. Fidelis sermo, ait. Nā si con



mortui sumus, et cōuiuemus, si sustinebimus, & cōregnabimus, si negauerimus, et ille negabit nos, si nō credimus, ille fidelis pmanet, negare se ipsum non pōt. Quōd si corona est iustitiā beatitudo, et ad iustū iudicē spectat eā reddere bene certātibus, et cursum consummātibus, qđ satis expressit Paulus illis uerbis, Reposita est mihi corona iustitiā, quā reddet mihi dñs in illa die iustus iudex. non. n. sine causa iustitiā, et iustī iudicis meminit, Si et Deus se ipsum negare non pōt, et perinde fideliter uitā et regnum se cōfidentibus ore et ope præstat, ac negat se negātibus, et iniustus nō est, ut, obliuiscat tribulationum, quas p illo quis susceperit, quid sup est, nisi ut uere credamus, et dicamus ipsum ex sua lege et promissiōe debere nobis beatitudinē, & nostra opa uere esse illius meritoria ex cōdigno, qñquidē eā merentur, et obtinent ex iustitiā. Sed ita tamē oportet, et sobrie, & religiose, nostros semp tēperare sermones, ut dicentes Deū debere iustis beatitudinē, indicemus hoc esse non ex dignitate operū, quæ faciunt ipsi, sed ex misericordia, et benignitate dei nimia, qui nō contētus dare beatitudinē, se etiā ad eam nobis dandū adstrinxit, ut & ea re nos magis exaltaret, et suā in nos benignitatē apertius cōmendaret, certioresq; nos de ipsa redderet, et potētius inflecteret ad eam, pmerendū. Hisce enim de causis et similibus, et ut misericordia ipsius, & ueritas siue iustitiā non tātum in hac uia, sed & in termino splenderet, meritoria nostra opa fecit esse beatitudinis ex condigno. Quōd si cui non satis uident ista, quæ diximus, ut audeat intrepide Deū dicere debitorem esse nobis eorū quæ nobis promisit, ut oēm dimoueat scrupulū, neq; trepidet, ubi nullus est timor, audiat quid dicat diuus Aug. sermone. 151. de tēpore. Laudemus, ait, fratres dñm, quia eius fidelia promissa retinemus, nōdū accepimus. Parum putatis, quia promissorem teneamus, ut iā debitorem exigamus. Promissor Deus, debitor factus est bonitate sua, non prerogātia nostra. Et idē sermōe. 16. de uerbis apostoli. In his quæ iā habemus, laudemus Deū largitorem, in his quæ nondum habemus, tenemus debitorem. Debitor. n. factus est, nō aliquid à nobis accipiendo, sed qđ ei placuit promittendo. Hæc ille. Et in canone. 18. concilij Arausiani secūdi ita diffinitū est. Debetur merces bonis opibus, si fiāt, sed gratia, quæ non debetur, præcedit ut fiāt. Hæc ibi. Siue tamen dicamus Deum debere sibi, ut det iustis beatitudinem, siue asseramus Deum illā eis debere, qđ in idem sanè recidit, cauendum nobis est, ut concedamus qđ infertur, nempe Deum non posse non cōferre iustis beatitudinē. Sic enim Deus se adstrinxit ad



impartiendum beatitudinem eis, ut integra & solida ei libertas maneat ad non dādum. Potest. n. Deus à quocunq; iusto gratiā auferre, & ea non ablata potest eum non beatificare. Quia pōt facere, ut gratia non fuerit gratia, aut saltem ut non reddiderit habentes acceptos ad uitā aeternā. Valet etiam Deus, & in sua habet potestate facere, ut nunq; se adstrinxerit ad dandum alicui beatitudinē, ut in. i. sententiarum latissime disputabimus. Atq; ideo uerum est Deum nō debere iustis beatitudinem in eo rigore iustitiā quo debent homines operarijs, suis laboribus perfunctis mercedem de qua cum eis conuenerint. Itaq; inter nos, & negātes opa iustorum esse meritoria de condigno, non est quēstio de re, quo ad hoc, an Deus possit non dare beatitudinē. vtriq; n. hoc fatemur Deum posse, sed quēstio est de nomine, an his non obstātibus debeāt dici meritoria nostra opa ex cōdigno. Et nos dicimus iure talia debere dici, et Deum uere debere illis beatitudinē, quia supposita amicitia, & promissione diuina cōdigna sunt beatitudine, et ualorem hñt aequalē ei, neq; Deus posset beatitudinē pro illis non concedere, nisi eā haberet potentiā ad prāteritum, ut reuocare posset suas promissiones, & opa nostra facere non tāti fuisse ualoris, quanti fuerunt & sunt. Et quidem diuus Aug. 4. contra Iulianum Pelag. cap. 3. nihil ueritus argumenta ista, aperte dicit Deum fore iniustum, si non ad ipsius regnum, uerus admitteretur iustus.

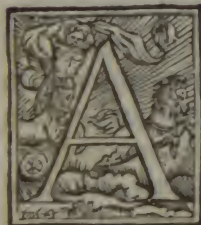
Ad quartum argumentū. Ideo apostolus gratia Dei uitā aeternam contingere dixit, quia licet illa cadat sub merito etiam de condigno, postquam semel admissi fuerimus ad Dei gratiā, tamen ex gratia admittimur ad Dei amicitiam, & ex gratia in ea seruamur, & ex gratia dātur nobis auxilia ad merendum eam, & ex gratia facta est lex, per quam eam possimus mereri, & ex gratia ea lex perseverat, & ex gratia eum impartitur, & cōseruat ualorem in nostris operibus, & ipsa bona merita nostra quādā gratia sunt Dei. Iustissime igitur tacere potuit nomen meriti, & solo uti nomine gratiā, ubi tanta, & tam multiplex splendet gratia, ut iure magis sit dicenda misericordia, & liberalitas, quā iustitia. Vnde & regius psaltes inquit. Qui coronat te in misericordia, & miserationibus. Et Augusti. in de gratia, & libero arbitrio, ideo gratiam dictam ait, ipsam uitā aeternā, quia licet operibus reddi, ipsa tamen opera gratia sunt, adeo ut non tam Deus dicatur coronare merita nostra, quā dona sua. Et conuenientissime Paulus uitā aeternam gratiam appellauit. Agebat enim cum Romanis nouiter cōuersis, et alioqui supbissimis quibus commodius



commodius erat gratiam, quàm meritum commendare. Vnde & glossa statim ante uerba in argumento citata dicit. Potuisset recte dicere. Stipendium iustitiæ uita æterna, sed maluit dicere, Gratia Dei uita æterna, ut intelligeremus Deum ad æternam uitam pro sua miseratione nos perducere, nō meritis nostris. Et sunt hæc uerba glo. sumpra ex Aug. cap. 9. de gratia, & libero arbitrio. Et ipse diuus Augustinus in testimonio illius iam citato, licet dicat opera nostra munera Dei, & beatitudinem gratiam appellet, tamen & idem nostra ex gratia opera, merita sæpe uocat. Intellexit enim beatitudinem posse uarijs rationibus appellari gratiā, & coronam iustitiæ. Et peculiariter. c. 13. de correctione, & gratia. Gratia, inquit, uita æterna uocatur, quia his meritis redditur, quæ gratia contulit homini. Et. c. 5. de gratia, & lib. arb. de Pelagianis dicentibus gratiam uitæ æternæ nostris meritis reddi, ita dicit. Si merita nostra sic intelligerent, ut ipsa dona Dei cognoscerent, non esset reprobanda eorum sententia.

## DE MERITIS IUSTIFICATIONIS.

## QVAESTIO SEXTA.



N fides, & alia opera concurrentia ad iustificationem peccatoris meritoria sint ipsius iustificationis. Et pro parte quidem affirmatiua illud stare uidetur argumentum commune. Si nullum meritum antecedit iustificationem peccatoris, acceptor igitur personarū esset Deus, cum unum iustificat non alium.

Nam acceptio uidetur personæ cum alicui confertur beneficium aliquod, posthabito altero, si non in uno est, illius maius meritum quàm in altero. Hoc enim est respicere & accipere personam, non causam. Et si nulla sunt merita iustificationis, nullus peccator magis merebitur iustificari quàm alius. Cum igitur ex multis scripturæ testimonijs constet Deum non esse acceptorem personarum, ex eisdem uidetur consequenter col-

T



legendum esse aliqua merita antecedere iustificationem, ut sit aliquid ex parte omnium, qui iustificantur, cur ipsi potius iustificentur quàm alij.

Pro parte autem negativa stare uidetur utriusq; instrumenti pagina, quæ gratis & absq; argento & ulla commutatione, & uere pro nihilo saluari & iustificari nos asserit.

Pro plena solutione huius quæstionis, & earum omnium quæ tractandæ supersunt, quæ quidem ad hanc spectant, licet claritatis causa à nobis distinctæ sint, præmittam primo quasdam suppositiones seu adnotamenta. Secundo ad quæstionē istam simpliciter & absolute, respondebo, & responsionē apertis argumentis firmabo. Tertio ad apparentia, quæ contra fieri possunt, argumenta respondebo. Volo enim quantum tenuitas nostra præstare hoc poterit, accuratius tractare, & disputare dubiū istud de meritis iustificationis nostræ, quod iā inde ab undecim retro annorū cēturijs, & aliquāto amplius, felicissima & præclarissima ingenia uehementer diuexauit.

Notandum igitur est primo tres celebres, de hac quæstione præcessisse sententias. Quidam enim simpliciter, & absolute concesserunt iustificari peccatores ex meritis. Alij e contrario absolute asseruerunt neminem iustificari ex meritis, nullaq; prorsus merita antecedere gratiam iustificationis. Alij uero mediam quandam secuti sunt uiam, concedentes cum posterioribus, peccatores non iustificari ex meritis de cōdigno, sed interim dantes hoc prioribus, quod tamen iustificentur ex meritis de congruo. Et primam quidem sententiam, uel potius errorem, defenderunt olim Pelagiani tempore Innocētijs primi. Vt enim refert fortissimus hæreticorum malleus Augustinus in cap. 88. libri de hæresibus, inter cæteras, quas illi defenderunt, hæreses, & hanc quoq; asseruerunt, gratia Dei secundum merita nostra datur. Et in libro de prædestinatione sanctorum cap. 13. Hoc esse dicit Pelagianorum, ut gratiam Dei non dari, nisi secundum merita nostra contendant. Et in principio Hypognosticon, inter alios errores Pelagianorum, & Celestianorum, & hunc quoq; cōputat, meritis operū à Deo gratiam unicuiq; dari. Et in c. 8. lib. 41. contra Iulianum Pela-



gianum, dicit Pelagium in Palæstinorum episcoporum cognitione damnasse hanc sententiam. Et in libro de gratia Christi contra Pelagianum, & Celestium cap. 3. refert eum hanc hæresim abiurasse, & condemnasse in Palæstino concilio, sed hoc queritur quod in libris quos edidit, pro libero arbitrio, nihil aliud sentire cõperiat, quàm id quod dānasse uidebatur. Et ca. 31. eiusdem libri ex ipsissimis illius uerbis in epistola ad Innocentium papam, ostēdit reuocasse eum, quod damnauerat. Et in cap. 5. de gratia & lib. arb. ex posterioribus illius libris fallaciter cum dicit anathematizasse, ne uidelicet anathematizatus inde exiret. Atq; ita lib. 1. contra Iulianum Pelagianum seductos fuisse, dicit ab eo. 14. Orientales episcopos, qui cum catholicum pronunciarunt existimantes eum uere anathematizasse, quæ anathematizauit. Et in libro primo contra duas epistolas Pelagianorum cap. 4. idem queritur, quod in libro de gratia Christi. Et cap. 19. ficto eum corde id damnasse, ne damneretur ipse uidelicet, & hoc ipsum conuincit cap. 5. libri secūdi, quia Pelagiani fatum nos asserere contēdebant, nomine gratiæ, quia dicimus gratiam, non secundum merita nostra dari, sed secundum misericordissimam Dei uoluntatem. Et id nobis ab eis obiectum esse. c. 8. lib. 4. contra Iulianum Pelagianū rursus affirmat. Et libro quarto cōtra easdem epistolas cap. 6. iterum ait non corrigendo, sed timendo Orientales iudices, eam sententiam damnasse. Et Innocentius papa huius nominis primus in epistola, qua respondet quinque episcopis, qui ad eum de Pelagio scripserāt, aperte uidetur hoc ipsum innuere. Dicit enim sibi persuaderi non posse, quod se tota uirtute in eo concilio purgauerit, neq; se eadem re aliquod fide dignū testimoniū à patribus qui in eo cōcilio conuenerāt, accepisse. Eandemq; sententiam post Pelagium Britonem defenderūt Iulianus & Celestius, ut constat ex libris, quos aduersus eos edidit idem Augustinus, & postquam hæc hæresis opera præcipue diui Augustini, & autoritate sedis apostolicæ extincta fuit, denuo bis suscitata est in Anglia, referēte Beda, in ecclesiastica historia. Reuixit & postea in Scotia, teste magistro Thoma Bradabaerdino decano Londouiarū, in summa cōtra Pe

T ij



RO. II. Iagianos. Qui & asserit in eodem errore, fuisse Cassianum, sed prospere à Prospero ea de re castigatū. Tribuere uidet & errorē istū Iosephus Saducais, & ante illos Nemroth, cū dicit eos suasisse, non Deo, sed propriē uirtuti felicitatē adscribere.

Secundam uero sententiā tuetur apertissime sanctus Thomas flos nimirum theologiæ scholasticæ, in prima secundæ, quæstione ultima, articulo quinto, & in commentarijs Pauli, RO. 4. ad Romanos, cap. 4. in quibus locis constanter asseuerat, & confirmat, nullum esse in peccatore meritum, suæ iustificationis, neq; ex congruo, neq; ex condigno. Et eādē sententiā tenēt noster Nicolaus Lyranus, super Ioānis primum caput, Thomas Vualdensis in libro de sacramentalibus, & ualens ille Gregorius Ariminensis, maximus & studiosissimus diuī Augustini propugnator, in. 2. distin. 26.

Tertiam uero opinionem defendunt theologi recentiores, Gabriel, Maioris, Almaynus, & similes, & ante illos, ne adeo noua existimetur, uidetur iam tempore doctoris subtilis fuisse hæc opinio communis in scholis. Quanquam enim in secūdo, distinctione. 5. statim in principio dicit, quod si gratia data fuisset angelis bonis, ex meritis uel præuils, iam gratia non esset gratia, & in quodlibeto. 17. articulo. 2. aperte asserit, ad hoc quod aliquis actus sit meritorius, requisitum esse, ut sit specialiter Deo acceptus, tanquam dignus eo præmio, quod est reddendum pro eo, & ex his quæ subdit, solum uidetur ponere actus meritorios in habentibus charitatem, tamen aliās sæpe actus prærequisitos in adultis ad suam iustificationem indifferenter uocat dispositiones, seu merita de congruo, ad remissionem peccati, ut potest peculiariter in eo uideri, in quarto, distinctione. 14. quæstione secunda. art. 2. et in primo. d. 17. q. 1. art. 1. litera. G G. dicit attritum mereri ex congruo iustificationem. Et diuus Bonauentura, licet in secundo, distinctione 28. in dubijs circa literam magistri, dicat non contingere, ut quis mereatur primam gratiam, quia est fundamentum omnis meriti, & donum pure gratuitum, tamen ex illis quæ ibi subnectit, & alibi, dicit, satis indicat se ista intelligere de merito ex condigno, & non de merito ex congruo. Et utcunq; hi docto-



res senserint, certe ipse magister sententiarum, quamuis aliqua dicat in secundo, distinctione. 26. ex quibus uideri posset tueri primam gratiam, qua homo iustificatur, non cadere sub merito, tamen aperte in distinctione. 27. quarto, quinto, & sexto, cap. tenet eam cadere sub merito, & aliqua hominis merita eam precedere.

Vt autem uideamus, quæ istarum opinionum magis amplectenda sit, secundo præmittendum est gratiam iustificationis tripliciter posse accipi. Primo quidem pro gratia gratum faciente, qua formaliter iustificamur, & efficiamur iusti & amici Dei. Secundo uero pro gratia gratis data, qua Deus nos adiuuat, & peculiariter mouet, ut ea efficiamus quæ prærequisita sunt, ut obtineamus gratiam & amicitiam ipsius, reconciliemurque ipsi. Tercio gratia iustificationis potest accipi generaliter, ut sub se comprehendit gratiam in prima & secunda significatione, ita ut gratia iustificationis dicatur, quidquid gratis à Deo fit, ut nos iustificemur. Et hoc pacto uidentur patres nostri in concilio Mileuitano loqui de gratia iustificationis, & Augustinus in libris quos multos edidit, contra errores Pelagianorum. Vehementer autem refert sic, an sic de gratia iustificationis loquamur, ut postea uidebimus. Et nisi istarum gratiarum distinctionem bene aduertamus & intelligamus, multa uidebuntur nobis in sacris doctoribus contraria, quæ tamen nullam inter se contrarietatem habent. Ideoque istam distinctionem bene notari, & mandari memoriae cuperem ab omnibus, qui in lectione sacrorum autorum uersantur, & non obiter neque pertransennam, sed exacte, & ad unguem quid sit probabilius in hac materia, uel argumento potius de iustificatione, nosse cupiunt. Si autem quis quærat, quo inter se differant, gratia gratum faciens, & gratia gratis data, sciat gratiam gratum facientem habitum esse quendam supernaturalem, & diuini prorsus ordinis, quem Deus infundit animabus nostris, quotiescunque nos sibi reconciliat, & ad suam gratiam, amicitiamque admittit, ut per illum sic simus formaliter ei grati, & amici, ut albedine sumus albi, & cognitione cognoscentes, & fide fideles, Gratia uero gratis data, non habitus est, sed auxiliū quod-



dam speciale & peculiare ipsius Dei, quo Deus peculiariter adiuuat, & potentius mouet, & inflectit potentias nostras, ut ea facere possimus, & facilius faciamus, quæ sunt necessaria ad iustificationem nostram. An istud auxilium diuina uoluntas sit, an potentia executiua, an modus aliquis uoluntatis uel potentia, & quibus differat à generali concursu, quo Deus ad omnia quæ fiunt, concurrat, nihil necesse est hoc in loco disputari. Quidquid enim in his dicatur, solutionem quæstionis, quam modo tractamus, non uariabit, & alioqui de his in secundo sententiarum, distinctione. 26. qui locus huius disputationis proprius est, copiose, Deo propitio, agemus.

Tertio aduertendum est, tria esse in hac quæstione certa, & neque inter catholicos, neque inter hæreticos, neque inter nos, & illos unquam, quod sciã, controuersa, duo uero esse sola, de quibus dubitatum olim est, & adhuc dubitatur, & utrinque certatur. Et primum quidem, apud omnes certum est, aliqua esse opera uel passionis, quibus Deus peccatores paulatim trahit ad salutem, quibusque ipsi suæ saluti, & iustificationi suo modo cooperantur. Certum enim est peccatores sensim, ac uelut gradibus quibusdam trahi ad gratiam diuinã, fide misericordiæ diuinæ, & remissionis peccatorum, fide regni cœlorum, & inferni, spe beatitudinis, & timore pœnarum, quæ peccatoribus decreta & paratæ sunt, horrore & pœnitudine peccatorum, operibus misericordiæ & religionis, & nonnullos flagellis, nonnullos beneficijs diuinis, aliisque exemplis & orationibus aliorum. Nouit enim sapientissimus, & peritissimus nostræ salutis artifex, quæ quibus, tanquam pharmaca, magis conueniãt, ut sanemur, quibusque commodius, & suauius, qui nulli uult uim inferre, inflectere, & emollire possit, & ad se trahere nostras rebelles uoluntates. Et ex his quædam ipse in nobis sine nobis operatur, quædam & à nobis uel simpliciter, uel etiam adiuncto aliquo præcepto requirit. Sine fide enim, immo & sine pœnitentiã, uel formali, uel uirtuali impossibile est peccatore aliquem placere Deo. Dissimulat enim peccata hominũ propter pœnitentiã. Et nisi pœnitentiã egerimus, incidimus in manus ipsius: Sap. 11. Eccl. 2. Secundum certum & indubitatum apud omnes est, congruũ



esse & fuisse, ut Deus, qui nouit signum nostrum, nostraque fragilitatis est conscius, quique sanabiles fecit nationes orbis terrarum, confugientes ad suam clementiam recipiat, sinumque suae paternae misericordiae illis aperiat, & ad suam gratiam admittat, neque despiciat eos, qui amare dolent de suis peccatis, & omni humilitate & fiducia ipsius opem & misericordiam implorant. Nulla est enim neque gratior, neque honorificentior uirtus in principe quam misericordia, neque est aliquid quod diuitias suae eximiae & incomparabilis bonitatis apertius nobis commendare queat, quam gratuita peccatorum iustificatio. Vnde & diuus Hieronymus, referente diuo Bonauentura, aperte dicit. Nulla maior iustitia est, quam ignoscere poenitenti, & ad misericordiam reuertenti misericordiae sinum aperire. Et diuus Augustinus audacter aliquando dixit. Si Deus non reciperet confugientes ad se, esset in eo iniquitas. Et beatus Anselmus in cap. decimo Prosologion, cum punis, ait, malos, iustum est, quia illorum meritis congruit. Cum parcis malis iustum est, non quia illorum meritis, sed quia tuae uoluntati & bonitati condecens est. Et ipse dominus per Esaïam suauissime & amantissime dicit. Lauamini, mundi estote, auferite malum cogitationum uestrarum ab oculis meis. Quiescite agere peruersae, discite bene facere. Quærite iudicium, subuenite oppresso, iudicate pupillo, defendite uiduam, & uenite & arguite me dicit dominus. Perinde enim uidetur ista dixisse, ac si se argui & reprehendi impune permitteret, si ista faciētes non reciperet ad suam gratiam, & beneficijs eos prosequeretur. Vnde & subdit. Si fuerint peccata uestra, ut coccinū, quasi nix dealbabuntur, & si fuerint rubra quasi uermiculus, uelut lana alba erūt. Si uolueritis & audieritis me, bona terrae comedetis.

Tertium etiam uidetur certum esse, & quidem, ut mihi uidetur, etiam manifestum in lumine naturali, Deum non teneri, neque obligatum esse ad iustificandum aliquem, & eum recipiendum in suam amicitiam, & regni coelestis hereditatem. Et longe aliter sentit, quam par est de diuina maiestate, & de humana infirmitate, qui putat posse quēpiam mortaliū, etiā si nulli culpae esset obnoxius, facere sibi debitam amicitiam diui



nam, & ingressum ad regnum cœlorum. Et quāquam diuus Augustinus sic sæpe impugnat Pelagium, ut uideatur ei tribuere, nos posse facere debitam nobis gratiam diuinam, tamē quātūuis falsa & intolerabilia Pelagius dixerit, adduci nō possum, ut credam ipsum hoc concessisse, uel concessurū fuisse uī alicuius argumenti, quōd tam aperte repugnat lumini naturali. Si enim nullus nostrum uim potest facere alicui homini, aut eum uolentem nolentem compellere, ut nos amet, & suorum nos bonorum omnium hæredes & participes faciat, quomodo uerisimile sit nos, qui non solum uermiculi, sed tāquam nihil sumus collati ad diuinam celsitudinem, posse facere, ut teneatur ille nos iustificare, & ad gratiam suam recipere? Equidem intolerabile prorsus apparet siue hoc quod gratis nos acceptet, siue per solam suam uolūtatem, siue etiam per gratiam aliquam creatam, posse nos tātum apud eum mereri, ut teneatur ille dare nobis uitam æternam. Neque crediderim diuum Augustinum hoc credidisse de Pelagio. Immo ob id fortassis hoc inferebat ex dictis ipsius, ut quoniam illos non credebat in tantam insaniam, aut impudentiam uenturos, uel hoc nomine ab alijs suis placitis discederent, quōd ex illis hoc tantum & tam absurdum inconveniens sequebatur. Et profecto, ubi inter nos & hæreticos nō semper cōuenerit de hoc, certe catholicis nunquam dubium fuit de hoc, neq; esse potuit. Quin & aliud uidet catholicis omnibus fuisse semp & esse certissimū, nēpe hoc, quod cum in Adā oēs peccauerimus, ut dicit Apostolus, nemini Deus iniuriam faceret, si omnes pro merito illius peccati damnaret, neq; cuiuspiam remissum illud fuit, uel aliud letale saltem peccatum, neq; remitti potuit ex lege, nisi meritis, & gratia saluatoris nostri, & domini Iesu Christi, qui unus mediator est Dei & hominum, & propitiatio, & sanctificatio, & reconciliatio mundi. Omnes enim peccauerūt, ut ait apostolus, & egent gloria Dei, idest gratia Christi, qui gloria est patris. Et alibi unus pro omnibus mortuus est Christus. Et infra. Deus erat in Christo mundum reconcilians sibi. Et alio in loco. Sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes uiuificabuntur. Vt enim nemo ad mortem nisi per illum

RO. 5.

RO. 3.



illum, ita nemo ad uitam nisi per istum, ait Augustinus. Et si ad remissionem originalis peccati, & mortalium, ipsa sibi suffecisset stante lege Dei, humana natura, nihil profecto fuit necessaria Christi passio. Sicut enim argumētatur apostolus contra uolētes in lege iustificari, Si ex lege est iustitia, gratis Christus mortuus est, ita & similiter argumentari possemus contra uolentes in natura iustificari, Si per naturam est iustitia, & sine Christi gratia per uires naturales iustificari possumus, gratis Christus, & absq; ulla necessitate mortuus est. Estq; hoc argumentum diui Augustini in libro quodam contra Pelagianos, & concilij Araulicani canone. 21. Et ipse Augustinus super illum uersum psalmi. 30. In tua iustitia libera me, & eripe me, ita ait, Si agat Deus tāquam ueraciter ex regula legis proposita, damnandus es peccator. Hac regula si ageret, quem liberaret? Omnes enim peccatores inuenit. Solus sine peccato uenit, qui nos peccatores inuenit. Hoc ait apostolus. Omnes enim peccauerunt, & egent gloria Dei. Quid est. Egent gloria Dei? Vt ipse liberet, non tu. Quia tu te liberare non potes, indiges liberatore. Quid est quod te iactas? Quid est quod de lege & iustitia præsumis? Non uides quid intus confligat in te, de te, aduersum te? Hæc ille. Diffiniuitq; hanc ueritatē Innocentius huius nominis primus in rescripto ad conciliū Carthaginense his uerbis. Dum homo sui liberi arbitrij inconsultius utitur bonis, in prauaricationis profunda demersus est, & nihil quemadmodū exinde surgere posset, inuenit, suaq; in æternū libertate deceptus huius ruinæ latuisset oppressus, nisi eum postea Christi per suam gratiam releuasset aduētus. Appbauitq; ista uerba Cœlestinus papa huius nominis primus cap. 4. suæ primæ epistolæ, idemq; diffiniuit his uerbis. In prauaricatione Adæ omnes homines naturalem possibilitatem & innocentiam perdidisse, & neminem de profundo illius ruinæ per liberum arbitrium posse consurgere, nisi eū gratia Dei miserantis erexerit. Idem etiam diffiniuit idem Innocentius in epistola ad Mileuitanum concilium. Vbi ita ait, Primum hominem libertas ipsa decepit, ut dum indulgētius franis eius utitur, in prauaricationis præsumptione concide

V



rit. Neq; ex hac potuit erui, nisi ei prouidentia regenerationis, statum pristinae libertatis Christi domini reformasset aduentus. Approbavitq; haec uerba Coelestinus, ubi supra cap. 7. Et quauis ex nonnullis uerbis diui Augustini contra Pelagianos, & ex istis & similibus Innocentij uerbis contra illos aliquis colligere possit, sic dixisse eos sufficere posse nobis liberum arbitrium, ut sine gratia uel meritis Christi possimus remissionem peccatorum impetrare, & beatitudinem consequi, tamen cum attente perpendo diffinita in concilio Mileuitano contra ipsos, & ea quae ad Innocentium Carthaginense concilium scribit, adduci non possum, ut credam Pelagium haec sensisse. Sed ex hoc, quod ille dicebat sine gratia Christi posse nos per liberum arbitrium implere mandata, & recedere a peccatis, conuertiq; ad Deum, Augustinus & Innocentius colligebant, & non sine apparentia, quod non indiguissimus redemptore, ut eum ex hoc, quod tam aperte repugnabat scripturis, reuocarēt ab eo, quod ipse tuebatur, ex quo & hoc uidebatur sequi.

Istis igitur utcumq; uelut certissimis, & de quibus nihil sit modo disputandum, praelibatis, quarto notandum est duo esse sola in hac quaestione controuersa. Primum est, an sufficiat liberum arbitrium, cum solo Dei generali concursu, ad ea faciendum, quae supposita lege diuina & satisfactione Christi satis sunt, ut quis perueniat, uel saltem disponatur sufficienter ad gratiam diuinam. Secundum est, an ea quibus quis peruenit, uel disponitur ad gratiam diuinam, meritoria sint, & appellari debeant ipsius gratiae, si non ex condigno, saltem ex congruo, ita, ut aliquo modo concedere possimus, gratiam primam dari adultis secundum sua merita. Quia uero ista breui expediri non possunt, ne modum excedant quaestionis, & ut omnia dilucidius habeantur, de istis distinctis quaestionibus statim agemus. Nunc autem istis iactis fundamentis pro eis omnibus, ad praesentem quaestionem unica hmoi conclusionem respondebo.

## CONCLUSIO.

Nullus iustificatur ex proprijs meritis, uel quod idem est. Nemini datur gratia prima secundum merita propria.

Hac conclusio diffinita est in concilio Palestino contra Pe-



lagium, ut patet ex his quæ in principio huius quæstionis citauimus ex Augustino. Videtur etiã diffinita in concilio Arauicano secundo circa tempora Leonis primi, canone. 17. Vbi ita legimus. Fortitudinem Gētilium mundana cupiditas, fortitudinem Christianorum Dei caritas facit, quæ diffusa est in cordibus nostris, non per uoluntatis arbitrium, sed per spiritum sanctum, qui datus est nobis, nullis meritis gratiam præuenientibus. Hæc ibi. Ex quibus uidetur diffinitum esse in hoc concilio merita non præuenire gratiam, ac per hoc nunquam eam dari secundum merita. Neq; debet alicui leuis esse huius concilij autoritas, licet enim generale non sit, tamen diffinitiones eius, diffinitiones sunt apostolicæ sedis, quæ errare nō potest in diffinitionibus fidei. Vt enim patet ex principio illius concilij, non novos aliquos canones condiderunt patres, qui in eo conuenerunt, sed transmissa sibi capitula à sede apostolica subscriptionibus proprijs firmarunt.

Sed quoniam neq; argumenta ulla pro hac conclusione ibi ponuntur, neq; quibus fuerunt patres Palæstini concilij commoti, ut Pelagium compelleret eam asserere, satis scimus, neq; aliquam aliam diffinitionem pro ea, uel sedis apostolicæ, uel concilij generalis licuit inuenire, ne aliqui eam reuocent in dubium, sicut pluraq; alia iam olim certa & diffinita ab ecclesia, reuocare in dubium hoc tēpore cœperunt, ostendam hæc conclusionem certissimam esse, primo quidem testimonijs scripturæ apertissimis, secundo uero testimonijs sanctorum doctorum, tertio & aliquot argumentis collectis ex quibus iam, notis partim fide, partim lumine naturali.

Ex scripturis uero quadrupliciter uidet̃ posse probari hæc conclusio. Primo omnes qui iustificantur, iustificantur gratis. Ergo nullus ex meritis. Secūdo nullus iustificatur ex debito. Ergo neq; ex meritis. Tertio. Nemo iustificatur ex operibus, aut secūdum opera. Igitur neq; ex meritis, neq; secūdū merita. Quarto. Nullus reddit aliquid Deo, ut ei retribuat suam primam gratiam. Ergo nulli ea confertur ex meritis. Nescio an aliæ uiæ possint ex scripturis haberi ad confirmandum hanc conclusionem, Sed præstat & ipsa scripturarum loca in me-

V ij



dium producere, & in eis aliquantisper expatiari, ut apertio ra-  
sint omnia, & confirmatoria. Et quoniam in Paulo euidēior  
& clarior apparuit gratia diuina, dum mirabiliter ille conuer-  
sus est, quo tempore audacius, immo uere furiosius perseque-  
batur ecclesiam Dei, & pro quibus summo supplicio dignus  
fuit, beneficium, misericordiamq; pro damnatione, & pro pœ-  
na consecutus est gratiam, unde & postea ille nō ingratus gra-  
tiæ diuinæ fortissime omnium, & acerrime pro ea cōmendan-  
da dimicauit, intermissis aliorum prophetarū & apostolorum  
testimonijs, omnia ex unius ipsius epistolis confirmabimus.

Primus itaq; locus, qui ad probandum hanc conclusionem  
induci potest, habetur in capitulo tertio epistolæ quam scri-  
psit ad Romanos, ubi ita ait, Iustificati gratis per gratiam ip-  
sius per redemptionem quæ est in Christo Iesu. Si gratis. Nō  
Esa. 55. ergo ex meritis, sed ut uerbis dicamus Esaia absq; ullo argen-  
to operum, absq; ullo pretio meritorum, absq; ulla commuta-  
Psal. 33. tione, & quod significantissime psalmista dixit. Pro nihilo sal-  
uat & iustificat. Neq; uacat quod adiungitur. Per gratiam ip-  
sius. Tanquam enim non satis esset dixisse gratis, nequis dice-  
ret, Gratis quidē iustificamur, sed per merita nostra, addidit,  
ut hoc excluderet. Per gratiam ipsius. Hoc est. Non per meri-  
ta nostra, non per iustitiam, quæ merita nostra præmiat, sed  
per gratiam ipsius, per gratuitam, & omnino indebitam uolū-  
tatem ipsius, & benignissimam misericordiam, & beneuolen-  
tiam in nos. Si enim per gratiam ipsius, non utiq; per merita  
nostra. Vnde sæpe aliàs ipse Paulus, ut excludat omnia meri-  
ta, gratia saluatos nos & iustificatos asserit, & seipsum gratia  
Dei esse quod erat. Verissime enim ille potuit dicere quod re-  
gius psaltes. Saluum me fecit, quoniam uoluit me. Ne autem,  
dum sic constanter stabilit gratiam Dei, merita Christi eum  
etiam excludere existimaremus, sicut & nostra, adiecit per re-  
demptionem quæ est in Christo Iesu. Non enim aduersantur  
merita Christi gratiæ diuinæ, quia & ipsa eximia quædā Dei  
gratia in nos sunt. Quare & addit statim. Quē proposuit De-  
us propitiatorem. Dei enim gratia, non meritis nostris, datus  
est nobis talis inter nos & ipsum mediator, qui reconciliaret



nos Deo, & propitiatio esset nostrorum omnium delictorū. Et ne aliquis neget istas consequentias, Si gratis, non ergo ex meritis, Si per gratiam, nō ergo per merita, confirmare possumus totum hoc argumentum, & probare istas consequentias ex illis, quæ idem Paulus cap. undecimo, huius eiusdem epistolæ subdit. Cum enim uellet probare eos Iudæos, qui suo tempore saluabātur, non iustificatos fuisse ex operibus, Reliquiæ, ait, secundum electionem gratiæ saluæ factæ sunt. Si autem gratia, iam non ex operibus. Alioquin gratia, iam non est gratia. Vides Paulum easdem omnino facere cōsequentias, quas & nos fecimus. Vides ut prorsus contraria existimauit iustificari ex operibus, & iustificari ex gratia. Cum igitur iustificari ex meritis, magis aduersetur iustificationi ex gratia, quàm iustificari ex operibus, plus enim meriti, & minus gratiæ significare uidetur iustificari ex meritis, quàm iustificari ex operibus, si uim ipsam spectemus uocabuli, meritum, sequitur & cōtraria similiter esse existimanda, iustificari ex meritis, & iustificari ex gratia. Atq; ideo si iustificamur gratis, profecto ut iam intulimus, non ex meritis. Contraria enim ista inter se sunt. Et bene Paulus uidit hæc sibi inuicē aduersari. Si enim quis obtinet aliquid ex suis meritis, iam ergo eorū meritorum pretio, & non gratis illud consequitur. Itaq; sicut Paulus contra eos, qui dicebant Iudæos iustificatos ex operibus, optime argumentatus est ex eo, quod iustificati sunt ex gratia, & si gratia, iam non ex operibus, ita immo quantum existimo instantius & rigidius argumentaretur contra dicentes, nos iustificari ex meritis. Si ex gratia, non ergo ex meritis. Alioquin gratia iam nō est gratia. Vnde ut & manifestius istam Dei gratiam, quam nulla antecedunt merita nostra, commendaret, ad Ephesios scribens in Christo, dicit, nos habere redemptionem & remissionem peccatorum, secundum diuitias gratiæ eius, quæ superabundauit in nobis. Et paulo post addit. Deus autem qui diues est in misericordia, propter nimiam caritatem suam, qua dilexit nos, & cum essemus mortui peccatis, conuiuificauit nos in Christo, cuius gratia estis saluati. Ideo enim & diuitiarum gratiæ, & misericordiæ diuinæ meminit, & nimia ca-



ritatis suæ in nos, & nos uiuificatos esse dixit, cum mortui eramus peccatis, ut intelligamus nos nullis nostris meritis, hoc tamen beneficiū salutis nostræ esse consecutos, sed sic gratis, & ex gratia esse iustificatos, ut ea nulla prorsus merita nostra anteverterint. Secundus locus, ex quo probari potest nostra conclusio, est in eadem epistola cap. 4. Si Abraham ex operibus legis iustificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum. Quid enim dicit scriptura? Credidit Abraham Deo, & reputatum est ei ad iustitiam. Ei autem qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. Ei uero qui non operatur, credenti autem in eum qui iustificat impium, reputatur fides eius ad iustitiam. Ex istis uerbis dupliciter possumus confirmare nostram conclusionem. Primo. Omnis qui iustificatur, habet gloriam apud Deum. Nullus uero qui iustificatur ex meritis, habet gloriam apud Deum. Ergo nullus qui iustificatur, iustificatur ex meritis. Consequentia est infallibilis in secundo modo secundæ figuræ. Et maior manifesta est. Nisi enim qui iustificatur, haberet gloriam apud Deum, non uera, sed falsa esset talis iustitia. Minor uero patet ex illis uerbis. Si Abraham ex operibus legis iustificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum. Si enim Abraham per iustitiam ex operibus, non habet gloriam apud Deum, neque haberet per iustitiam ex meritis. Et si Abraham non potuit ex meritis obtinere gloriam apud Deum, neque poterit quispiam alius. Par enim est de ipso, & de alijs ratio.

Secundo ex hoc loco possumus firmare nostram conclusionem hoc pacto. Nullus iustificatur ex debito, ut ex dictis satis patet. Ergo nullus iustificatur ex operibus, & consequenter neque ex meritis. Consequentia probatur ex illis uerbis. Ei autem qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. Patet enim ex his uerbis, cum qui iustificaretur ex operibus, non iustificari ex gratia, sed ex debito. Ita enim probat Paulus quod si Abraham iustificatus esset ex operibus, non haberet gloriam apud Deum, quia omnis qui habet gloriam apud Deum, habet illam ex gratia, & merces respondens operibus est ex debito. Cum igitur necessarium sit



concedere neminem iustificari ex debito, necessarium erit consequenter concedere neminem iustificari ex operibus, uel ex meritis. Consequitur enim opera, uel merita debitum mercedis, & ratio gratiae repugnat rationi mercedis, sicut & inter se opponuntur, fieri aliquid secundum gratiam, & fieri secundum debitum. Vnde & ad explicandum magis neminem iustificari ex operibus uel meritis, subiicit statim. Sicut & Dauid dicit beatitudinem hominis, cui Deus acceptam fert iustitiam sine operibus.

Tertius locus aperte faciens pro nostra conclusione est ad Romanos cap. 3. Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coram Deo. Si enim nullus iustificatur ex operibus, neque iustificabitur ex meritis. Perinde enim est iustificari ex meritis ac iustificari ex operibus, aut certe magis aduersatur gratiae diuinae iustificari ex meritis, quam iustificari ex operibus. Et ponderandum est, ad hoc ista uerba dicta esse à Paulo, ut patet ex antecedentibus, ut per haec ostenderet omne os debere obstrui, neque habere posse mortalem, unde gloriari merito posset, & nisi gratia diuina misericorditer subuenisset, reum esse potius omnem mundum Deo, quando nullus ex operibus legis iustificari potest coram illo. Vt enim si ex operibus legis homines iustificarentur, haberent quid Deo possent obijcere, neque in totum deberent os obstruere, ita etiam si iustificarentur ex meritis. Et si cum non iustificantur ex operibus, iustificarentur ex meritis, non sufficeret probasset, omne os debere obstrui, & reum esse omnem mundum Deo, quia ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coram illo. Sed quia Paulus intellexit, id quod uerissimum est, impossibile esse quempiam iustificari ex meritis, si iustificari non potest ex operibus, & temperantius magisque sobrium esse ex operibus, quam ex meritis, & reiecta iustificatione ex operibus, reiectam etiam esse ex meritis, ideo constanter asseruit omne os debere obstrui, quia ex operibus legis non iustificabitur aliquis coram Deo. Et consequenter in tota epistola pro eodem accepit ex operibus, pro quo nos ex meritis. Et cum uellet probare in nono cap. nullam dari causam ex parte nostra praedestinationis diuinae, nullaque in nobis esse illius merita, contentus fuit dicere, non ex operibus Iacob



fuisse dilectum, & mox adiūxit, Sed ex uocante, tanquam nō restaret, ut uere nō restabat alia causa, unde id posset esse, quod non erat ex operibus, nisi ex uocante. Eademq; ratione cum dixisset. Non est uolentis neq; currentis, addidit, sed Dei misere-  
rentis. Et infra cap. decimo, hoc fuisse dicit impedimēto Israe-  
li, quominus apprehēderet iustitiā, quia non ex fide, sed quasi  
ex operibus eā querebat, hoc est, ut in secūda quæstione expo-  
suimus, quasi ex meritis, & uelut sibi propter sua opa debitā.

Quartus locus fauens eidem conclusioni est ad Ephesios se-  
cundo. Gratia, inquit Paulus, estis saluati per fidem, & hoc nō  
ex uobis. Dei enim donum est, non ex operibus, ut nequis glo-  
rietur. Ipsiū enim sumus factura creati in Christo Iesu in ope-  
ribus bonis, quæ præparauit Deus, ut in illis ambulemus. Per-  
pende bene quisquis hunc legis textum Paulinum, & uidebis  
tot penē esse testimonia hic p nobis, quot sunt uerba. Gratia,  
inquit, estis saluati. Si gratia quomodo ex meritis? Et hoc nō  
ex nobis adiecit. Si ex nostris meritis, quomodo nō ex nobis?  
Profecto qui dixit nos non saluari ex nobis, dixisset etiam &  
constantius non saluari ex nostris meritis. Nam & id ex no-  
bis est, quod ex nostris meritis est. Et ne ideo quispiam puta-  
ret ex nobis nos saluari, quia saluamur per fidem, diligentissi-  
me hoc cauit apostolus adiiciens fidem Dei donum esse, neq;  
ex operibus contingere, ut nequis gloriatur. In quibus uerbis  
satis esse indicauit, ut aliquid diceretur non esse, ex nobis, si il-  
lud contingeret per id quod prorsus Dei donum est. Quare  
cum opera per quæ iustificamur, Dei dona, & quidem eximia  
& præcellentia sint, saltem in hoc attemperare deberemus ser-  
mones nostros ad sermones Pauli, & dicere nō ex nobis, neq;  
ex nostris meritis iustificari. Quod si ipsa fides non contingit  
alicui ex operibus, multo magis neq; ipsa gratia, quæ longissi-  
me præstat fidei. Et si per hæc amputata est omnibus, omnis  
ocasio gloriandi, utiq; & amputata sunt omnibus omnia, in  
hac parte merita. In eo enim quod ex meritis contingit, occa-  
sio non deest gloriandi. Apertiora & hæc fecit, cum adiunxit.  
Ipsiū sumus factura. Ne suis enim quis adscriberet uiribus,  
aut industriæ, aut uirtuti, non tu te, inquit, fecisti, sed ipsius es  
factura,



factura, & quidquid es, gratia ipsius es. Neque uacat suo pondere, quod sequitur. Creati in Christo Iesu. Indicatur nanque in his uerbis, hoc ipsum quod gratia Dei sumus, per Christum Iesum nobis contingere. Propter ipsum enim & per ipsum defluunt ad nos beneficia diuina, nosque illa participamus. Et quod creatos nos dicit, tacite admonet, ita nobis esse spiritale, quod per gratiam accipimus, absque ullis nostris meritis contingere, sicut & esse naturale, in quo quis creatur, quo manifestum est nulla posse priora esse merita, quia operatio essentia est, & uirtute posterior. Et hac ratione, & ibidem, & aliàs non semel, mortuos nos dicit fuisse Paulus, tum cum eramus in peccatis. Et Ezechiel uidet nos in ossibus aridis & siccis uehementer, quæ neruis, carne, & cute, & spiritibus carebant, ut intelligamus non nostris uiribus, aut meritis suscitatos esse ad uitam spiritalem. Quis enim mortuorum se exsuscitet? Sed hoc ipsum nobis per unam Dei gratiam potest contingere, sicut & ipsa resurrectio à mortuis. Et eadem de causa Christus, apud Ioan-  
nem, iustificationem nostram, natiuitatem appellat. Et Pau-  
lus ad Titum regenerationem, Et Ioānes ipse, & Iacobus ge-  
nerationem, ut discamus ex his omnem nostram iustificatio-  
nem & gratiā Deo soli tribuere. Quis enim se edit in lucem?  
Quis se generat? Quis regenerare se potest? Ideo etiam & re-  
generatos per hanc gratiam iustificantem, Paulus & alij apo-  
stoli nouam creaturam, & nouum hominem appellarunt. Et  
Dauid olim eam sub nomine creationis, & renouationis præ-  
dixerat dicens, Emitte spiritum tuum, & creabuntur, & reno-  
uabis faciem terræ, ut uni saluatori, & creatori omnium, hoc  
tantum beneficium integrum & solidum assereret. Neque satis  
commode interpres uulgaris uertit, quod sequitur ἐν ἡμῶν  
ἔργων in operibus bonis. Quanquam enim & hoc quoque nō  
incommodè scio esse expositum ab aliquibus grauissimis au-  
toribus, tamen commodius erat, & expedientius non sic uer-  
tere, ne inde quis ansam sumeret suis operibus imputandi suā  
creationem in Christo Iesu. Nihil enim magis alienum à Pau-  
lo, qui ubique eam gratiam operibus nostris abrogat, & uni  
Christo ex asse adscribit, Sed uertere oportebat. Ad opera bo

X

Ioan. 3.

Tit. 3.

1. Io. 5.

Iac. 1.



na, sicut alij græce doctiores uertunt, & non sensus modo, sed & ipse græcæ præpositionis ἐξ usus magis postulabat. Ne enim nos creatos in Christo Iesu existimemus, ut dormiamus interim, & ocio languētes torpeamus, inertemq; utcunq; transigamus uitam, creatos nos admonuit ad opera bona. Et ne ipsa opera bona nobis tribueremus, adiecit tādē. Quæ præparauit Deus. Hoc est quæ præstituit & præordinauit Deus, dum ea lege sua docuit, & ad ea nos alto consilio uoluntatis suæ destinauit, ut in illis ambulemus. Sunt etenim & ipsa opera bona beneficia quædam diuina, sub diuina clausa prædestinatione, quatenus ipsa præparatio est beneficiorū Dei, ut Augustinus & copiose & erudite docet cap. 10. de prædestinatione sanctorum. Sed nimium nos remorantur thesauri huius præcellentis apostoli. Transeamus itaque in aliud eiusdem pro nobis testimonium.

**Tit. 3.** Quinto igitur probare possumus, & fulcire eādem conclusionem illis uerbis quæ ad Titum scribit. Non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed secundum suā misericordiam saluos nos fecit per lauacrum regenerationis & renouationis spiritus sancti, quem effudit in nos abunde, ut iustificati gratia ipsius hæredes simus secundum spem uitæ æternæ. Hæc ibi. Rogo pium & attentum lectorem. Quid est aliud dicere. Non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, quàm dicere. Non ex meritis nostris? Et ut hoc apertissimū faceret, addidit statim. Sed secundum suam misericordiam saluos nos fecit. Non dixit. Non ex operibus iustitiæ, sed ex operibus ex congruo. Non dixit. Non ex meritis de condigno, sed ex meritis ex congruo. Sed quid ait. Sed secundum suam misericordiam saluos nos fecit. Reiecta credidit præcedentibus uerbis omnia merita nostra. Ideoq; uni Dei gratiæ & misericordiæ salutem nostrā uindicat. Utq; hoc ipsum manifestius faceret, adnexuit. Per lauacrum regenerationis & renouationis spiritus sancti, ut puderet nostra iactare merita, & agnosceremus iustificationem nostram regenerationem esse, & renouationem non à nobis, sed ab spiritu sancto effectam. Vnde & subdit. Quem effudit in nos abunde, uel sicut Hieronymus significantius uertit uer-



bum græcum *πλουσίως* opulenter, aut sicut Augustinus ad Valentinum, & libro de peccatorum meritis & remissione cap. 27. Et libro. i. contra duas epistolas Pelagianorū cap. 9. optime sensum expressit, ditissime, ut per hæc intelligeremus, non ex meritis nostris nobis spiritum sanctum effusum, sed secundum incomparabiles diuitias gratiæ & misericordiæ diuinæ. Ne autem hoc uerbo exclusa merita Christi quis autumat, sicut nostra, subiecit. Per Iesum Christum saluatorem nostrū. Ille enim est unus saluator noster, ille unicum salutare nostrum, illi imputanda est tota salus nostra. Et præter eum non est, qui saluet, neq; qui iustificet, & illius sola stabilire uolebat merita. Vnde & subditur. Vt iustificati gratia ipsius hæredes simus secundum spem uitæ æternæ. Gratia ipsius, ait, non nostris meritis, A gratia quippe ipsius proficiscitur, ut iustificemur. Et ex consequenti hæredes simus, hæreditatis illius incorruptibilis, incontaminatæ, & immarcescibilis, nēpe uitæ æternæ, conseruatæ nobis in cœlis. Secundum spem autem, ait. Quia gloriamur nunc in spe gloriæ filiorū Dei. Et nondum apparet quid sumus. Cum autem apparuerit, similes Deo erimus, hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi.

Sexto militat pro hac cōclusionē, quod idem apostolus ad Romanos scribit. Quis prior dedit illi, & retribuetur ei? Si enim nos primam ipsam gratiā, qua iustificamur, meremur, utiq; damus ei aliquid priusquam iustificemur, cuius merito nobis ipse uelut posterius retribuatur ipsam iustificationem.

Præter hæc uero scripturarum testimonia, quæ satis debent esse, ut nemo absolute debeat concedere, gratiam Dei secundum merita nostra dari, sunt & pro nobis multa sanctorum testimonia, quæ hoc ipsum luculenter cōfirmant. Ambrosius enim fulgentissimū ecclesiæ sydus super illa uerba apostoli. Qui benedixit nos, ita ait, Deus homines sic benedicit, ut donum gratiæ suæ eis impartiat, non secundum opera uel merita eorum, sed secundum suam misericordiam. Et tractans illa uerba. Si autem gratia, iam non ex operibus, ita inquit, Manifestum est, quia gratia donum Dei est, nō debita merces operibus, sed gratuita ratione, misericordia interueniente concess-

Eph. i.

Ro. ii.

X ij



Philip. 1.

sa. Et Hieronymus in epistola ad Damasum de filio prodigo exponens illa uerba apostoli, Gratia uobis, & pax à Deo patre, Gratia, dicit, quæ non ex merito retributa, sed ex donante concessa est. Sed inter omnes ecclesiæ doctores clarissimus & inuictissimus gratiæ defensor fuit Augustinus. Atq; ideo intermissis omnibus alijs, unius huius testimonia, quæ ut plurima, ita & apertissima sunt, ac ualidissima, contentus ero citare. Is itaq; in libro de natura & gratia, cōtra Pelagianos ca. 4. aperte nostram cōclusionē asserit his uerbis. Hæc igitur Christi gratia, sine qua, neq; infantes, neq; ætate grandes salui fieri possunt, non meritis redditur, sed gratis datur, propter quod gratia nominatur. Iustificati, inquit, gratis per sanguinem ipsius. Et libro quarto contra duas epistolas Pelagianorū ca. 2. Quidquid aiunt, uidelicet Pelagiani, de laude legis, & liberi arbitrij, ad hoc dicunt, ut gratia non adiuuet, nisi meritum, ac sic gratia iam non sit gratia. Et libro. 3. Hypognosticon. Nul- lum esse hominis meritum in accipienda gratia ad salutē Paulus apostolus docet scribens ad Ephesios. Deus autem qui di- ues est in misericordia &c. Et libro. 6. tractans istum eundem locum apostoli. Audi, inquit, gratis, & tace de meritis. Et su- per illum uersum psalmi. 30. In tua iustitia erue me, & exime me, cum ostenderet neminem in sua iustitia saluari posse, sed necesse esse, ut saluemur gratis, subdit. Quis est qui saluatur gratis? Et ipse sibi respondet hoc modo. In quo non inuenit saluator quod coronet, sed quod dānet, nō inuenit merita bo- norum, sed inuenit merita suppliciorū. Et paulo inferius decla- rans illa uerba apostoli. Quis me liberabit de corpore mortis huius? Gratia Dei per Iesum Christum dominum nostrum, ita ait. Quare gratia? Quia gratis datur. Quare gratis datur? Quia merita tua non præcesserunt, sed beneficia Dei te præ- uenerunt. Et tractatu. 3. super primum caput Ioannis eandem sibi quæstiones proponit, eademq; prorsus responderet in hæc uerba. Quid est gratia? Gratis data. Quid est gratia? Gratis donata, non reddita. Et psalmum. 31. uocat psalmum gratiæ Dei, & iustificationis nostræ, nullis præcedentibus nostris me- ritis, sed præueniente nos misericordia Dei nostri, Et paulo



post principium enarrationis secundae eiusdem psalmi ita dicit. Quia totum gratiae eius imputatur, non meritis nostris, beati quorum remissa sunt iniquitates. Et super illa uerba. Lata mihi in domino, & exultate iusti, ita quaerit. Vnde iusti? Et respondet. Non meritis uestris, sed gratia illius. Et rursus percontatur. Vnde iusti? Et respondet. Quia iustificati. Et in limine libri de praedestinatione sanctorum, Gratia Dei, ait, nulla est, si secundum merita nostra datur. Et cap. 12. Omnis haec ratio qua defendimus gratiam Dei per Iesum Christum dominum nostrum uere esse gratiam, id est non secundum merita nostra dari, euidentissime sacrorum eloquiorum testimonijs asseritur. Et. c. 5. de gratia & lib. arb. in Pelagianos ita ait. Laborat gratiam Dei secundum merita nostra dari, hoc est, gratiam non esse gratiam. Quibus enim secundum meritum redditur, non imputatur merces secundum gratiam, sed secundum debitum. Et. c. 20. Non secundum meritum hominum gratia datur. alioquin gratia iam non est gratia, quae ideo gratia uocatur, quia gratis datur. Et. 22. c. Non intelligunt, ait, se negare gratiam qui dicunt eam secundum merita nostra dari. Quae omnia non solum aperte probant nostram conclusionem, sed & mirifice confirmant omnia, quae in primo argumento diximus, & testimonia Paulina, quibus in eo usi sumus, luculenter elucidant. Apertissime enim in his locis indicat quid sit gratis iustificari, & huic aperte aduersari iustificationem ex meritis. Et quamquam haec testimonia, cum illis, quae in principio huius quaestionis allegauimus, satis esse possunt, ut nemo dubitet conclusionem nostram certam uisam esse Augustino, tamen quia praecellentissimus iste ecclesiae antesignanus, non suorum tantum uerborum pondere nostram sententiam confirmat, sed & loca scripturarum, quae supra induximus, doctissime exponit, placet & aliqua alia ipsius loca his subnectere, & eo ordine, ut ad confirmationem omnium argumentorum ex scripturis seruire possint. In libro igitur de praedestinatione & gratia cap. 8: gratiam Dei non dari secundum merita confirmat ex illis uerbis Deuteronomij. Scies hodie quia non propter iustitias tuas dat tibi Deus terram istam bonam, Et ut ostendat satis esse ad



probandum gratiam non dari ex meritis, quod gratia non datur ex debito, ita ait. Quis hic secundum debitum præcedentium meritorum mercedem redditam dicat? Quis non gratiam fateatur indebitam? Et libro. 4. contra duas epistolas Pelagianorum cap. 6. Sic uolunt Pelagiani intelligi quod dictum est, si uolueritis & audieritis me, bona terræ comedetis, tanquam in ipsa præcedente uoluntate, sic consequentis meritum gratiæ, ac sic gratia, iam non sit gratia, quæ non est gratuita, cum redditur debita. Et cap. 7. asserit gratiam non esse gratiam, si secundum merita nostra datur. Et super illa uerba psalmi. 30. Propter nomen tuum dux mihi eris, & enutries me, sic scribit. Non propter meritum meum, sed propter nomen tuum, ut tu glorificeris, non quia ego sum, dux mihi eris, ne aberrem à te, & enutries me, ut ualidus sim ad manducandum escam, qua pascis angelos. Et super illum uersum eiusdem psalmi. Saluum me fac in tua misericordia, hoc est, ait, non in mea iustitia, non in meis meritis, sed in tua misericordia, non quia ego sum dignus, sed quia tu misericors es. Et super illud psalmi. 32. Et in eis qui sperant super misericordia eius, hæc illius sunt uerba. Non de meritis nostris, non de fortitudine, non de uirtute, non de æquo, sed de misericordia eius. Et cum exponit illud psalmi. 60. Misericordiam & ueritatem eius quia requiritur sic dicit. Vniuersæ uiae domini misericordia & ueritas. Misericordia quia non merita nostra attendit, sed bonitatem suam, ut peccata nobis dimitteret. Veritas autem quia non fallit reddere, quod promissit. Hæc ibi. Et ideo crediderim psalmistam deprecatum esse semper Deum, ut eum saluaret, eiusque miseretur secundum suam misericordiam, quoniam intelligebat nemini esse posse debitam tantam gratiam, & ideo neque ex meritis, sed ex gratuita & benigna potius Dei uoluntate eam contingere. Quod & idem diuus Augustinus aperte asserit libro primo contra duas epistolas Pelagianorum cap. tertio in hæc uerba. Nemo potest habere uoluntatem iustam, nisi nullis præcedentibus meritis acceperit ueram, hoc est, gratuitam de super gratiam. Et libro secundo cap. 7. ita subdit. Bonum immerito & gratis datur, malum uero merito & debitum redditur. Et post pusillum. Gra-



tia Dei uasis in honorem gratis datur, ira Dei uasis in contumeliā pro ipsius massę meritis. Et ibidem, ideo probat apud Deum nullam esse acceptionem personarū, nullamq; iniquitatem quāuis unum iustificet, nō alium, quia Deus nihil cuiquam debet. Et libro quarto cap. 4. idem affirmat his uerbis. Sicut solus, ideo factus est hominis filius, ut nos per illum Dei filij fieremus, ita solus pro nobis suscepit sine malis meritis poenam, ut nos per illum consequeremur sine bonis meritis gratiam. Quia sicut nobis non debebatur aliquid boni, ita neque illi aliquid mali. Hęc ibi. Ex quibus omnibus manifestū est diuo Augustino optimum uisum esse argumentum, quod secundo loco fecimus ad probandum nos non iustificari ex meritis, quia non iustificamur ex debito. Sed & uide quemadmodum ei tertium quoq; argumentum satis idoneum uisum fuerit. Quāquam enim hoc apertissime possemus colligere ex locis, quæ ex illo citauimus in secunda quæstione in responsione ad secundum argumentum, tamen quo res confirmatior sit, adiungere uisum est quædam alia. In expositione igitur illorum uerborū psalmi. 30. In manibus tuis sortes meæ, sic philosophatur. Sortes dixit, quantum ego existimo, gratiam qua saluati sumus. Quare sortis nomine appellat gratiam Dei. Quia in sorte non est electio, sed uoluntas Dei. Nam ubi dicitur iste facit, iste non facit, merita considerantur, & ubi merita considerantur, electio est, non fors. Quando autem Deus nulla merita nostra inuenit, sorte uoluntatis suæ nos saluos fecit, quia uoluit, non quia digni fuimus. Et paulo inferius. Vide sortem. Gratia salui facti estis per fidem, & hoc non ex uobis, sed Dei donum est, non ex operibus, quasi uos bene feceritis, ut ad hoc accedere digni fuissetis, non ex operibus, ne quis forte extollatur. Hęc ibi. Et cap. quinto de natura & gratia cōtra Pelagianos. Qui per gratiam à debito damnationis liberantur, non uasa meritorum suorum, sed uasa misericordiæ nominantur. Vide ingenium Augustini, quia Paulus predestinatos uocat uasa misericordiæ, inde etiam inuenit occasionem confirmandi neminē ex operibus suis, aut meritis iustificari. Neq; minus efficax uisum est huic præstantissimo doctōri quartum.

RO. 9.



argumentum quod ex ultimo loco quem citauimus ex Paulo, collegimus. Ex hoc enim quod gratia datur, non redditur, tribuitur, non retribuitur, probari putat neminem iustificari ex meritis. Vnde Pelagium dicentem eum qui bene utitur sui arbitrij libertate, omnem suam mortificare uoluntatem, & in manu Dei cor suum ponere, ut his uelut præcedentibus meritis sic eius gratiam consequamur, ut cor nostrum quod uoluerit ipse declinet, his uerbis impugnat libro de gratia Christi contra Pelagium & Celestium cap. 23. Quomodo est ergo gratia, si non gratis datur? Quomodo est gratia, si ex debito redditur? Quomodo uerum dicit apostolus. Non ex uobis, sed Dei donum est, non ex operibus, ne forte quis extollatur? Et iterum. Si autem gratia, inquit, ex operibus, iam non est gratia, alioqui gratia iam non est gratia. Quomodo inquam hoc uerum est, si opera tanta præcedunt, quæ nobis adipiscendæ gratiæ meritum faciant, quo nobis non donetur gratuita, sed reddat ex debito? Et cap. 31. quia Pelagianî dicebant fidei merito, quam habere possumus ex libertate arbitrij, nos iustificari, ita contra illos argumentatur. Vbi est ergo illud apostoli, iustificati gratis per gratiam ipsius? Vbi & illud. Gratia salui facti estis? Et ne putarent per opera, addidit per fidem. Rursus ne ipsam fidem sine Dei gratia sibi putarent esse tribuendam. Et hoc, inquit, non ex uobis, sed Dei donum est. Et paulo post. Isti autem libero arbitrio sic applicant fidem, ut fidei uidelicet reddi uideatur non gratuita, sed debita gratia, ac per hoc iam neque gratia, quia nisi gratuita non est gratia. Et libro quarto contra duas epistolas Pelagianorum cap. 6. de Pelagianis, ita ait. Meritum ante gratiam, & ideo iam contra gratiam defendentes priores uolunt dare Deo, ut retribuatur eis, priores utique dare, quodlibet ex libero arbitrio, ut sit gratia retribuenda pro præmio. Et lib. 4. contra Iulianum Pelag. c. 3. Gratia Dei per Iesum Christum dominum nostrum, non lapidibus, aut lignis, pecoribus uel præstatur, sed rationalis natura, quia imago Dei est, meretur hanc gratiam, non tamen, ut eius bona uoluntas possit præcedere præter gratiam, ne uel ipsam prior det, ut retribuatur illi, ac sic gratia, iam non sit gratia, dum non datur gratuita, sed  
redditur



redditur debita. Et in libro de prædestinatione sanctorū ca. 3. Reliquiæ, ait, per electionem gratiæ saluæ factæ sunt. Quæ utiq; iam non est gratia, si eam ulla merita præcedant, ne iam quod datur, non secundum gratiam, sed secundum debitum reddatur potius meritis, quàm donetur. Et cap. 6. ex eodem apostolico testimonio. Reliquiæ per electionem gratiæ saluæ factæ sunt. Si autē gratia & cætera, sic colligit. Gratis ergo cōsecuta est, quod consecuta est electio, non præcessit eorum aliquid, quod priores darent, & retribueretur illis. Et cap. 15. ut infringat illam communem rationem, cur quibusdam detur gratia, & alijs non detur, si non secūdum merita nostra datur. Est etiam, addit, præclarissimum lumen prædestinationis, & gratiæ ipse saluator, ipse mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus, qui ut hoc esset, quibus tandem suis, uel operū, uel fidei præcedētib; meritis natura humana, quæ in illo est, comparauit? Respondeant, quæso, ille homo, ut uerbo patri coæterno in unitatem personæ assumptus filius Dei unigenitus esset, unde hoc meruerit? Quod eius bonum qualecunq; præcessit? Quid egit anteq; quid credidit? quid petiuit? ut ad hanc ineffabilem excellētiā perueniret? Non ne faciente ac suscipiente uerbo ipse homo, ex quo esse cœpit, filius Dei unicus esse cœpit? Non ne filiū Dei unicum, foemina illa gratia plena cōcepit? Non ne de spiritu sancto et uirgine Maria Dei filius unicus natus est, non carnis cupidine, sed singulari Dei munere? Et interpositis quibusdam alijs ipsius prærogatiuis, subdit. Nempe ista omnia singulariter admiranda, & alia, si qua eius uerissime propria dici possunt, singulariter in illo accepit humana, hoc est nostra natura nullis præcedētib; meritis ipsius. Et subdit. Appareat itaq; nobis in nostro capite ipse fons gratiæ, unde secundum uniuscuiusq; mensuram, se per cuncta membra diffundit, Ea gratia fit ab initio fidei suæ homo quicunq; Christianus, qua gratia homo ille ab initio suo factus est Christus, de ipso spiritu, & hic renatus, de quo est ille natus, eodem spiritu fit in nobis remissio peccatorum, quo spiritu factum est, ut nullum haberet ille peccatum. Et paulo inferius, Humana merita conticescant, quæ perierūt in Adā,

Y



& regnet quæ regnat Dei gratia per Iesum Christum dominum nostrum. Quisquis in capite nostro præcedentia merita singularis illius generationis inuenerit, ipse in nobis mēbris eius præcedentia merita multiplicatæ generationis inquirat. Neq; enim retributa est Christo illa generatio, sed tributa, ut alienus ab omni obligatione peccati de spiritu & uirgine nasceret. Sit & nobis, ut ex aqua & spiritu renasceremur, non tributum est pro aliquo merito, sed gratis tributum. Hæc ibi. Licetq; eadem legere paululū mutatis uerbis in Enchiridio eiusdem doctoris cap. 36. & c. ii. de correctione, & gratia affirmat hoc ipsum, quod nulla merita humanitatis Christi antecesserunt ipsius unionem ad uerbum. Ex quibus patētissimum est, ita certum fuisse uisum diuo Augustinō nulla merita nostra antecedere nostram iustificationem, ac certum habent, & habere debent omnes catholici, humanitatem Christi non meruisse unionem suam hypostaticam ad uerbum. Licet & illud ex his colligere, quod & obiter quoq; ex his inferre uolebamus, nempe ad probandum gratiam Dei, nō dari secundum merita nostra, bonum esse argumentum illud, quod ultimo loco fecimus: Non retribuitur gratia, sed tribuitur, non ergo datur ex meritis. Est & insignis locus diui Augustini pro his omnibus in tertio libro Hypōgnosticon, ubi & aliquot loca scripturæ inducit pro hac sententia, & innumerabilia esse dicit loca scripturarum, quibus aperte dicitur, Deum nullis meritis hominum gratiam suam eis dare.

Sed nimium immorati sumus, dum & nostra omnia uoluimus autoritate huius præclarissimi doctoris communire, & obiter illis qui ista legerint, ob oculos simul in unum ponere, quæcunq; sunt eximia & præclara, quæ ad hoc spectarent propositum, in his libris quos statim citauimus.

Tametsi uero ista satis superq; sint ad persuadendum omnibus præmissam conclusionem, ut enim de autoritate scripturarum interim taceamus, æquum est nos, ut certa & indubitata recipere, quæ tam concordi, & tam constanti asseueratione nobis sancti isti doctores tradiderunt, per eos enim, & ecclesiam suam protexit Christus, & mysteria nobis sacrarum scri-



pturarum reuelauit, tamen ut scholastice agamus, & aliquid quoq; demus lumini naturali, quod & præcellēs Dei donum est, & ad hoc inter alia est nobis datum, ut quæ fidei sunt nostræ confirmemus, illustremus, tueamur, & eorum rationem sciamus reddere, addam his aliquot argumenta in fauorem eiusdem conclusionis. Et primo quidem eā possumus probare hoc pacto. Apud homines, qui nostris operibus neq; indigerent, neq; iuari possent, quicq; ad nostram amicitiam nullis legibus essent adstricti, mereri certe non possemus in eorum odio & inimicitia existentes, immo absolute mereri non possemus, nisi ex eorum gratia, & eorum amicitia nobis benigne cōmunicata. Cum ergo Deus bonorum nostrorum non indigeat, ut psalmista inquit, neq; bonis nostris operibus adiuuari possit, neq; ad nostram amicitiam ulla lege teneatur, non solum non poterimus apud eum mereri existentes in odio, & inimicitia ipsius, uerum neq; mereri poterimus, nisi ex ipsius gratia, eaq; nobis benigne sine meritis nostris communicata.

Secundo. Propter quodcunq; peccatum mortale, meretur quicunq; peccator æternum gehennæ supplicium, dignusq; est qui perpetuo igne inferni crucietur, semotus longe ab amicitia & consortio Dei & suorum. Misericordiæq; est ipsius, & non exiguæ, ut non consumamur statim, & æternis addicamur tormentis, ubi mortalem Dei offensam admittimus. Si enim respublicæ, & earum principes possunt iuste exilio perpetuo, immo & morte ferire reos læsæ maiestatis, poterūt perfectio iustius repelli à ciuitate Dei in perpetuum, & uinculis æternis sub caligine reſeruari, qui rei sunt læsæ illius maiestatis, apud quam omnes gentes & reges, tanquam nihil sunt. Si ergo omnes peccatores digni sunt pœnis æternis propter læsam diuinam maiestatem, non igitur possunt mereri amicitiam diuinam, quæ non stat cum reatu ad pœnam æternam. Et confirmo hoc argumentum. Quidquid faciat peccator, facere non potest, quin reus sit æternæ pœnæ. Iuste enim hæc pœna constituta est, & infligi potest, pro quouis peccato mortali. Ergo quidquid faciat peccator, nisi Deus ei liberaliter cōdonet eam pœnam, mereri non potest suam iustificationem,

Y ñ



per quam absoluitur à reatu illius poenæ. Roborari etiam potest hoc argumentum hoc pacto. Nulla est proportio temporalis ad æternum. Per nullum ergo actum temporalem potest peccator mereri se absolui à reatu poenæ æternæ, & consequenter neq; suam iustificationem. Et possunt ista omnia, & declarari, & fortiora effici ex illa parabola euāgelica de seruo oblato regi, qui debebat ei decem millia talenta. Ea enim summa, excelsus indicatur eorum suppliciorum, quorum est reus peccator. Et ita significatur nobis, non posse nos pro delictis nostris satisfacere, nisi ex diuina misericordia, sicut ille seruus nō potuisset tantam summam, quantam debebat, exoluere, nisi rex ille benignissimus eam ei ad suas preces liberalissime condonasset. Et sicut seruum illum nemo diceret illud tantum beneficium fuisse meritum propter suas preces, ita uidetur neq; nos debere dicere remissionem peccatorum, quæ multo maius beneficium est, apud Deum mereri. Vnde ut & pulchre pōderat Augustinus in tertio libro Hypognosticon, ideo apud Lucam Samaritanus qui typus fuit Christi, misericordia dicitur fuisse motus in uulneratum illum qui descendit ab Hierusalem in Hiericho, & figura fuit peccatoris, quia in eo, ut curari dignus esset, meritum nullum inuenit.

Matt. 18.

Luc. 10.

Aug.

Tertio principaliter argumentor ad idem sic. Nullū opus existentis extra gratiam Dei, est dignum ipsius gratia. Quæ enim potest esse dignitas respectu tanti & tam eximij beneficii, in peccatore præsertim, qui dignus non est pane, quo uescitur? Ergo nullus peccator potest Dei gratiam promereri. Vt enim demus non requiri ad meritum, ut ius præstet, aut faciat debitum præmium, cuius est meritum, saltem uidetur requiri, ut meritum ipsum sit dignum eo præmio, uel certe illud habentem, faciat dignum illo præmio. Alioqui non uidetur posse dici meritum. Præmium enim quod excedit dignitatem meriti, & merentis, non quidem ex meritis dici potest contingere, sed ex benignitate conferentis. Et confirmatur. Quidquid faciat peccator, nunquam erit dignus amicitia Dei, ut patet. Nunquam ergo eam meretur. Qui enim meretur aliquod præmium, dignus est eo. Et confirmo amplius, Quicumq; iustifica-



tur, eo ipso filius promissionis efficitur, filius beneficii diuini, filius gratiae, & misericordiae, filius testamenti noui, & ut omnia breuiter complectamur, filius Dei efficitur, & amicus, & haeres gloriae aeternae, & diuinæ consors naturæ, ut uerbis utamur principis apostolorum. Nemo ergo tantum beneficium mereri potest, sed una Dei solius benignitate necesse est contingat, cuicumque id contigerit. Quod si nullus seruus, aut subditus imperatoris, tantum suis meritis arrogat, ut credat se posse mereri, ut adoptetur ab imperatore in filium, & heredem sui imperij, neque ut amicus eius censeatur, multo sanè æquius est, ut nemo nostrum suis credat meritis posse consequi, ut iustificetur, & Dei sit amicus, filius, & haeres. Excedit enim hoc proportionem, & uires naturæ nostræ, & longe exuperat dignitatem nostram, qui prius eramus filij carnis, filij huius sæculi, filij iræ, filij diaboli, immundi, peccatores, & impij. Neque ulla possunt in nobis esse merita, ut templa Dei efficiamur, & Deo optimo, fortissimo, & præcellētissimo despōsentur animæ nostræ pauperculæ, abiectæ, denigratæ, & deformatæ peccatis, ut uere desponsantur, et templa ipsius efficiuntur, cum ab ipso iustificamur. Sed ne omnino sine causa uideantur Pelagiani, & Celestiani asseruisse gratiam Dei secundum merita nostra dari, & quoniā tunc clarius uincit & superat ueritas, quando grauibus argumentis, uelut aduersantium telis impetita, triūphat, tamen ipsa, & inconcussa in sua statione perseverat, libet hanc conclusio nem aliquibus argumentis non in apparentibus impugnare.

2. Pet. 1.

Primum argumentum quod contra nostram primam conclusionem fieri potest, est illud, quo Pelagianos esse ufos satis constat ex libris, quos aduersus eos multos scripsit Augustinus. Estque illud quod in principio quæstionis fecimus. Si enim gratia non dat ex meritis, cur uni potius datur quàm alteri?

Ad hoc argumentum respondet diuus Augustinus libro secundo contra duas epistolas Pelagianorum cap. 7. Nulla est iniquitas apud Deum in hoc, nulla & acceptio personarum, si unum iustificat, non alium. Deus enim nihil cuiquam debet, & licet ei quod uult facere. Et hæc eadem repetit & edisserit la-

Aug.



tius quarto libro cap. 6. Vt autem plenior sit, et clarior solutio, dico breuiter in gratuitis nullum habere locum acceptionem personarum, ut colligunt doctores, ex illis uerbis patrisfamilias apud Matthaum. An non licet mihi, quod uolo, facere? An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum? Et alioqui nemo posset citra peccatum acceptionis personarum, ex duobus pauperibus per omnia similibus, uni dare eleemosynam prætermisso altero. Quare cum Deus neminem teneatur ad suam gratiam admittere, sed omnes pro meritis nostrorum peccatorum possit damnare, nulla erit iniustitia, nulla & acceptio personarum in eo, ex eo quod quosdam iustificat, & non omnes. Satis enim est, quod quem non iustificat, pro meritis suis malis, non iustificat, ac proinde iuste non iustificat.

Dicet tamen aliquis. Esto nulla sit iniustitia apud Deum, in hoc quod quosdam iustificat, non omnes, cur tamen uoluntas eius quæ rectissima est, & nihil uult quod non sit rectissimum, & iustissimum, cum omnes posset iustificare ex misericordia, uel secundum iustitiam condemnare pro peccato Adæ, tamē quosdam admittit ad suam gratiam, non alios. Ad hoc in primo sententiarum tractantes ea, quæ prædestinationis diuinæ arcanum concernunt, aliquas causas, propter quas hoc fiat cōuenientissime, Deo annuente explicabimus. Sed interim qui sic quærit, audiat Paulum, O homo, tu quis es, qui respondeas

RO. 9. Deo? An non habet potestatem figulus luti, ex eadem massa facere aliud quidem uas in honorem, aliud autem in contumeliam? Audiat & diuum Augustinum sermone. 27. super Ioannē ita dicentem. Cur hunc trahat, illum non trahat, noli iudicare, si non uis errare. Semel accipe, & intellige. Nō traheris, ora, ut traharis. Hæc Augustinus. Et quemadmodum ubi uenitur ad paruulos, & ad ipsum mediatorem Dei & hominum, hominem Christum Iesum, necesse est omnia humana merita cōticescere, non enim merita præcedentia possunt pro causa assignari, propter quam Deus hanc humanitatem, quam modo habet, sibi potius unierit, quàm aliam, aut ex duobus paruulis per omnia æqualibus, unum potius quàm alterum, faciat baptismi gratiam consequi, ita etiam in cōueniētes non debet



cenſeri, ſi ex adultis hominibus per omnia æqualibus, Deus pro beneplacito ſuæ uoluntatis quosdam eligat, uocet, & ad ſe pertrahat abſq; ullis meritis ipſorum præcedentibus, alios uero pro ſuis malis meritis, in ſuis peccatis derelinquat.

Nefcio aliquod aliud argumentū, quo uſus fuerit Pelagius in confirmationem ſui erroris, qđ cōtra noſtram iſtam primā cōcluſionem militet, ſed ut ad uiuū rem excutiamus, adiungam ipſe aliquot alia argumenta, pro eo, quæ nobis pro tenuitate noſtri ingenij occurrere.

Secūdo igitur argumētor. Qui facit omnia requiſita ex lege, uel pacto ad cōſequēdū aliquod præmiū, meretur tale præmiū. Sed peccator toto corde ſe ad Deū cōuertens, per poenitentiā, facit omnia requiſita à Deo ad cōſequēdum ipſius gratiā. Cōuertimini, ad me, inquit, & ego conuertar ad uos. Et alibi. Cōuertimini & ſalui eritis. Et alibi, ſi cōuerteris, cōuertā te, & ante faciem meam ſtabis. Et confirmo. Quantūcunq; beatitudo omnia noſtra excedat opera, & improportionabilis eis exiſtat, quia tamen præmium quoddam, ipſa eſt lege diuina cor-  
reſpondens noſtris operibus, uere dicimus beatitudinem cadere ſub merito, & nos eam poſſe noſtris operibus mereri. Ergo quantūcunq; Dei gratia præcellat noſtra omnia opera, neq; ulla ratione poſſimus nos tantum beneficium exæquare, cum tamen eam Deus, uelut præmium conſtituerit noſtræ poenitentia, & ita illam promiſerit uere poenitentibus, & ſecū-  
dum ſuam legem infallibiliter eam eis impartiatur, ac gloriā & promiſit, & largitur bene operatibus, cadet illa ſicut & gloria ſub merito, & uere poterimus dicere nos eam mereri, quā-  
docunq; facimus omnia requiſita à nobis, ut eam habeamus.

Ad hoc argumentum ſic reſpōdeo. Dupliciter poteſt princeps aliquis promittere donum aliquod, uel munus faciēti aliquod opus, primo quidem, ut mercedem ipſius operis, ſecūdo uero, ut munus aliquod benigniſſimum, quod ipſe ex benignitate ſua uult ei conferre, & præter & ſupra dignitatem operis. Si prius horum contingat, illud opus meritorium dicetur, talis præmiij, non autem ſi poſterius, ſed erit tantum diſpoſitio quædam requiſita ad habendum illud munus, Quoniam igitur

zach. i.  
Eſa. 49.  
Hie. 15.



tur Deus beatitudinē priorī modo constituit respondere operibus factis in gratia, gratiam uero posteriori modo respondere poenitentiae, ideo licet satis sit ad meritum beatitudinis seruatio mandatorum, quam Deus ad eam requirit, non tamen satis est ad meritum iustificationis poenitentia, licet Deus nihil amplius, ut nos iustificet, à nobis requirat. Non enim pollicitus est Deus gratiam poenitentibus, ut mercedem & prae-mium ipsius poenitentiae. Nouerat enim poenitentiam non posse esse meritoriam tanti, & tam praecllentis beneficii, sed pollicitus est eam poenitentibus, ut donum quoddam eximium, & superexcedens omne omnium nostrorum operum pretium. Et poenitentiam ad hoc beneficium exegit, non quidem ut meritum, sed ut dispositionem quandam tollentem obicem, & obstaculum, quo tanto beneficio sumus inepti. Nam quia actiones actiuorum sunt, sicut philosophus ait, in patienti disposito, & ille cui complacent peccata, indispositus est, & inidoneus ualde ad recipiendum gratiam diuinā, requisituit Deus poenitentiam, non ut meritoriam suae gratiae, sed ut eam quae hoc tolleret impedimentum suae in nos beneuolentiae & beneficentiae. Et per hanc patere potest ad confirmationem huius argumenti, sed & unum aliud est discrimen inter opera facta ex gratia respectu beatitudinis, & poenitentiae respectu gratiae. Nam minor est distantia inter beatorum & iustorum statum, quam inter statum peccatorum, & statum iustorum, & opera iustorum ex praesentia gratiae, & spiritus sancti dignitatem habent, qua acceptentur ad gloriam, quod non est in operibus extra gratiam saltem respectu gratiae.

Tertio argumentor ad idem. Scriptura saepe dicit, nos ex fide, & per fidem iustificari, ut patet ex praecedentibus quaestionibus. Ergo saltem fides meritoria erit nostrae iustificationis. Si enim fides non meretur nostram iustificationem aliquo modo, non est cur per illam plus dicamur iustificari, quam per alia opera, sine quibus nos iustificari Paulus dicit. Potest hoc argumentum confirmari ex Augustino expresse dicente. Fides meretur iustificationem. Ad hoc tamen breuiter dico. Non ideo dicimur iustificari per fidem, quia per fidem mereamur Dei iustitiam,

RO. 3.

et. 4.

Aug.



iustitiam, sicut Pelagiani dicebant, sed ideo quia fides dispositio est necessaria ad iustitiam, uimq; habet ex Dei benignitate, impetrandi eam. Primus enim est motus mentis in Deum, quo diuinæ iustificationi nos subiicimus. primusq; actus iustitiæ, quē Deus in nobis operat, ut nos iustificet. Vnde Aug.  
Augustinus super psalmum. 66. Per fidē, ait, iustificatur impius, id est fit de impio pius, ut deinde ipsa fides incipiat per dilectionem operari, unde omnia bona merita incipiūt. Hæc Augustinus. Sed de his satis multa diximus in tertia quæstione. De uerbis autem diui Augustini citatis in confirmatione, postea in quarta conclusione quæstionis. 7. uidebimus.

Quarto contra eandem cōclusionem instari potest hoc modo. Apud hominem quanta uis dignitate præcellentem meretur ipsius gratiam qui grauius dolet, quod eum offenderit, & ueniam sui in eum delicti supplex orat, uel saltem qui pro illius honore & gloria periculo se mortis exponeret. Et crudelis haberetur, & omnino inhumanus, qui non ad suam gratiā admitteret hominē adeo præclare de se meritum. Ergo cum Deus humanior sit multo, & benignior quàm omnes homines, merebuntur admitti ad ipsius gratiam, qui dolent se eum offendisse, & suppliciter eum ueniam sui postulant delicti, aut saltem qui pro ipsius gloria damnis omnibus, & incommodis se exponunt, & quandoq; mortem subeunt.

Sed ad hoc facile dici potest. Multo maius bonum est amicitia diuina quàm amicitia hominū, & multo minus dignus est peccator reconciliatione cum Deo, quàm qui offendit hominem, reconciliatione cum homine. Et homo ex lege diuina tenetur homini reconciliari, nullus tamen fuit tam insanus, ut diceret teneri Deū ad redeūdū in gratiam cum peccatore.

Quinto argumentor. Iustus potest mereri peccatori primā gratiā. Ergo multo magis peccator sibi, si faciat totum quod est in se. Consequētia probat ex glossa super illud Matthæi. 9. Videns Iesus fidem illorum. Quantum ualet, inquit, apud Deum fides propria, apud quem sic ualuit aliena, ut intus & extra sanaret hominem? Quod si alij per fidem possunt nobis mereri primam gratiam, & per orationes suas, ut ex multis

Z



scripturæ locis constat. Ergo & nobis nos per fidem & orationes similiaq; alia opera, & eam nobis mereri poterimus. Congruit enim magis, ut quisq; pro se audiat, quàm pro alio.

Ad quintum. Discrimen est magnum inter iustum & peccatorem, quia iustus dignus est, qui audiat & pro se & pro alijs, peccator autem nullam talem dignitatem habet. Atque ideo neq; sibi, neq; alijs meretur. Ad probationem ex glossa dicendum. Semper plus ualeat fides propria. Quia si gratia eã præcedat, meritoria est apud Deum, de condigno, fides autẽ aliena tantum ex congruo. Si uero antecedit gratiam, certius obtinet, quia infallibiliter obtinet gratiam, si non sit aliunde impedimentum, non sic autem fides aliena. Nõ enim obtinẽt semper iusti, quæ mereri uidentur alijs ex congruo. Itaq; licet non sint opera peccatoris meritoria sibi pro se, deest enim illis dignitas, quæ non deest iustis orantibus pro ipsius conuersione, habent tamen hoc, ut frequẽtius & certius obtineant ipsi peccatori primam gratiam, quàm orationes aliorum. Quod satis est, ut & plus aliquo modo ualere dicantur apud Deum. Sed est etiam aliud, propter quod potest dici plus ualere apud Deum fides propria. Valet enim & prodest unicuiq; sua fides etiam aliorum fide non adiuta, sed non ualeat fides alicui aliena, ut sua non adiuuante fide iustificetur. Nemo enim præter Christum mereri potest alteri immediate, & absq; actu aliquo ipsius primam gratiam.

Sexto impugnare possumus eandem conclusionem hunc in modum. Potest iustus mereri sibi reparationẽ post lapsum. Nihil enim iustius, ut Augustinus dicit, à Deo petitur, quàm quod reparetur quis post lapsum secundum illud psalmi. Cũ defecerit in me uirtus mea, ne derelinquas me. Ergo aliquãdo poterit homo iustificari ex merito de congruo, uidelicet, cum Deus propter illud meritum eum in suã gratiã reuocauerit.

Ad hoc. Qui tenet neminem sibi mereri posse reparationẽ post lapsum, neque ex condigno, neq; ex congruo, ut sanctus Thom. Thomas tenet prima secundæ quæstione. 114. articulo. 7. negabit assumptum, & ad uerba diui Augustini respondebunt, sicut ibi respondet sanctus Thomas, nihil quidem esse iustius



ex parte materiae, quia nihil sanctius potest peti. Sed quia uerbum iustius aliquid amplius uidetur significare, sicut placeat concedere cum diuo Bonauentura, in secundo, distinctione. 28. Bonauē. in quaestione super litteram magistri posse sibi aliquem ex congruo mereri reparationem post lapsum, atque ita reuocatum fuisse Dauidē à peccato, poterit respondere ad hoc argumentum dicēdo cōclusionem procedere de operibus, quae quis facit, dum est in peccato. Neque enim diximus neminē iustificari ex merito de congruo. Certum enim est aliquos iustificatos esse, & uitam recepisse propter preces aliorum, tanquam propter merita ex congruo ipsius iustificationis, sed tantum diximus neminem suis meritis iustificari.

Septimo. Aliter consequuntur adulti primam gratiam per suam poenitentiam uel conuersionem in Deum, quam paruuli per baptismum. Sed paruuli consequuntur primam gratiam per baptismum, ut per sacramentum. Ergo adulti consequuntur eam, quando sibi comparant eam citra sacramentum per uiam meriti. Non est enim nisi duplex modus comparandi nobis Dei gratiā, uidelicet per uiam meriti, & per uiam sacramēti.

Ad septimum. Iustificantur peccatores adulti per poenitentiam per modum meriti, uel ad instar meriti. Quia iustificantur per proprios ipsorum actus, ut per actus proprios solent homines consequi quod merentur, sed tamen non iustificantur per poenitentiam, ut per actum uere meritorium ipsius iustificationis. Cum ergo dicitur duplex duntaxat esse uia obtinendi propriam iustitiam, uidelicet per sacramentum, aut per meritum, possumus hoc negare absolute. Nullam enim, quod quidem sciam, pro se habet ea distinctio satis firmam auctoritatem. Et necesse est concedere media quadam alia uia posse hominem iustificari, nempe per misericordiam diuinam gratuito, & liberaliter acceptantem ad iustificationem nostrā actus aliquos nostros, qui tamen non sunt ipsius iustificationis meritorij. Sicut & preces beatorum acceptantur à Deo ad ea, quae deuotis sibi impetrant, & tamen non sunt eorum meritoriae. Non sunt etenim in statu merendi aut demerendi. Quod si in gratiam cōmunis scholae placeat alicui acceptare istam distin-

Z ij



tionem, uel axioma scholasticum, oportet sic pie illud interpretari, ut sensus sit, homines iustificari duabus dūtaxat uīs, aut per sacramentum, aut per modum meriti, hoc est per actū aliquem, qui uel meritum sit, uel ad instar meriti se habeat. Cū enim homo iustificatur ad petitionem alicuius sancti uiri, sicut tradit Augustinus iustificatum Paulum ad orationē Stephani, iustificatur homo per meritum, cum uero sine alterius oratione, propria quis oratione & poenitentia iustificatur, iustificat per hos actus, non tamen sicut per merita suae iustificationis, sed sicut per dispositiōes se habētes, ut merita ad gratiā.

Octauo. Sicut Christus suis praecllentibus operibus meruit sacramentis uim collatiuam gratiae, ita & meruit, ut daretur nobis gratia, quotiescunq; uere & ex corde poenitentiam ageremus. Sed non fecit nostram poenitentiam sacramentum, quod ui sua iustificaret nos, ut manifestissimum est. Ergo saltem fecit eam esse meritoriam nostrae iustificationis, & nō erit inconueniens eam concedere esse illius meritum, saltem ut meritis Christi innititur. Aliās nullam ei uim Christus meruisset aut praestitisset in nostram iustificationem, sed omni omnino uirtute in eā careret. Nulla est enim uis in aliquem effectum, nisi uel efficiens uel meritoria. Si ergo neq; efficientem uim habet nostrae iustitiae, neq; meritoriam, omnis planē expers talis uirtutis erit, & consequenter non solū nō erit efficax causa nostrae iustificatiōis poenitentia, sed neq; cā erit ipsius appellāda.

Ad hoc tamen argumentum sic arbitror respondendum. A merito Christi habet nostra poenitentia uim non efficientem, sicut sacramenta, neq; meritoriam, sicut preces sanctorū, sed uim dūtaxat dispositiuā uel impetratoriam nostrae iustificationis. Estq; ista uis tertia, uel tertium genus causae necessario ponendū. Negare enim non possumus, sed necesse est absolute concedere poenitentiam causam esse nostrae iustificationis. Et in hoc praedicare debemus, & incessanter laudare diuinā misericordiam, qui quod neq; mereri poteramus, neq; efficere, uoluit nos posse ab eo impetrare, ut hac tertia uia & misericordiam apud ipsum inueniremus, & nostrae iustitiae quādamtenus cooperatores ipsi essemus.



Nono scholastica potest quis ad idem argumētari hac forma. Si nullum est meritum in peccatore respectu suae iustificationis, sequitur neq; ullum esse meritum in eo respectu gloriae respōdens gratiae, qua iustificatur. Et cōsequenter multis adultis contingeret gloria sine sacramento, & sine meritis, illis uidelicet, qui ante addita bona opera cum sola gratia, qua sunt iustificati morerentur. Cum ergo hoc non sit facile concedendum, neq; erit concedendum primam gratiam contingere alicui sine sacramento, & sine merito.

Ad nonū. Sunt quidē nobiles autores, qui putāt quācunq; dispositionē sufficiētē ad gratiā esse meritoriā glorię in primo instāti ipsius gratiae, licet nō sit meritoria gratiae. Et horū sentētia potest fieri probabilis, quia nihil uidet ei deesse pro illo instāti, qđ requisitū sit ad meritū. Est enim actus bonus ab habēte gratiā elicitus, & propter Deū, uel ipsa dilectio Dei. Et si in alijs instantibus ista dispositio, siue illa sit dilectio Dei super omnia, siue dolor de peccatis propter Deū, cū illis solis, quae habet in hoc instanti, esset meritoria gloriae, cur non etiā in eo primo instanti cēsebit esse ipsius meritoria? Vere, si nihil aliud spectemus inconueniens, uidet negare actus adeo praecellētes factos ab amicis Dei meritorios esse. Quod si horum autorū opinio placet, negandum est corrolarium huius argumēti, & consequenter dicendū erit omnem adultum, qui proprio actu iustificatur, habere gloriam ex merito. Habebit enim saltem ex merito illius instantis. Neq; uideo si id teneatur, quānam uia hoc possit euitari, nisi forte quis credat posse quēpiam iustificari, sic per actum proprium, ut primū nō esse ipsius actus sit primum instans gratiae. Quod quidem ego nunquam concesserim. Si enim hoc posset esse, sequitur quod si primū non esse illius dispositionis, esset primum nō esse uitae alicuius existentis in peccato, posset ille, cum uere fecerit in uia omnia requisita ad consequendum Dei misericordiam, habere gratiā & gloriam post hanc uitam, cum in ea semper fuisset in peccato. Quod est absurdum. Si uero placeat corrolarium illatum concedere, ubi casus in argumento assumptus eueniret, equidem nullum apparet incōueniens, immo uidetur testimoniū



hoc esse nimiam Dei in nos misericordiam, qui etiam adultis deo non modo gratiam, sed & gloriam, quam nunquam meruerint. Et, ut ingenue dicam quod sentio, admissio casu, placet mihi magis concedere quam negare corollarium. Neque crediderim dispositionem ullam nostram esse meritoriam gloriæ pro primo instanti primæ gratiæ. Et argumentum, quod mihi hoc facit probabilius, est hoc. Dispositio ad primam gratiam non est, in primo instanti ipsius gratiæ meritoria gloriæ respondentis ipsi gratiæ. Neque est meritoria noui gradus gloriæ. Ergo in eo instanti non est meritoria gloriæ. Consequentia manifestissima est. Antecedens uero probatur. Ad actum meritorium gloriæ requiritur, ut gratia antecedit ipsius productionem saltem natura. Cum enim actus ex sua productione habeat, ut possit esse meritorius, quia inde habet libertatem & acceptabilitatem ad præmium, si eam productionem non antecedit gratia, quæ efficit actus nostros meritorios, non erunt illi meritorij. Cum igitur dispositio ad gratiam non sequatur, sed antecedit gratiam, ut facile potest probari contra quosdam graues autores, qui hoc negant, quia non solum disponit nos ad gratiam recipiendam, sed & causa est & ratio, propter quam Deus eam nobis donat, ut patet ex dictis, sequitur eam neque esse meritoriam gratiæ, neque gloriæ pro suo primo instanti. Maior etiam propositio huius antecedentis probari posset. Si enim dispositio ad gratiam non est meritoria gratiæ, neque erit ergo meritoria gloriæ, quia gloria maius quid est, & ipso iure succedit absque ullo nouo merito, gratiæ ipsi, quæ dat propter dispositionem. Minor uero huius antecedentis manifesta satis uidetur. Si enim dispositio ad gratiam non meretur nouum gradum gratiæ, neque merebitur nouum gradum gloriæ. Ex æquabitur enim gloriæ gratia, & si augeatur gloria, augebitur & gratia. Quod uero non mereatur dispositio ad gratiam nouum gradum gratiæ, apertissimum est. Aliàs enim, si sit saltem extoto conatur, Deus statim ipsam gratiam auget, & consequenter aliqua forma augetur eodem instanti, quo producit. Quod intelligibile est. Potest etiam ista eadem minor confirmari hoc modo. Nulli dispositioni ad primam gratiam, quantumcunque



perfecta sit, respōderet in alijs instantibus à primo aliquis gradus, uel gratiæ, uel gloriæ, supra eos qui ei respondent ex lege. Ergo data prima gratia, quæ respondet huic dispositioni, & signato certo gradu gloriæ sibi respondente, præter illam nullum gradum amplius gloriæ pro primo instanti merebitur. Non enim potest uni & eidem actui, pro uno & eodem instanti duplex præmium respōdere. Si igitur alicui dispositioni ad gratiam respondissent, exempli gratia, duo gradus gratiæ, si illa eliceretur ab eo, qui iam prius habuisset gratiam, ubi per misericordiā Dei data fuerit propter eā gratia prima ut duo, profecto non respondebunt ei plures gradus gloriæ pro illo primo instanti, quàm illi duo qui respondent ipsi gratiæ. Cōcedendum ergo est corrolarium illatum. Potest enim gloria sicut & gratia adultis contingere absq; merito, & uere continget, si post primum instans gratiæ non producat uel continuetur aliquis bonus actus. Immo & in omni casu, & quomodo cūq; quis iustificetur, gloriā respondentem primæ gratiæ crediderim probabilius unquam cadere sub merito. Ad quod consequēs est neminem sanctorum ex proprijs meritis habere totam beatitudinem quam habet. Eam enim partem quæ respōdet primæ gratiæ, sine ullis meritis proprijs omnes habēt. Et hoc nomine ubi aliæ causæ non fuissent, potuit apostolus summo iure dicere, sicut & dixit. Gratia Dei uita æterna. Quia quod admittamur ad eam, & ad eam incipiamus aliquid ius habere, solius gratiæ Dei opus est. Et sicut uere dixit Paulus. Si Abraham ex operibus iustificatus est, habet gloriā, sed nō apud Deum, ita & nos eum secuti uere possumus dicere. Si Abraham ex operibus beatificatus est, habet gloriā, sed non apud Deum. Nullus enim sanctorum totam suā gloriā habet ex operibus, ut statim diximus. Et in hoc ordo diuinæ sapientiæ mirificus splendet. Vt enim Christus totā suā gratiam, totamq; gloriā essentialem sine meritis habuit in primo suæ humanitatis instanti, & quod uniretur sua humanitas uerbo, nullis illi præcedentibus meritis cōtigit, gloriā uero corporis, & manifestationem suæ gloriæ, siue exaltationem sui nominis, & potestatem regiam, & iudiciariam in oēs



proprijs meritis postea obtinuit, ita & nos, quos præsciuit pater coelestis conformes fieri imaginis filij sui, gratiam qua in illo de spiritu sancto renascimur, & gloriam ei respondentem habere uoluit sine meritis, quæ uero his superadijciuntur, ex meritis nostris & sua gratia.

Decimo contra istam conclusionem potest quis insistere hoc pacto. Potest quis mereri ex congruo suam iustificationem. Valet enim aliqua facere, propter quæ congruum est eum iustificare. Ergo uere potest quis mereri suam iustificationem. Meritum enim ex congruo meritum est, & quæ alijs meremur, ex congruo uere meremur.

Vndecimo etiam potest quis contra eandem conclusionem sic argumentari. In potestate cuiusque peccatoris est se disponere ad gratiam, & ea facere per quæ consequatur gratiam. Alioqui nemini sua imputaretur impoenitentia aut perseverantia in peccato. Igitur uere potest quicumque peccator suam iustificationem mereri. Ea enim promereri possumus, quæ assequi per nostra opera possumus. Quod si quispiam dixerit peccatores non posse iustificari per sua opera, hoc est, per ea quæ ex naturalibus possunt facere, atque ideo neque suam iustificationem mereri, primo est argumentum contra hoc. Quomodo enim peccatores se possunt disponere ad gratiam, quomodo etiam edoceri possunt, ut poenitentiam faciant, si non hoc possunt ex naturalibus? Secundo & instari potest contra ista. Etiam si iusti indigerent speciali auxilio ad opera bona, uere essent illa meritoria beatitudinis. Ergo etiam si peccatores indigeant speciali auxilio ad comparandum sibi gratiam, ea opera uere erunt meritoria gratiæ. Verum hæc argumenta nouas exigunt quæstiones, neque possunt breui dilui. Ideoque eorum enodationem proximis quæstionibus differemus.

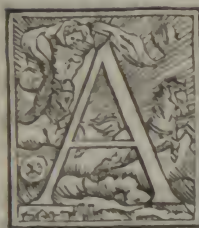
#### De meritis



185

DE MERITIS EX CONGRUO  
IUSTIFICATIONIS.

QVAESTIO SEPTIMA.



N fides & alia opera, quibus disponunt peccatores ad gratiam, sint meritoria, saltem ex congruo, suae iustificationis. Et pro parte quidē negatiua argumentor. Nemo iustificatur ex meritis, ut latissime docuimus in quaestione proxima. Ergo nemo meretur ex congruo suā iustificationem. Meritum enim ex congruo uere meritum est. Et ea absolute & simpliciter dicuntur sancti alijs mereri, quae merentur tantum ex congruo. Pro parte autem affirmatiua est hoc argumentum. Congruum est Deum iustificare eum qui credit, & alia habet opera quae requiruntur, & sufficiunt secundum legem ad iustificationem peccatoris. Ergo per haec merentur peccatores suam iustificationem.

In hac quaestione duae sunt, ut diximus in quaestione sexta, opiniones inter catholicos & scholasticos autores. Et quidam quidem tuentur partem affirmatiuam, & haec est opinio modo communiter in scholis, alij uero partem defendunt negatiuam. Et quidē de re nulla est inter hos autores quaestio. Omnes enim fatentur gratis iustificari peccatores, neque deberi illis gratiam aut remissionem suorum peccatorum, neque ulla esse in eis opera, quantūcunque praeclara & praecellentia habeant opera, propter quae Deus eos teneat ad suam amicitiam admittere. Et iidem omnes concedunt aliqua esse in peccatoribus opera, propter quae congruum sit Deum illos sibi reconciliare. Itaque de nomine tantum est quaestio inter eos in hoc, an ea opera quae congruum est Deum acceptare, ut peccatores iustificet, meritoria saltem ex congruo debeant dici iustificationis ipsorum. Neque tamen quod de nomine tantum quaestio est, contemni debet haec quaestio. Non enim parum refert sic, an sic loquamur. Ex uerbis enim inordinate prolatis plerumque nasci-

AA



tur hæresis, sicut diuus Hieronymus dicit. Et nostra qui diuina tractamus, decet maxime eloquia castigata & examinata esse, quantum fieri poterit, scripturis sacris & doctoribus conformia. Atq; ideo ut pro tenuitate ingenioli nostri statuamus quid probabilius sit, & quantum fieri potest pleraq; dicta scripturarum & sanctorum doctorum, & præcipue Augustini, quæ inter se uidentur diuersa, ad concordiam aliquam redigamus, ponā quinque propositiones responsiuas ad quæstionē.

Prima est. Gratiam gratis datam, qua Deus benignissima sua uoluntate trahit peccatores ad suam gratiam & iustitiam nemo meretur, sed illa antecedit omne meritum nostrum.

Aug. Hæc propositio est expresse diui Augustini in multis locis, & peculiariter in tertio libro Hypognosticon, ubi ita dicit. Vitiato ergo libero arbitrio, totus homo uitiatus est. Per quod absq; adiutorio gratiæ, quod Deo placeat, neq; ualet incipere, neq; perficere sufficit. Præuenitur autē medicina, idest Christi gratia, ut sanetur, & reparetur in eodem uitiata, atq; præparetur uoluntas, quæ semper indigens adiutorio, illuminante gratia saluatoris possit tam Deum cognoscere, quam secundum eius uiuere uoluntatem. Et quoniam hic insignis ecclesiæ doctor luculenter ibi probat hanc propositionem, neque opus est quippiam ei addere, placet sub compendio quodam potissima quæ ibidem docet, his adiungere. Probat igitur ille nostram propositionem ibi ex illis uerbis Ezechielis. Dabo in uos cor nouum & spiritum nouum. Et ex illis, Præparatur uoluntas à domino. Et ex illis. Deus est qui operatur in nobis uelle & perficere pro bona uoluntate. Et ex orationibus psalmistæ. Cor mundum crea in me Deus, & spiritum rectum innoua in uisceribus meis. Reuela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua. Notam fac mihi uiam in qua ambulem. Et subdit. Non ergo homo uoluntate sua adhuc in uitio liberi arbitrii claudicante, præuenit Deum, ut cognoscat & quærat, eam gratiam tanquam pro meritis accepturus, sed præcedit, ut iam dixi, misericordissima gratia sua, hominis ignorantis, & nondum se quærentis uoluntatem liberi arbitrii, ut eum se scire & quærere faciat, sicut dixit Ioānes apostolus in epistola

Ezec. 36.

Prou. 16.

Philip. 2.

psal. 50.

psal. 118.

psal. 142.

1. ioā. 5.



sua. Scimus quia filius Dei uenit, & dedit nobis sensum, ut co-  
 gnoscamus uerum Deum, & simus in uero filio eius. Hic est  
 uerus Deus & uita aeterna. Et Dauid in Psalmo. Deus meus psal. 58.  
 misericordia eius praeueniet me. Et Deus tu conuertens uiuifi- psal. 87.  
 cabis nos. Et dominus in Euangelio discipulis suis dicit. Nō ioan. 15.  
 uos me elegistis, sed ego elegi uos. Item Ioannes apostolus. In  
 hoc est caritas. Non quasi nos dilexerimus Deum, sed quo-  
 niam ipse prior dilexit nos, & misit filium suum propitiatio-  
 nem pro peccatis nostris. Nullum autem esse meritum homi-  
 nis in accipienda gratia ad salutē, Paulus apostolus docet scri-  
 bens ad Ephesios, Deus autem, ait, qui diues est in misericor- ephe. 1.  
 dia propter nimiam caritatem suam qua dilexit nos, & cum  
 essemus mortui peccatis, conuiuificauit nos in Christo, cuius  
 gratia estis saluati. Pōderat & ibi quod ibidem addit Paulus.  
 Gratia estis saluati per fidem, & hoc non ex uobis. Et quod ad ephe. 2.  
 Timotheum scribit. Collabora euangelio secundum uirtutē 2. Tim. 1.  
 Dei, qui nos liberauit, & uocauit uocatione sancta, non secun-  
 dum opera nostra, sed secundum prepositum suum & gratiā,  
 quae data est nobis in Christo Iesu ante tempora saecularia. Au-  
 dis, ait, ante tempora saecularia, quādo in Dei erat homo prae-  
 scientia, & non in saeculo, quia nondum erat saeculum, & prae-  
 ponis dono eius opera uoluntaria, caecus ueritati resistens.  
 Quārēs enim tuam iustitiam statuere, iustitiā Dei subiectus  
 esse non potes. Ponderat & ibidem quod idem apostolus ad  
 Titum scribit. Cum autē benignitas & humanitas apparuit  
 saluatoris nostri Dei non ex operibus iustitiā &c. Et subne-  
 cit. Quid ad hāc haeretice respōdebis? Quid inimice gratiā  
 Dei adhuc contra gratiā, tanto magistro gentiū teste, quod  
 nullis hominum meritis detur, cogitabis opponere? Et post  
 pusillum. Sed respondens mihi inquires. Si non unusquisque  
 pro sua uoluntate, qua nos dicimus eum inquisisse Deum, ac-  
 cipit gratiā, sed praeuenit uoluntatem ipsius sua gratia, qua  
 in eum credere possit, cur non hoc ergo in omnibus operatur?  
 An personarum acceptor est Deus? Et responder. Si gratiā il-  
 lustratione sensus tuus haeretice tenebris insipiētiae esset exu-  
 tus, crederes tantum testimonijs diuinis, quae ante iam dixi,



uel, quæ non dixi, & in sanctis scripturis reperiuntur innumera-  
 rabilia, Deum nullis meritis hominum gratiam suam dare, per  
 quam se eis ostendat ad credendum & seruendum sibi, & non  
 quæreret, immo non discuteret, quare id non in omnibus ope-  
 retur, qui bene & iuste omnia quæcunque uult operatur. Et pau-  
 lo post, ut pluribus testimonijs ueritatem fidei confirmet. Sed  
 interroga, inquit, eum qui dixit. Nemo uenit ad me, nisi pater,  
 qui misit me, traxerit eum. Et non omnes capiunt uerbum, sed  
 quibus datum est. Et, Vobis datum est nosse mysterium regni  
 cœlorum, cæteris autem non est datum. Et, Nemo nouit filiū,  
 nisi pater, neque patrem quis nouit, nisi filius, & cui uoluerit fi-  
 lius reuelare. Et, Sicut pater suscitatur mortuos, & uiuificat, sic &  
 filius suscitatur mortuos, & uiuificat quos uult. Et, Quia spiritus  
 ubi uult, spirat. Et, Quia nemo potest homo à se facere quic-  
 quam, nisi datum fuerit illi de super. Item interroga eum qui  
 dixit. Vobis donatum est pro Christo non solum, ut in eum  
 credatis, sed ut etiam pro illo patiamini. Et, Non uolētis, neque  
 currentis, sed miserationis est Dei. Et, Cui uult misereatur, & quæ  
 uult indurat. Et, Quia spiritus sanctus dona charissimum suo-  
 rum diuidit singulis, prout uult. Et, Quibus uoluerit, non qui  
 uoluerint, notas fecit Deus diuitias gloriæ sacramenti sui. Et  
 tandem quæstioni propositæ ita respondet. Quare autem in  
 hoc, ut dixi, malo Adæ merito præcedenti non omnes puniū-  
 tur, aut cur inde non omnes saluantur, ego seruīens domino  
 in timore, & exultans cum tremore, misericordiam & iudiciū  
 cantabo, quia iudiciū facit præcedente causa, salutem uero  
 donat ac misericordiam præueniendo malam causam. Et ali-  
 quanto inferius in eandem sententiā inducit Paulum & Pe-  
 trum, Paulum quidem scribentem ad Philipenses. Confidēs  
 hoc ipsum, quia qui cœpit in uobis opus bonum, perficiet usque  
 in diem Christi Iesu, Petrum autem in epistola sua prima dicē-  
 tem. Deus autem omnis gratiæ, qui uocauit uos in æternam  
 gloriā suā in Christo Iesu modicum passos ipse perficiet,  
 confirmabit, solidabitque. Et aliquāto post omnia bona adeo  
 esse confirmat his testimonijs nondum citatis. Sine me nihil  
 potestis facere. Fiduciam autem talem habemus per Christū.

10ā. 6.

Matth. 19

Matth. 9.

Matth. 11.

10ā. 5.

10ā. 3.

10ā. 16.

Philip. 2.

Rom. 9.

Philip. 1.

1. Pet. 5.

10ā. 15.

2. Cor. 3.



ad Deum, non quod sufficientes simus cogitare aliquid à nobis quasi ex nobis. Omne datum optimum, & omne donum perfectum desursum est. Spiritus adiuuat infirmitatem nostram. Si gratia iam non ex operibus. Ex his infert. Gratia igitur donatur, non redditur, quia si redderetur, quasi ex debito, non ab apostolo ex gratia, sed ex operibus diceretur. Hæc Augustinus. Ex quibus omnibus patet & illum huius fuisse sententiæ, & eam ei uisam esse certam & indubitatam, & oppositum prorsus esse hæreticum. licet etiam & unum aliud ex his colligere, nempe omnia argumenta quæ fecimus, & omnia testimonia sanctorum, & præcipue Augustini, quæ induximus ad probandum conclusionem sextæ quæstionis, etiam induci posse ad firmandum istam propositionem. Immo uere, ut ingenue dicam quod sentio, magis militant pro ista propositione, quàm pro illa. Magis enim uidentur Paulus & Augustinus uoluisse ostendere neminem trahi ad gratiam & amicitiam diuinam propter merita sua, quàm nemini dari gratiam gratum facientem propter merita, quibus eam obtinet dum non resistit, sed obsequitur, & cooperatur quoad potest gratiæ qua uocatur, & trahitur ad amicitiam diuinam. Ideoq; à pluribus faciendis argumentis pro hac propositione prorsus supersedeo. Dicit tamē aliquis. Esto gratia gratis data qua trahimur ad iustitiam & gratiam Dei, antecedit omne meritum, simpliciter tamen dari potest, & consequi meritum ex congruo.

Pro hoc expediendo sit secunda propositio. Gratia gratis data, qua Deus peccatores trahit ad suam gratiam, non datur propter meritum aliquod ex congruo, sed propter solam diuinam benignitatem. Hanc propositionem esse de mēte Augustini patet ex statim citatis ex tertio Hypognosticon. Si enim aliquam causam ex parte nostra subesse credidisset, propter quam quosdam Deus ex filiis Adæ trahat ad suam gratiam, & non omnes, non recurisset ad hoc solum, quod Deus nemini quidpiam debet, ut ostenderet eum non esse acceptorē personarum. Patet etiam idem ex lib. 4. contra Iulianum Pelag. cap. 8. & ex his quæ in proxima quæstione ex eodem induximus in. c. 15. de prædestinatione sanctorum, & in Enchiridio.



cap. 36. Ita enim hoc mere gratis fieri his in locis dicit, ac mere gratis, & nullo prorsus antecedente merito ex congruo, Deus quosdam paruulos facit uenire ad baptismum, & non oēs, & humanitatem suam sibi uniuert hypostatice absq; ullo merito ipsius. Et nisi ita esset, non dixisset Paulus. Non est uolentis, neq; currentis, neq; recurrisset, ipse Augustinus ad illud, cuius uult, miseretur &c. Et confirmo hoc. Nulla lex est statuta de hoc, neq; peccator dignus est tāta gratia. Ergo signum est nullum meritum, neq; ex congruo antecedere huiusmodi gratiam. Et hoc quidem uidentur postulare testimonia multa scripturæ pro prima propositione ab Augustino inducta. Ex his possumus inferre tertiam propositionem huiusmodi.

Tertia propositio. Gratiam iustificationis, ut amplectitur omnes gratias gratis datas & gratum facientem, quæ concurrunt ad nostram iustificationem, nemo meretur, neq; simpliciter, neque ex congruo. Patet hoc. Si enim gratias gratis datas quibus uenimus ad Dei gratiā, nemo meretur, neq; simpliciter, neq; ex congruo, ut tradidimus in secunda & prima propositione. Ergo neq; ullo modo cadet sub merito gratia iustificationis, ut cōplectitur omnia Dei beneficia, quibus ad hoc peruenimus, ut iusti simus. Itaq; uerissimum est omnes qui iustificuntur, mere gratis à Deo iustificari, non solum, ut gratia excludit meritum simpliciter, sed etiam ut excludit merita ex congruo. Et hoc præcipue crediderim intendisse doctore, & maxime Augustinum, cum nullo admittūt merito quēpiam iustificari, & gratiam iustificationis mere gratis aiunt omnibus contingere. Loquuntur enim de gratia iustificationis, ut omnia Dei dona amplectitur spectantia ad nostram iustificationem. Sed quanuis de tota gratia iustificationis absolute dicendum sit eam omni, & qualicunq; nostro merito priorē esse, de gratia iustificationis tamen, quæ gratia gratum faciens dubitari potest an illa cadat sub merito saltem ex congruo. Et de hoc pono istam propositionem.

Quarta propositio. Fides & alia bona opera, quibus disponimur ad gratiam gratum facientem, qua formaliter iustificamur, & simus accepti Deo, meritoria sunt ex cōgruo eiusmo-



di gratiae, & nostrae iustificationis. Haec propositio solet à plarisq; doctis uiris existimari esse cōtra auctoritatem doctorum sanctorum, cum tamen nihil minus sit. Ideoq; primo illam ex testimonijs aliquibus sanctorum doctorū, secundo uero etiā nonnullis apparentibus argumentis firmabo. Ac primo quidem sic inuenio Cyprianum illustrissimum ecclesiae doctore & martyrem locutū in expositione orationis dominicae. Ait enim sic de publicano laudato in Euangelio. Cum sibi Pharisaeus placeret, sanctificari hic magis meruit, qui spem salutis non in fiducia innocentiae suae posuit, cum innocēs nemo sit, sed peccata confessus humiliter orauit, & exaudiuit orantem qui humilibus ignoscit.

Ambrosius etiam in septimo libro super Lucam cap. 8. ita, Ambro:  
ait. Vnusquisque nostrum haec apud se supplex ac submissus obsecret. Deus omnipotēs miserere supplici tuo, quia nō sum sicut innumeri serui tui, contēptu saeculi sublimes, iustitiae merito gloriosi, castitatis laude angelici, ueluti etiam multi eorū, qui post flagitia publica poenitendo tibi meruerunt esse deuoti, qui etiam siquid boni fecerunt, tua gratia largiente fecere. Haec Ambrosius. In quibus uerbis patet Ambrosium asserere peccatores etiam flagitijs publicis obnoxios poenitendo meruisse esse Deo deuotos. Et libro decimo ita scribit. Fleuit amarissime Petrus. Fleuit ut lachrymis posset lauare delictum. Et idem.  
tu, si ueniam uis mereri, dilue culpam lachrymis tuā. Eodem tempore, eodem momento respicit te Christus. Et Gregorius Grego.  
in Hom. 9. super Ezechielem. Praeueniente gratia Dei, & subsequente uoluntate nostra, donum Dei fit meritum nostrum. Augustinus etiam tametsi clarissimus sit ubiq; gratiae assertor, & ubiq; contendat gratiam non dari ex meritis nostris, neq; secundum nostra merita, tamen & idem multis in locis existimat non aduersari gratiae siquis dicat opera, quibus disponimur ad gratiam, meritoria esse gratiae, modo asseratur ea ipsa opera esse dona Dei. Vnde & idem expresse dicit fidem mereri iustificationem. Aug.  
In libro enim primo ad Marcellinum de peccatorum meritis & remissione cap. 6. exponens illa uerba apostoli, Corpus quidem mortuum est propter peccatum, spi



ritus autem uita est, ita ait. Diuersa merita diuersis tribuit rebus apostolus. Morti quidem corporis meritum peccati, uitae autem spiritus meritum iustitiae. Et loquitur de iustitia quae fides est, ut statim ibidem explicat. Et quamquam sanctus Thomas prima secundae, quaestione. 114. articulo. 5. ad primum dicit illa uerba. Fides meretur iustificationem, retractata esse à diuo Augustino, cū retractauit illa alia quae olim asseruerat, Initium fidei est ex nobis, consummatio uero datur ex Deo, tamen hoc non ita esse, bona uenia tanti doctoris, manifeste possumus docere. Primo. In capitulo tertio libri de praedestinatione sanctorū, ubi meminit istius retractationis, adeo non retractat ista, fides meretur iustificationem, ut expresse ibi dicat, fidem inchoare in uobis meritum, & misericordiam praecedenti fidei merito tribui, & hoc solum contendit ibi certum ostendere fidei initium & meritum, donum esse Dei. Praeterea cap. 23. libri primi retractationum, postquam simpliciter reuocauit illa uerba. Nō ergo elegit Deus opera cuiusquam in praescientia, quae ipse daturus est, sed fidem elegit in praescientia. Et illa. Quod ergo credimus nostrum est. Quod autem bonum operamur, illius est qui credentibus dat spiritum sanctum, uerissime tamen ait se dixisse paulo post illa reuocata. Sicut in ijs quos elegit Deus non opera, sed fides inchoat meritum, sic in ijs, quos damnat infidelitas & impietas inchoant poenae meritum, ut per ipsam poenam etiam mala operentur. Sed hoc dolet, quod fidei meritum ipsum esse donum Dei, neque putauit esse quarendum, neque dixit. Et ibidem uerū etiam dicit quod alio in loco dixerat. Cuius miseretur, facit eum bene operari, & quem obdurat, relinquit eum, ut male operetur. Sed & illa misericordia praecedenti merito fidei tribuitur, & ista obduratio praecedenti impietati. Sed quarendum, ait, erat, utrum & meritum fidei de misericordia Dei ueniat, id est utrum ista misericordia, ideo tantummodo fiat in homine, quia fidelis est, an etiam facta fuerit, ut fidelis esset. Legimus enim dicente apostolo. Misericordiam consecutus sum, ut fidelis essem, non ait, quia fidelis eram. Fideli ergo datur quidem, sed data est etiā, ut fidelis esset. Haec ibi, Ex quibus liquidum esse arbitror Augustinum



gustinum non negasse, neq; retractasse, fidem mereri iustificationem, sed hoc tantum uoluisse constituere, fidem ipsam esse donum Dei. Potest etiam ex ultimis istorum uerborum colligi, quod supra etiam admonuimus, diuum Augustinum nomine gratiae iustificationis, siue etiam nomine misericordiae in peccatorem complexum esse gratiam gratumfacientem, & gratis datam. Et, ut credas diuum Augustinum non existimasse esse inconueniens concedere esse merita ante gratiam iustificantem, modo non concedantur ante primam gratiam gratis datam, audi quid dicat ipse Augustinus ad finem tertij libri Hypognosticon. Cum enim dixisset secundum donum gratiae unumquemque fidelem esse, non secundum meritum propriae uoluntatis & nomine haereticorum statim quaereret, an nullum esset prorsus meritum humanae uoluntatis, ita respondet. Si discernas inter gratiam & uoluntatem est. Audi ergo breuiter propriae uoluntatis, tunc est meritum bonum, quando gratiae donum praecedat uniuscuiusque uoluntatem, & operatur, ut meritum faciat homo per propriam uoluntatem. Et ibidem paulo ante. Sed clamas iterum & dicis. Si nullum est meritum operantis, quomodo scriptum est. Et tu reddes unicuique secundum opera sua. Et respondet. Ausculta & intellige, si tamen aures habes audiendi, & cor non sit induratum intelligendi. Propter liberum arbitrium, quo bona & mala operantur homines, dictum est. Vnicuique reddes secundum opera sua. Habet enim homo malum meritum, cum uitio suo iam baptizatus declinat a bono, & facit malum, idest cum derelinquit Deum, & diligit saeculum. Habet nihilominus & bonum meritum, cum in omnibus gratiae Dei bona in se operanti non resistit, sed cooperator existit, & omnem spem suam habet in illum, cum aures suam & cor Deo loquenti intus, hoc est in interiore homine praebet, & non foris in malis saeculo perstreptenti. Haec ibi. Et paulo post. In praesenti labor indictus est, ut fiant merita per auxilium gratiae non praemissorum redditio meritorum. Et cap. 18. libri de natura & gratia contra Pelagianos diuinitus dicit esse expianda peccata, & pro eis dominum esse exorandum propter ueniam promerendam. Ex quibus omnibus

BB



liquet Augustinum non negasse merita esse gratiæ, ea bona opera quibus per auxilium gratiæ gratis datæ disponimur ad gratiam. Sed ita tamen uoluit intelligi & appellari merita, ut magis dona Dei existimarentur, quàm merita nostra. Et ideo cap. 6. de correct. & gratia, dicit. Gratia sanctis est omne meritum, non, ut plerique perperam colligunt, quia negauerit nostra merita, sed quia uolebat significare ea esse magis dona Dei, quàm merita, & merita quidem propter futuram ueram uitam, non propter presentem. Vnde & paulopost citata ex Hypognoticon subdit. Quidquid ergo homo in presenti fuerit consecutus, donum est, non meritum. Neque tamē hic meritum accipit, ut nos hic accipimus, sed meritum uocat, quod quisque meritus est, ut patet, quia statim subdit. Cum autem corruptibile hoc induerit incorruptelam, tunc meritum reddetur iustis, & ut intelligas merita nostra magis esse dona Dei, et gratiam quàm merita nostra, quare magis habent à gratia esse merita, quàm à nobis, addit statim. Quorum per totam sæculi uitam meritum omne fuit gratia, ut gaudentes iam merito dicant, Benedic anima mea dominum, & omnia interiora mea nomen sanctum eius, usque ibi. Qui coronat te in miseratione & misericordia. Et adijcit. Audis Pelagiane in miseratione & misericordia, & cæcus extolleris pro meritis solarum uirium tuarum te coronandum. Intellige miseratione & misericordia Dei, non in facitione meritorum animam coronari. Hæc ibi. Et. c. 7. libri de gratia & libero arbitrio ita ait. Si ergo Dei dona sunt bona merita tua, non Deus coronat merita tua, tãquam merita tua, sed tãquam dona sua. Et adducit ibi in horum confirmationem illud Deuteronomij. s. Ne dicas in corde tuo &c.

Præter testimonia ista sanctorum possumus confirmare hanc eandem conclusionem hoc pacto. Congruum est Deum iustificare peccatores, qui se ad eum toto corde conuertunt. Nihil enim Deus facit, quod non sit congruum, & diuinam misericordiam apertum est hoc dicere. Ergo peccatores merentur ex congruo suam iustificationem. Si enim alicui operi humano ex congruo respondet aliquod præmium, uidetur quidem illud opus meritorium esse saltem ex congruo.



talis præmij. Nihil enim amplius significari uidetur per meritum ex congruo, quam opus cui ex congruo debeat, uel respondeat aliquod præmium. Et ita probari solet sanctos patres meruisse incarnationem desiderando eam feruenter, & petendo eam humiliter, quia congruum erat Deum exaudire eos in re adeo necessaria, qui fidelissime ei ubique seruiebant. Et sicut ad meritum beatitudinis ex digno, uel ex condigno satis est aliquod opus eiusmodi esse, ut dignum sit, uel condignum Deum conferre beatitudinem facienti illud opus, ita uidetur ad meritum ex congruo gratiæ debere sufficere aliquod opus tale esse, ut congruum sit Deum conferre suam gratiam facienti illud opus. Et potest roborari & premi magis hoc argumentum sic. Non solum est congruum Deum conferre gratiam peccatoribus se ad eum toto corde conuertentibus, sed & ista congruitas est propter ipsam conuersionem ex toto corde. Ea enim posita Deus nos admittit ad suam gratiam, & ea non posita non admittit, & isti conuersioni nostræ Deus promissit saepe in scripturis suam conuersionem ad nos, ut in quaestione proxima satis ostendimus. Ergo sicut opera bona facta ex gratia ex condignitate quam habent à gratia & à spiritu sancto & à meritis Christi ualorem habent beatitudinis, atque ideo & eius meritoria sunt ex digno uel condigno, ita conuersio peccatoris ad Deum ex hoc quod est ab spiritu sancto per gratiam ipsius gratis data, & ut innititur meritis Christi participabit quendam ualorem ex congruo ipsius gratiæ, atque ideo & eius erit quoque ex congruo meritoria. Similis enim, immo par utrobique uidetur ratio.

Secundo ad idem argumentor. Cum aliquis peccator, ut redeat in gratiam cum Deo, graues labores et damna uel etiam mortem patienter toleraret pro honore diuino, congruum esset ipsam eorum laborum & incommodorum, mortisque tolerantiam Deum acceptare, ut eum iustificet, & ad suam gratiam recipiat, & hoc congruitate quæ non tantum est ex bonitate diuina, sed etiam ex ualore & natura ipsius operis. Ipsa enim tantorum malorum perpeffio, praesertim si adiunctam habeat poenitentiam peccatorum, digna uidetur ex congruo amicitia diuina. Nihil enim amplius potest homo propter Deum pati uel præ

BB ij



stare. Ergo saltem huiusmodi labores damna & mortem propter Deum subeuntes uere ex congruo merebunt iustificari.

Tertio principaliter argumentor. Incarnatio uerbi diuini multo maius Dei beneficiū est, multo & maior gratia, quam iustificatio peccatoris. Vnde & summam eam gratiam appellat diuus Augustinus, & in rebus per tempus ortis nullā fuisse dicit maiorem gratiā. Et in scripturis antonomatice uidetur saepe appellari gratia. Excedit enim multis interuallis omnes alias gratias, & radix est, & causa, & origo omnium Dei gratiarum & beneficiorum in nos. Sed incarnationem meruerunt ex congruo sancti patres ueteris testamēti, ut & ipse sanctus Thomas, quem modo impugnamus, defendit tertia parte suae summæ, quæstione. 2. articulo. 11. Et quidem quidquid alij sentiant, hoc est probabilius, ut aliās domino fauente ostendamus. Ergo multo magis iustificatio peccatoris potest cadere sub merito ex congruo. Et confirmo hoc argumentum. Nō ideo meruerunt sancti patres hoc tantum & tam eximium beneficium, quia digni illo fuerint. Vnde enim tanta gratia digni essent? Sed ideo illud meruerunt ex cōgruo, quia cōgruū fuit Deum exaudire desideria & petitiones eorum qui fideliter ei obediebant. Ergo quanuis peccator non sit dignus tanto diuinæ gratiæ beneficio, merebitur nihilominus ex cōgruo illud, cum feruenter & humiliter id postulauerit. Congruum est enim Deum non despiciere confugientes ex toto corde ad ipsum. Potest insuper hoc ipsum confirmari sic. Non aduersatur summæ gratiæ, qua Deus factus est homo, concedere aliquam merita tantum ex congruo eam antecessisse. Ergo quantumuis expresse dicat scriptura nos iustificari ex gratia, & nō ex meritis, non erit inconueniens concedere iustificari nos aliquo modo ex meritis ex congruo. Non enim meritum ex congruo aduersatur gratiæ.

Sed contra istam propositionem argumentari quis potest hūc in modum. Nullus peccator dignus est re adeo incōparabili, ac est amicitia diuina. Vix enim dignus est pane, quo uescit. Ergo nullus peccator meret aliquo pacto gratiā diuinā. Eo enim præmio, quod quis meretur, absq; dubio dignus est:



Præterea oēs dispositiones ad gratiam diuinam dona sunt Dei, neq; ad illas sufficit liberum arbitriū, ut in quaestionibus proximis perspicuū faciemus. Ergo ille nō sunt meritorie gratiæ diuinæ. Istā consequentiā facit multis in locis Augustinus, ut patet ex testimonijs illius iam citatis, & peculiariter ex cap. 23. et. 31. de gratia Christi contra Pelagium & Celestium. Et potest fieri hæc consequentia apparens hoc modo. Per dona quæ quis recipit ab aliquo, non meretur noua alia dona, sed debitor constituitur potius nouorum obsequiorum, & nouarum gratiarum. Exempli gratia. Per equū & pretiosa indumenta, quæ quis recipit à rege, ut idoneus sit gerendo & administrando magistratui, nō meretur magistratū. Cum ergo dispositiones ad gratiam dona sint Dei quibus efficiamur idonei ad recipiendam gratiam ipsius, non erunt illæ merita gratiæ, sed potius nouorum nos constituent debitores obsequiorum, & nouarum gratiarum actionum.

Tertio argumentari quis potest contra nos ex uerbis Augustini in epistola ad Bonifacium papam, quæ est in numero epistolarum. 106. Cum fides, inquit, impetrat iustificationē, sicut unicuiq; Deus partitus est mensuram fidei, non gratiam Dei, aliquid meriti præcedit humani, sed ipsa meretur augeri, ut aucta mereatur & perfici, uoluntate comitante, nonducen te, pedissequa, non præuia. Hæc Augustinus. Ex quibus uide tur secundum Augustinum, non ideo gratiam Dei sequi ad aliquod meritum, quia fides impetrat iustificationem.

Hæc tamen argumenta suo sic ordine soluo. Ad primum. Non est peccator dignus gratia diuina. Si enim dignus esset, mereretur illam per sua opera ex digno uel condigno, quod si fieret, iam gratia non esset gratia. Neq; requisita est ad meritum de congruo talis dignitas in merente, sed satis est ex congruo deberi uel respondere ei merito præmium, cuius est meritum. Quod si aliquis dicat necesse esse cōcedere peccatores cōuertentes se ex toto corde ad Deum dignos esse ex cōgruo & beneficio diuino & amicitia Dei, siquidem merentur illam ex cōgruo. Equidem neq; uideo quare hoc sit necessarium, neq; scio unde probari possit id esse absurdum.



Ad secundum. Dispositiones ad gratiam nō tantum sunt dona Dei, sed sunt etiam opera liberi arbitrii, & quatenus talia sunt, possunt esse meritoria donorum Dei, quæ posteriora ipsis sunt, sicut etiam opera meritoria iustorum dona sunt Dei, & nihilominus uere & proprie sunt meritoria. Præcedit enim bona uoluntas hominis multa Dei dona, licet non omnia, ut Augustinus docet in cap. 32. Enchiridij. Et in epistola ad Sixtum presbyterum. Cum coronat Deus merita nostra, nihil aliud coronat, quàm munera sua. Distinguere ergo oportet de donis. Quæ enim tantum dona sunt, sicut esse, gratia, equus, indumenta, dona sunt & nō merita, quæ uero dona Dei sunt, & opera nostra, & dona uere sunt & merita. Et quando diuus Augustinus argumentatur fidem non esse meritum, quia donum Dei est, crediderim eum non illò tendere, ut probet fidē nullo pacto esse meritum. Hoc enim si diceret, aperte repugnet sibi, ut patet ex suis ipsius testimonijs iā citatis. Sed eò profecto tendit, ut probet non esse meritum eo modo, quo Pelagius eam dicebat esse meritum nostræ iustificationis, ut opus quidem solius liberi arbitrii, cui deberetur iustificatio. Et contra hunc uere apparens est argumentum. Fides donum Dei est, non ergo fides meritum est, cui debeat iustitia. Ea enim ex parte qua donum Dei est, præmium non ei respondet, neque debetur de stricta iustitia, ac responsum uideri posset & deberi, si solius esset liberi arbitrii. Sed hæc satis pro pietate quam debemus tanto doctore. Non enim necesse est omnia ipsius argumenta demonstratiua, uel omnino efficacia credere.

Ad tertium. Nomine gratiæ non intelligit Augustinus eo in loco gratum facientem, sed generaliter loquitur de gratia, ut sub se continet gratias gratis datas & gratum facientem. Et ideo dicit nihil meriti humani præcedere gratiam Dei, quia ante fidem nullum est meritum, & iuxta hunc sensum intelligenda sunt quæ sequuntur. Restat tamen adhuc unum dubiū discutiendum. An possimus similiter concedere mereri peccatores ex congruo eas gratias gratis datas, quæ consequuntur fidem, & antecedunt gratiam gratūfacientem, ut per eas adiuuentur ad ea, quæ ex parte sua requisita sunt, ut iustificentur,



& pro huius dubij exolutione diligenter aduertendum est duplices esse gratias gratis datas, quibus trahuntur peccatores ad amicitiam diuinam. Quaedam sunt efficaces, quibus positae semper peccatores apponunt quidquid ex parte ipsorum requisitum est, ut iustificentur, & per consequens semper eis positae iustificantur. Aliae uero sunt, quae non semper habent suum effectum, sed & positae illis adhuc peccatores non iustificantur, quia resistunt illis per libertatem arbitrii, neque plene ad Deum conuertuntur. Primi generis sunt auxilia specialia, quibus Deus concurrat ad ultimas dispositiones ad gratiam gratum facientem, quales sunt martyrium, dilectio Dei super omnia, dolor de peccatis, ut offensiuus sunt Dei. Secundi uero generis sunt auxilia specialia, quibus Deus ad fidem adiuuat, & ad alia praeuia ad contritionem, uel dispositiones quascunque ultimas ad gratiam, qualia sunt timor inferni, spes regni coelorum, horror peccatorum, eleemosynae grandes, despectus bonorum huius saeculi, & alia quibus Deus nouit trahere peccatores ad ueram poenitentiam. Et ista auxilia specialia secundi generis aliquando sunt concursus quidam Dei speciales ad huiusmodi praeuia, aliquando sunt sanctae quaedam cogitationes & inspirationes, siue impulsus quibus Deus nos excitat & exhortatur ad ipsas ultimas dispositiones ad gratiam. Hoc supposito pro plena responsione ad quaestionem & explicatione prioris propositionis adijciam quintam propositionem huiusmodi.

Quinta propositio. Nemo potest mereri de condigno aliquam gratiam gratis datam, neque ex congruo gratiam gratis datam qua trahimur ad fidem. Potest tamen fidelis mereri ex congruo gratias gratis datas, quibus trahitur ad poenitentiam.

Tria dicimus in hac propositione. Et primum quidem manifestum est. Nulla est enim lex sancita de collatione alicuius gratiae gratis datae. Et de peccatore certum est, nullam gratiam eum posse mereri de condigno. Nulla enim tali dignus est. Secundum uero probatur. Fides enim initium est uitae spiritualis, et qui non credit, neque cognoscit Deum esse, non uidetur posse aliquid apud Deum mereri. Et aperte est hoc secundum de mente diuini Augustini, ut patet ex testimonijs illius pro secunda propositione.



Tertium uero, quod difficilius est, ne nouum existimetur, sicut nouum fortassis est inter scholasticos doctores, potest primo probari ex autoritate diui Augustini, qui in tertio libro Hypognosticon aperte distinxit inter opera præcedentia fidem, & sequentia, & ut patet ex iam citatis, fidem cōcessit esse meritum & initium meritorū nostrorum. Sed præstat & aliquot ipsius uerba ex Hypognosticon subiungere, ut lectori apertior sit ipsius sententia. Is itaq; cum obijceret sibi in persona hæreticorum. Si non uolentis neq; currentis est inuenire Deum, quomodo scriptum est in Psalmis. Et ex uoluntate mea confitebor illi. Et iterum in apostolo, cū in figura uasorum de peccatoribus dicit. Si quis ergo emundauerit se ab istis, erit uas in honorem sanctificatum, & utile domino ad omne opus bonū semper paratum, sic respondet. Accipe fidei rationē. Alia causa est adhuc non credentis in Deo, alia iam credentis. De non credente, id est adhuc Deum ignorāte, ut cognoscat & credat in quo opera bona nulla sunt, dictum est. Non uolentis, neq; currentis, sed miserentis est Dei, quia in uanitate sensus, atq; in tenebris obscuratum habens intellectum, liberi arbitrij uerū, quod illuminat omnem hominem uenientem in hunc mundum, uidere non potest, nisi Deus propter suam misericordiā, qui dixit de tenebris lumē splendescere, illuxerit in corde eius ad illuminationem scientiæ claritatis Dei in facie Christi Iesu, ut ablato uelamine, id est nebula peccati de corde eius, conuer ti possit ad dominum, qui spiritus est. Et post paululum. Iam uero credētis & illuminati atq; reparati in libero arbitrio per gratuitam gratiam saluatoris uox est. Et ex uoluntate mea cōfitebor illi. Sed ut possit eidem confiteri, nō in se, sed gloriatur in domino. Præmittit enim. Dominus adiutor meus, & protector meus. In ipso sperauit cor meum & adiuutus sum. Et post pauca sibi rursus sic obijcit. Ergo, inquires, damnas opera liberi arbitrij bona, quia dicis iustitiam ex operibus non deberi? Si ita est, cur nobis præcipit apostolus abundare operibus bonis, quia labor noster non erit inanis in domino? Et repōdet. Audi hæretice stulte & inimice fidei ueritatis. Opera liberi arbitrij bona, quæ ut fiant, præparantur per gratiæ præuentum, nullo

2. Tim. 2.



nullo liberi arbitrij merito, & ipso faciente, gubernante & perficiente, ut abundant in libero arbitrio, non damnamus, quia ex his uel huiusmodi homines Dei iustificati sunt, iustificantur, iustificabuntur in Christo. Damnamus uero autoritate diuina opera liberi arbitrij, quae gratiae praeponuntur, & ex his, tanquam meritis in Christo, iustificari extolluntur. Quis enim prior dedit ei, & retribuetur illi? Et. c. 18. de gratia & libero arbitrio eligentium, ait, meritum nullum esset, nisi eos eligentis Dei gratia praeueniret. In quibus uerbis ipsam electionem, qua Deo eligimus uere inseruire, meritum uidetur appellare. Sed apertius est quod. c. 6. dixerat. Cum data fuerit gratia, incipiunt merita nostra bona. Et. c. 7. dicit opera bona esse ex fide, non ex operibus fides. Et super psalmum. 67. expresse dicit, à fide omnia bona merita incipere.

Sed & praeter auctoritatem Augustini, potest hoc ipsum peculiariter sic persuaderi. Congruum est Deum adducere fideles suos ad ueram poenitentiam, cum illi constanter perseuerant in fide, & insistant alijs bonis operibus quibus intendentes paulatim solent pertrahi ad Dei gratiam. Et ista congruitas est non solum ex bonitate & misericordia diuina, sed ex cōdecentia quadā, propterea quod ipsi huiusmodi operibus uacant & student. Ergo huiusmodi opera meritoria sunt ex congruo earū omniū gratiarū, quae requisitae sunt, ut iustificentur.

Et confirmo hoc. Ut plurimum ita uidemus contingere, ut qui huiusmodi bonis operibus uacant, tandem relapsi sint à peccatis, & qui ista negligunt in eis perseuerent, & in dies singulos magis obdurentur. Et omnes doctores & praedicatores, ita solent ad poenitentiam trahere peccatores, adhortando scilicet ad bona opera, & constantiam in fide, neque est alia regulariter compendiosior, aut certior uia. Vnde & Nabuchodonosor consuluit Daniel. Peccata tua eleemosynis redime. Et confirmauit hoc consilium Christus illis uerbis. Facite uobis amicos de mammona iniquitatis, ut cum defeceritis, recipiant uos in aeterna tabernacula. Ergo huiusmodi opera meritoria sunt ex congruo omnium istarum gratiarum quae consequuntur fidem, & antecedunt gratiam gratum facientem.

Daniel. 4

CC



Et confirmo amplius. Fides & huiusmodi bona opera impetrant & obtinent gratias praequisitas ad iustificationem. Ergo uere merebuntur eas ex congruo. Et si, ut in proxima quaestione tradidimus, fides aliena ex congruo meretur peccatori gratias gratis datas necessarias ad suam conuersionem, meretur enim ei gratiam gratum facientem & non immediate, multo magis fides propria hoc poterit, quae certius & efficacius pertrahit peccatores ad ueram poenitentiam. Et quidem istam dignitatem & praecellentiam fidei, ut meritoria sit ex congruo omnium gratiarum, quae antecedunt nostram iustificationem, & ipsam consequuntur, uidentur nobis innuere, & significare scripturam, cum ei saepissime tribuunt nostram iustificationem. Ac per ista patebit uia exoluendi pluraque argumenta facta in proxima quaestione ad probandum nos iustificari ex meritis. Quauis enim dispositiones quibus iustificamur, non sint meritoriae simpliciter nostrae iustificationis, uere tamen possunt dici propter haec ipsius meritoriae ex congruo. Sed ut ista magis ad uiuum examinentur, faciam aliquot argumenta contra istas propositiones.

Et primo quidem stat contra nos argumentum factum in principio quaestionis huius. Nemo meretur suam iustificationem. Ergo nemo meretur ex congruo gratias saltem gratis datas, quibus trahitur ad amicitiam Dei. Sed hoc argumentum patet ex dictis in tribus propositionibus prioribus non esse contra nos. Esto enim concedamus fidem & opera bona meritoria esse gratiae gratum facientis, & gratiarum gratis datarum, quae fidem consequuntur, & bona illa opera quibus trahuntur ad gratiam peccatores, tamen simpliciter concessimus neminem iustificari ex meritis etiam de congruo, quia, ut iam diximus, non cadunt sub merito etiam ex congruo omnes gratiae ad iustificationem requisitae. Possemus etiam ex superabundanti dicere merita ex congruo duplicia esse. Quadam enim sunt, quae in iustis inueniuntur, & sunt opera ipsorum bona digna quidem aliquo praemio, sed ideo tantum ex congruo illius meritoria, quia licet iusti digni sint illo, tamen nulla lege sancta tale debetur praemium. Et haec sic sunt meritoria ex congruo



talis præmij, ut merita simpliciter & absolute dici possint, quia uere digna sunt eo præmio, ex hoc, quod grata Deo sunt, & à uiris ipsi gratis & amicis fiunt. Alia uero sunt merita ex congruo, quæ in peccatoribus reperiuntur, quæ nullo præmio digna sunt, quia fiunt ab hominibus Deo ingratis & exosis, sed tamen eiusmodi ex se sunt, ut congruum sit, & diuinam bonitatem condeceat, ea ex liberalitate & benignitate sua acceptare, ut trahat peccatores ad suam gratiam. Et huiusmodi merita sic merita sunt, ut tamen non necesse sit ea dicere merita absolute, sed tantum merita ex congruo. Atq; ideo quanuis fideles peccatores dicamus posse mereri ex congruo suam iustificationem, non est opus concedere absolute eos posse mereri suam iustificationem. Meritum enim huiusmodi non est meritum simpliciter, sed tantum meritum ex congruo, & sic mereri non plus uidetur dicere quàm impetrare, quod omnes fatentur, neq; potest quispiam negare. Quis enim neget opera bona peccatorum fidelium impetrare sæpe gratias quibus trahuntur ad Dei gratiam & amicitiam? Vnde & Augustinus quod dicit fidem mereri iustificationem, alibi explicare uidetur his uerbis. Fides impetrat quod lex imperat. Occurrit etiam medium quoddam fortassis non incommodum, quo uti possemus ad pleniorum horum solutionem. Et hoc est, ut merita ex congruo, quibus ex lege respondet aliquod præmium simpliciter & sine addito dicantur merita illius præmij, merita uero quibus nulla lege respondet certum præmium, sed tantum ex congruitate quadam aliquando quidem respondet, aliquando uero non, ea non merita simpliciter, sed tantum merita ex congruo cum addito dicantur. Exempli gratia, martyrio, dilectioni Dei super omnia, uel saltem pœnitentiæ, & perfectæ cōuersioni ad Deum secundum legem diuinam correspondet pro præmio iustificatio nostra, & remissio peccatorum nostrorum. Si conuerteris enim, inquit, conuertam te. Et conuertimini ad me, & ego conuertar ad uos. Atq; ideo conuersio nostra ad Deum perfecta, & par ratio est de attritione cū sacramento, posset dici meritoria simpliciter nostræ iustificationis. Eum enim ualorem, qui ei deest ab ipso efficiente, qui in peccato est, atq; ideo

Hie. 15.  
zach. 1.



indignus est tali præmio, habet huiusmodi conuersio à lege diuina, ex qua tantum uidetur ualere, ut meritum simpliciter dici posset. Opera uero alia bona quæ fiunt à peccatoribus, propter quæ Deus eos conuertit, & trahit ad huiusmodi dispositiones ad gratiam, quia nulla lege eum habent ualorē, sic merita ex congruo dicentur, ut tamen non simpliciter merita appellentur. Itaque respectu gratiæ gratum facientis datur in peccatoribus fidelibus meritum ex congruo, quod & meritū simpliciter dici potest, non uero respectu gratiæ gratis datæ, qua Deus trahit peccatores ad suam gratiam. Et hæc satis possunt esse pro isto primo argumento.

Actuū. 10

Secundo principaliter argumentor. Si darentur merita ex congruo respectu gratiarum gratis datarum, quibus Deus fideles suos trahit ad amicitiam suam, etiam darentur respectu gratiæ, qua trahuntur infideles uel hæretici ad fidem ueram. Vt enim congruum est Deum adducere ad gratiam suam fideles suos, qui declinant à malo, & bonis incumbunt, ita etiam congruum est Deum adducere ad suam fidem eos, qui quoad intelligunt per lumen suum naturale, & à peccatis cauent, & bonis operibus student. Vnde & ad Cornelium dixit angelus. Orationes tuæ & eleemosynæ tuæ ascenderunt in memoriam in cōspectu Dei. Et nunc mitte uiros in Ioppe, & accersi Simonem quendam, qui cognominatur Petrus. Hic hospitatur apud Simonem quendam coriarium, cuius est domus iuxta mare. Hic dicet tibi quid te oporteat facere. Et quia eunuchus Candacis reginæ Ethiopum uenerat adorare in Hierusalem, & reuertebatur sedens supra currum suū, legensq; Esaiam prophetam dixit spiritus Philippo. Accede & adiunge te ad currum istū. Et nata occasione ex lectione Esaiæ prophetæ euangelizauit illi Iesum. Si ergo his non obstantibus non admittimus quenquam mereri, uel ex congruo gratiam, qua trahitur ad fidem, neq; admittendum erit mereri posse fideles cæteras, gratias quibus trahuntur ad amicitiam diuinam, qui iam sunt fideles. Aut si hoc dicimus, dicamus & alterum. Vnum enim ex altero sequitur, & par uidetur ratio esse de utroque. Possunt enim aliqua ita bona opera fieri à non cre-



dente, ac sunt illa, quæ fiunt à peccatore fideli, propter quæ ex congruo trahitur ad gratiam.

Ad hoc argumentum qui tenere uoluerit cū Gregorio Ariminensi in secundo, distinctione. 38. quæstione prima, articulo. 2. in tertio corrolario in infidelibus, qui nullam habent cognitionē ueri Dei nullum esse bonum actum facile soluet argumentum istud. Meritorius enim actus esse non potest, qui non fuerit bonus actus. Quod si ante fidē nō est bonus actus, bene autem post fidem, poterit ergo post fidem esse meritum non ante. Et præter testimonia quæ citat pro se ibi Gregorius Ariminensis, insignis est locus Augustini in enarratione in psalmum. 32. ubi ita inquit. Debemus nulla opera præponere fidei, id est, ut ante fidem quisquam dicatur bene operatus. Ea enim ipsa opera quæ dicuntur ante fidem, quanuis uideantur hominibus laudabilia, inania sunt. Ita mihi uidentur esse, ut magnæ uires & cursus celerrimus præter uiam. Nemo ergo computet bona opera sua ante fidem. Vbi fides non erat, bonum opus non erat. Hæc Augustinus. Sed in cōmuni opinione, quæ probabilius asserit in quibuscunq; infidelibus posse inuenire aliqua opera bona, solū hoc inuenio discrimen, quod ut plurimū meliora sunt ea opera, quæ dicimus meritoria ex congruo suæ iustificationis in peccatore fideli. In meliorem enim referuntur finem, & maiori pietate fiunt, & ex hoc quod fiunt ab habente fidem per quam dirigitur intentio, ualorem aliquem & soliditatem quandam capiunt, ut dici possint meritoria ex congruo iustificationis, quam nō habent quātūcunq; præcellentia opera ante fidem ueri Dei. Non enim de alia fide loquimur, cum dicimus, ante fidem nulla esse opera meritoria ex congruo. Et hæc fides non deerat Cornelio, neq; eunuchō Candacis reginæ. Quare & illorum bona opera bene possunt dici meritoria ex congruo fidei Christi. Sed si tandē quis urgeat, aut non esse iustificationis meritoria ex congruo opera quæcunq; bona facta à peccatore fideli, sed quæ in Deū & ad impetrandum suam gratiam referuntur, aut oportere concedere etiā posse in puro infideli reperire opera meritoria ex congruo fidei, siquidem possint in eo inueniri opera bona, li-



214 DE MERITIS EX CONGRUO IUSTIFICA.  
benter quidem audirem sententiam cuiusque rectius sentientis.  
Mihi enim nihil melius occurrit, quam quod iam dixi. Et qui-  
dem diuus Augustinus ad Sixtum presbyterum epistola. 105.  
hoc tradidit quod nos. Ait enim. Quid est meritum hominis  
ante gratiam, cum omne bonum nostrum non in nobis facit,  
nisi gratia? Et Celestinus primus canone. 12. suae primae episto-  
lae. Non dubitemus a Dei gratia omnia hominis merita prae-  
ueniri. Sed si utrauis partem disiunctiuam modo illata conce-  
damus, nullum uideo apertum inconueniens, modo intelliga-  
mus meritum ex congruo neque debitum facere, neque gratiae aduer-  
sari, & plerumque infideles etiam sine talibus meritis trahi ad fi-  
dem propter benignissimum & altissimum consilium diuinae  
uoluntatis. Et si ad ea bona opera, quibus trahuntur infideles  
ad fidem, concurrat aliqua gratia gratis data, adhuc stabit pri-  
mam simpliciter gratiam non reddi secundum aliquod meri-  
tum nostrum, neque simpliciter, neque ex congruo.

Tertio principaliter argumtor contra eandem partem. Non  
semper ueniunt ad gratiam Dei peccatores fideles, qui perse-  
uerant in fide, & huiusmodi bonis operibus uacant. Aliquan-  
do etiam ueniunt aliqui sine istis, & subito conuertuntur. Er-  
go ista bona opera, quae fiunt a peccatoribus, non sunt merito-  
ria, neque ex congruo gratiarum, quibus perducunt ad gratiam Dei.  
Ad hoc argumentum dico uerissimum esse Deum plerumque  
subito, & sine ullis meritis conuerrere ad se suos fideles, ut qui-  
dem conuertisse scimus Paulum, cum non solum non aliqua  
haberet bona merita suae iustificationis, sed multa haberet mala  
merita suae condemnationis. Verum etiam est iusto iudicio Dei ali-  
quando non peruenire ad ipsius gratiam aliquos peccatores, qui  
aliqua uidebantur habere merita ex congruo suae iustificationis.  
Cum enim nulla sit lex de hoc, aliquando Deus ea acceptat, ut  
trahat eos ad suam gratiam, aliquando autem non, ut uel ex  
hoc appareat ea non esse merita simpliciter, & gratuito iustifi-  
cari omnes qui iustificuntur. Neque ex hoc sequitur ea non fuisse  
merita ex congruo. Ad meritum enim ex congruo non re-  
quiritur, ut semper habeat suum praemium. Orationes enim  
iustorum non semper audiuntur in illis, quae uidentur mereri

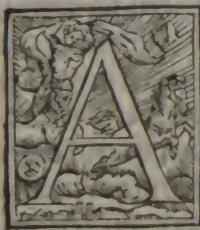


QVAESTIO VIII. 215  
ex congruo. Possunt namque huiusmodi merita impediri aliunde,  
sicut & merita ex condigno non impediuntur à superuenien-  
te peccato, ne habeant primum sibi respondens. Sed quaestio  
est de nomine, an tantum debeant dici merita ex congruo,  
quando non habent suum effectum. In quo utrumvis dicatur,  
nihil periculi est. Ideoque ista satis sunt de hac quaestione.

Sed quoniam dum Paulus saepe asserit neminem iustificari  
ex operibus, & Augustinus saepissime replicat neminem iusti-  
ficari ex meritis, hoc uidetur potissimum asserere, & intedere,  
neminem posse ex proprijs uiribus iustitiā acquirere, uel (quod  
idem prorsus est) neminem posse suis uiribus naturalibus  
se facere iustum, ideo &, ut hoc quoque attingamus, adde-  
mus sequentes quaestiones.

## DE NECESSITATE GRATIAE AD IUSTIFICATIONEM.

### QVAESTIO OCTAVA.



Non possit homo per proprias uires naturales  
absque Dei adiutorio speciali facere, quae neces-  
saria sunt ex parte sua, ut iustificetur, & ad gra-  
tiam Dei perueniat. Et uidetur quidem homo  
hoc posse, quia Deus non deficit in necessarijs,  
nihil autem tam necessariū est homini, quam  
sua iustificatio, & amicitia cum Deo. In con-  
trarium autem est hoc argumentum. Nemo potest, ut late di-  
sputauimus in quaestione. 6. et. 7. mereri suam iustificationē.  
Ergo neque eam acquirere ex solis uiribus naturalibus cum  
communi, & generali Dei concursu. Ad hanc quaestionem  
respondeo breuiter hac conclusione.

### CONCLUSIO.

Non potest homo ex solis uiribus naturalibus ea efficere,  
quae necessaria sunt ad suam iustificationem.

Ut probemus istam conclusionem, necessarium est ante



omnia explicare, quæ sint necessaria ad iustificationem nostram. Et quidem si in genere loquamur, certum est, & sufficere, & necessariam esse ad nostram iustificationem, obseruantiam mandatorum diuinorum. Qui enim dixit. Si uis ad uitam ingredi, serua mandata, utique ostendit, cum omnes, & soli iusti ingressuri sint ad uitam, satis esse ad iustitiam obseruantiam mandatorum. Et qui dixit. Qui habet madata mea, & seruat ea, ille est qui diligit me. Qui autem diligit me, diligitur à patre meo, & ego diligam eum, & manifestabo ei meipsum. Cùm omnes, & solos iustos Deus diligit, eisq; se solis manifestet, profecto declarauit his uerbis ad iustitiam sufficere obseruantiam mandatorum. Atq; ideo crediderim tam sæpe appellasse Dauidem in Psalmis mandata Dei iustificationes, quod eorum obseruantia, iustificatio nostra sit, nihilq; aliud præter ea requisitum sit ad nostram iustitiam. Si uero in particulari disquiramus, quæ sint necessaria, ut iustificemur, tria potissimum uidentur necessaria dicenda esse ad iustitiam. Primum est fides. Sine fide enim, ut ait apostolus, impossibile est placere Deo. Secundum est, dilectio Dei super omnia. Est enim hoc primum & maximum mdatum, ut Deum ex toto corde, & ex totis uisceribus diligamus, quodq; unum, si bene seruetur, uel solum sufficit. Et per hunc actum maxime uenire possunt ad gratiam, & ueniunt plerunq; cum ad ætatē accedunt ad ultam, qui à peccato originali in ætate infantili mdati nō sunt. Est, etiam & hoc maximum, ut opinor remedium, ijs qui cum omnia faciant, quæ sciūt, esse necessaria ad salutem, tamen aliqua laborant ignorantia uincibili. Et, ut demus poenitentiam sine huiusmodi tanta & tam perfecta dilectione ad reconciliandum peccatores Deo satis esse, qua de re in quarto sententiarum distinctione. 14. late disputabimus Deo largiente, certe hic unus actus, maxime potest perficere nostram poenitentiam, & si quidem sæpe, ut par est, ex animo repetatur, & frequente tur, maxime quoq; nos potest tueri in iustitia, & uenialia efficere, quæ alioqui essent letalia, & grauissima. Et saltem iste actus, quo Deum diligimus ex toto corde, & mandata eius proponimus semper seruare, ut plurimum uidetur etiam formaliter



maliter requiri ad ueram poenitentiam, & in omnibus uere poenitentibus inueniri. Ideoque illum uisum est secundo loco numerare inter ea, quae necessaria sunt ad iustitiam.

Tertium uero praecipue requisitum ad iustitiam est poenitentia. Requiritur enim haec, uel formaliter, uel saltem uirtualliter, ut consequatur Dei gratiam, qui reus fuerit peccati mortalis. Nemo enim potest nouam uitam inchoare, ut ait diuus Augustinus, quin eam poeniteat uitae prioris. Et ad omnes peccatores apud Lucam dicit Christus. Nisi poenitentiam egeritis, omnes similiter peribitis. Voco autem poenitentiam uirtualem, dilectionem Dei super omnia, & martyrium, & generaliter quidquid uicem habet, & uirtutem poenitentiae, de quo nihil est necesse modo disputare.

De poe-  
ni. di. i.

Cum igitur in genere requisita sit ad iustitiam observatio mandatorum, in particulari uero tria praecipue uideantur necessaria, fides, dilectio Dei super omnia, poenitentia, ut distinctius procedamus, & clarius, singula istorum distinctis quaestionibus tractabimus, & in hac quaestione solum probabimus neminem posse solis uiribus naturalibus implere praecipua Dei. Ex quo manifestum erit, neminem posse proprijs uiribus naturalibus, cum sola communi Dei influentia, facere, quae necessaria sunt ad salutem, quae fuit conclusio modo probata. Et primo quidem hoc aperte diffinitum est in canone quinto concilij Mileuitani, cuius haec sunt uerba. Placuit, ut quicumque dixerit, ideo nobis gratiam iustificationis dari, ut quod facere per liberum iubemur arbitrium, facilius possimus implere per gratiam, tantumquam & si gratia non daretur, non quidem facile, sed tamen possimus etiam sine illa, implere diuina mandata, anathema sit. De fructibus enim mandatorum dominus loquebatur, ubi non ait, Sine me difficilius potestis facere, sed ait. Sine me nihil potestis facere. Haec ibi. Neque leuis existimanda est huius concilij autoritas. Ut enim alia praetereamus, certe ex epistola quam Innocentius primus ad hoc concilium rescripsit, patet hoc concilium ex autoritate ipsius congregatum Innocentij, & decretum istud, de quo nunc agimus, ab ipso esse approbatum, idque tam constanter, ut doctrinam contrariam peruersam, peruer-

DD



farumq; mentium ac prauissimarū appellet. Approbavit eundem canonem, & uelut propriū apostolicæ sedis amplexus est Coelestinus primus in cap. 10. primæ suæ epistolæ. Idē etiā diffinitum est in concilio Carthaginensi, ut patet ex epistola ad eundem Innocentium, ubi ita legimus. Dicunt hæretici, quod naturaliter posset legem implere, qui uult. Et post pauca quædam. Persuadere non cessant ad operandam, perficiendamq; iustitiam, & Dei mandata complenda, solam sibi humanam posse sufficere naturam, non attendentes quod scriptum est. Spiritus adiuuat infirmitatem nostram. Et non uolentis, neq; currentis, sed miserentis est Dei. Et quod unū corpus sumus in Christo Iesu, singuli autem, alter alterius membra, habentes dona diuersa secundum gratiam, quæ data est nobis. Et gratia Dei sum id quod sum, & gratia eius in me ualua non fuit, sed plus omnibus laboraui, nō ego autē, sed gratia Dei mecum. Et gratias ago Deo, qui dedit nobis uictoriā per Iesum Christum dominum nostrum. Et quia idonei nō sumus aliquid cogitare, quasi ex nobis metipsis, sed sufficientia nostra ex Deo est. Et habemus thesaurum istum in uasis fictilibus, ut eminentia sit uirtutis Dei, & non ex nobis. Et innumerabilia quæ de scripturis omnibus, si colligere uelimus, totum non sufficit. Hæc ibi. Et uide, ut ista isdem Innocentius in epistola, quam ad hoc conciliū rescripsit, per omnia probarit. Post aliquot enim argumenta, quibus eandem sententiam firmavit, ita subdit. Quisquis ergo huic assentiens uidetur esse sententiæ, qua dicat adiutorio nobis non opus esse diuino, inimicum se catholicæ fidei, & Dei beneficio profitetur ingrati. Hæc ille. Et ne quis tergieretur, manifeste ostendit in antecedentibus & consequentibus se eos intelligere dixisse nobis nō opus esse adiutorio diuino, qui dicunt liberum arbitrium per se sufficere ad implendum diuina mandata. Refert etiam diuus Augustinus in epistola ad Paulinum Nolanum episcopum, in Palæstino episcopali cōcilio coactum esse Pelagium anathematizare hanc propositionem, ut catholicæ ueritati cōtrariam. Victoria temptationum non est nobis ex Dei adiutorio, sed ex libero arbitrio. Idemq; refert Aurelius episcopus

Rom. 8.

Rom. 9.

Rom. 12.

1. Cor. 13.

1. Cor. 15.

2. Cor. 3.

2. Corin.



Carthaginensis in epistola ad comprouinciales episcopos de damnatione Pelagij & Celestij. Quod si per liberum arbitriū possemus implere mandata Dei, possemus etiam uincere tentationes per liberum arbitrium, & ex eo, magis quā ex Dei adiutorio, saltem plerūq; esset uictoria tentationum. Deus enim haudquaquam semper suū adiutorium peculiare impenderet, si non esset nobis illud necessarium. Quinque etiam præcellentes episcopi, Aurelius, Alypius, Augustinus, Eudodius, Possidius, qui interfuerunt concilijs Carthaginensis prouinciæ, & Numidię & in eis uidentur præcipui fuisse, tãquam rem omnino certam istam ueritatē tradunt, & probant in epistola, quam ad Innocentium primum scripsere, & ab eo est uehementer probata, ut patet ex illius ad eos rescripto.

Tenuerunt & istam conclusionem, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Gregorius, Beda, Isidorus, Bernardus, Linconiensis. Et eorum testimonia potest quis legere diligēter in unum collecta apud Gregorium Ariminensem in. 2. distinctione. 26. quæstione prima, & distinctione. 29. quæstione prima. Quoniam uero res est certa, & ab omnibus, quos legerim, doctoribus recepta, poterit nobis esse satis uel unus Augustinus. Qui pluribus in locis hanc doctrinam, ut certam tradit, & peculiariter libro tertio contra duas epistolas Pelagianorū cap. 2. & in epistola ad Vitalem, & libro de bono perseverantiæ, & in Hypognosticon propè principium primi libri, & in libro de perfectione iustitiæ, responsione. 17. uel. 18. Præcepta, inquit, Dei, ut fierent, neq; iuberetur, si nihil ibi uoluntas nostra ageret, neq; oraretur, si sola sufficeret. Et in fine totius libri ita scribit. Quisquis negat nos orare debere, ne intremus in tentationem, negat autem hoc qui contēdit ad non peccandum, gratiæ Dei adiutorium non esse homini necessarium, sed sola lege accepta humanam sufficere uoluntatem, ab auribus omnium remouendum, & ore omnium anathematizandum esse non dubito. Et in libro de hæresibus hæresi. 88. ita ait Pelagianorum hæresis omniū recentissima à Pelagio monacho exorta est. Hi Dei gratiæ, qua prædestinati sumus, & qua meruimus de potestate tenebrarum erui, in tantum inimici sunt, ut

DD ij



sine hac credant hominem posse facere omnia diuina mandata. Hæc ibi. Sed libet & huic eximio ecclesiæ doctore, præstantissimum alterum adiungere, ut in ore duorum, uel trium testiū stet omne uerbū. Hieronymus itaq; in explanatione fidei catholice ad Damasum papam inter cætera dogmata ecclesiæ catholice, & hoc quoq; tradit his uerbis. Liberum sic confitemur arbitrium, ut dicamus nos semper indigere Dei auxilio. Et multum ponderanda est in his autoritas diui Hieronymi. Gelasius enim papa cum concilio. 70. episcoporum in illis, quibus de arbitrii libertate Hieronymus notauit Ruffinum, expresse dicit se sentire quæ ille sentit. Et habetur hoc in. c. sancta Romana ecclesia. d. 15. Ne autem quispiam ignoret, quare tam constanter huiusmodi ueritatem tanti isti patres nobis traderunt, præter testimonia ista sedis apostolicæ, sacrorum doctorum, & uenerabilium conciliorum, quæ citauimus, præter loca etiam scripturarum ab eis pro ista conclusione inducta, libet istam conclusionem, nonnullis alijs apparentibus argumentis confirmare. Et primo eam possumus suadere ex illis uerbis apostoli. Quicūq; ex operibus legis sunt, sub maledicto sunt. Scriptum est enim. Maledictus omnis qui non permanserit in omnibus quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea. Ut enim patere potest ex dictis in secunda et. 6. quæstione, non dicuntur esse ex operibus legis, omnes qui sub lege fuerunt ueteri. fuerunt enim inter eos multi sancti alieni à maledicto isto legis, & adeo benedicti, qui ex fide potius esse dicuntur, & ad nouum testamentum pertinent. Sed hi sunt, qui ex operibus legis sunt, qui uiribus suis se existimant sine adiutorio gratiæ diuinæ posse legem implere. Et ideo isti dicuntur esse sub maledicto, quia necesse est eos, qui hæc existimant, in multis, aut certe in aliquibus deficere, & maledicto subiaceret, qui legem præuaricatur. Secundo & hanc ueritatem possumus probare ex illis uerbis eiusdem apostoli. Quod impossibile erat legi, in quo infirmabatur per carnem, Deus filium suum mittens in similitudinem carnis peccati, & de peccato damnauit peccatum in carne, ut iustificatio legis impleretur in nobis, qui non secundum carnem ambulamus. His enim uerbis, ut alia diffi-

Rom. 8.



cilia & abdita in eis comprehensa prætereamus, certe hoc indicatur legem infirmam esse parumq; efficacem ad iustitiam, neq; unquam potuisse damnare peccatum, uel quenquam iustificare. Potuisset autem hoc, si potuisset præstare, ut seruaremus ipsam per uires nostras naturales, quia factores legis semper iustificati fuissent, ut idem Paulus docet ad Romanos secundo. Et si bene perpendimus omnia hæc, uidetur in his uerbis causa aduentus filij Dei in carne tradi ab apostolo, ut damnet peccatum, & suis meritis & gratiæ faceret nos implere legem, ut iustificatio legis impleatur in nobis.

Tertio potest etiam ista ueritas confirmari hoc pacto. Necessarium est implorare humiliter auxilium diuinum, ut implere possimus præcepta Dei. Ergo uires nostræ naturales ad hoc non sufficiunt. Antecedens probatur. Nisi enim oratio esset ad hoc necessaria, non dixisset Christus. Oportet semper orare, & non deficere, neq; ut rem adeo necessariam admonuisset nos inter alia, quæ sunt in oratione dominica, & id quoq; orare, ne intremus intemperationem, neq; Dauid adeo frequenter actoto pene corpore psalterij postularet dirigi uias suas ad custodienda Dei præcepta. Et, ubi nihil aliud esset, ipsa consuetudo totius ecclesiæ, quæ & orat, & orare omnes hortatur, ut Deum in suum adiutorium inuocent, ut possint perficere Dei mandata, satis debet esse cuius fidelis ad credendum hoc esse necessarium. Sicut enim nō oramus, ut nos calefaciat ignis, frigefaciat aqua, illuminet sol, scimus enim ista certo nobis affutura ex solo Dei generali concursu, neq; opus esse ad hæc aliquo ipsius speciali auxilio, ita neq; peteremus adeo instantanter & assidue Deum, ut in adiutorium nostrum intenderet, ut ipsius mandata seruaremus, si ad hoc sufficeret nobis nostrum arbitrium cum ipsius solo concursu generali. Consequentia tamen huius argumenti probatur. Non enim ea solemus precari & ab alijs postulare, quæ per nos ipsos possumus. Et ut pulchre dicit Augustinus in libro de natura & gratia. Quid stultius quàm orare, ut possis, quod in potestate habes, ut facias? Vnde est hoc argumēto in libro secundo de baptismo paruulorum, & in libro de perfectione iustitiæ. Et. c. 13.



de gratia, & lib. arb. ex Cyp. ostendit uanissime in oratione posci, quæ in lege implenda sunt, si ad ea uoluntas humana sine diuino adiutorio sufficeret. Et. c. 3. de correct. & gratia, ita ait. O homo in præceptione agnosce, quid debeas habere, in correctione, cognosce tuo te uitio non habere, in oratione cognosce unde accipias, quod uis habere. Vbi etiam sunt hoc argumento in Pelagium & Celestium, illudq; efficacissimum existimauere patres in epistola concilij Carthaginensis iam citata, quorum hæc sunt pientissima uerba. Consideret sanctitas tua & pastoralibus nobis compatiatur uisceribus, quàm sit pestiferum & exitiale ouibus Christi, quod istorum sacrilegas disputationes necessario sequitur, ut neq; orare debeamus, ne intremus in tentationem, quod dominus discipulos monuit, & posuit in oratione, quam docuit, & ut non deficiat fides nostra, quod pro apostolo Petro se rogasse ipse testatus est. Si enim possibilitate naturæ, & arbitrio, uoluntatis in potestate sunt constituta, quis non ea uideat inaniter à domino peti & fallaciter orari cum orando poscuntur, quæ naturæ iam ita conditæ sufficentibus uiribus obtinentur, neq; debuisse dicere dominum Iesum Christum. Vigilate, & orate, sed tantummodo uigilate, ut non intretis in tentationem, neq; beatissimo Petro primo apostolorum. Rogauit pro te, sed moneo te, uel impero, ac præcipio, ne deficiat fides tua. Hæc ibi. Approbauitq; horum patrum argumentum in epistola quam ad eos rescripsit Innocentius primus his uerbis. Nisi magnis precibus gratia in nos implorata descēdat, nequaquam terrenæ labis, & mundani corporis uincere conemur errores, cum pares nos ad resistendum non liberum arbitrium, sed Dei solius facere possit auxilium. Et post pusillum cum explicuisset Dauidem clamare adiutorio sibi opus esse diuino, cum ait, Adiutor meus esto, ne derelinquas me, neque despicias me Deus salutaris meus, subdit. Dauid orationis ignarus, & suæ naturæ nescius accusetur, qui eum sciat tantum in sua natura esse, adiutorem sibi Deum, & assiduum adiutorem, neq; illi sufficit assiduum, sed ne aliquādo illum despiciat, orationibus pronus exoptat, & per corpus omne psalterij hoc, & prædicat, & clamat. Si ergo



hoc ille ita magnum scit, ut assidue diceret, & ita necessarium confessus est, ut doceret, quāmodum Pelagius Celestiusq; seposita omni responsione psalmorum, taliq; abdicata doctrina suasuros se aliquibus esse confidunt, nos adiutorium Dei, neq; debere quærere, neq; egere, cum omnes sancti nihil se sine hoc agere possetestentur. Et idem in epistola ad Mileuitanum concilium, ita ait. Incassum David dixerit. Adiutorium nostrū in nomine domini, Et adiutor meus esto, &c. si tātum in eius positum erat uoluntate, quod à domino flebili sermone poscebat. Hæc ibi. Et paulo ante. Merito in hos David hymnum dicit. Ecce homines qui non posuerūt Deum adiutorem sibi. Et præcitati quinque episcopi in epistola ad Innocentium inimicos gratiæ Christi, qui nostram conclusionem negant, appellant, & eis aptant illud psalmistæ. Qui confidunt in uirtute sua.

Psal. 51.

Possumus & his aliud argumētum adiungere. Si enim in nostra constitutum esset potestate diuina seruare mandata, non ergo Deo gratiæ essent agenda, quod ea implemus, & tentationes uinceremus, aut saltem non aliæ, neq; maiores quàm eas, quas debemus ei, quod nos liberi arbitrij fecerit, & de sua lege docuerit. Quod quidem cōtra usum omnium sanctorū, & cōsuetudinē totius ecclesiæ aperte est. Vnde & David dicit. Nisi quia dominus adiuuit me, paulominus habitasset in inferno anima mea. Et iterū. Impulsus euerfus sum, ut caderē, & dominus suscepit me. Et Paulus ait. Sed in his omnibus superamus per eum qui dilexit nos. Sic enim legit Augustinus libro de gratia & libero arbitrio. c. 7. et. 17. & non propter eū, & textui Græco hoc magis consonat. Et pientissime quidem Innocentius in epistola, quam rescripsit ad Carthaginensē cōcilium. Quid tam iniquum potest esse, tam barbarum, tam totius religionis ignarum, tam Christianis mētibus inimicum, quàm huic denegare debere, quidquid quotidiana gratia consequeris, cui tu ipse confiteris debere, quod natus es. Ergo eris tibi in prouidendo præstantior, quàm potest is esse, qui te, ut esses, effecit. Et cum te putes ei debere, quod uiuis, quomodo te non putas illi debere, quod quotidianam eius consequendo

Psal. 117.  
Rom. 8.



Hic.17.

gratiā taliter uiuis. Hæc ibi. Meritoq; de istis, præcitati quinq; que episcopi, ita dicunt in epistola præcitata, Creatori nostro quodammodo dicunt. Tu nos creasti homines, iustos autem ipsi nos fecimus. Qui naturam humanam ideo dicunt liberam, ne quærant liberatorem, ideo saluam, ut indicent superfluum saluatorem. Et sicut apostolus dicit. Si enim per legem iustitia, ergo Christus gratis mortuus est, ita perpulchre Augustinus sæpe argumetur. Si per naturam iustitia Christus gratis mortuus est. Certe enim eo non indignissemus reformatore, & reformatore naturæ, si illa satis est ad iustitiam. Et peculiariter potest hoc uideri in Aug. lib. 4. contra Iulianum Pelag. c. 3. & de gratia & lib. arb. c. 13. & in libro de perfectione iustitiæ. Et in. c. 4. de gratia, & lib. arb. bene admonet Hieremiā prophetam non fuisse contentum dicere. Maledictus homo qui spem habet in homine, nisi etiam adijceret. Et ponit carnē brachium suum, uel sicut Aug. ipse legit, Et firmat carnē brachij sui, ne uidelicet putaretur, hoc solum referri ad constituentes spem in altero homine. Ille enim addit, firmat carnem brachij sui, qui potētiam fragilem, atq; inualidam, idest humanā, sibi sufficere ad bene operandum putat, neq; adiutorium sperat à domino. Hæc Aug. Postremo & hanc sententiam possumus hac ratione firmare. Si enim seruare possemus sine Dei peculiari auxilio ipsius mandata, non ergo læsum fuisset arbitrium nostrum per peccatum. Quod est contra cōmunem sententiam doctorum. Frequenter enim hominem illum, qui ab Hierusalem descendit Hiericho, & uulneratus est à latronibus, generi humano aptāt doctores, & de eo dicūt, & uelut proverbio iactāt expoliatum quidem gratuitis, uulneratum uero in naturalibus. Videriq; hoc potest in Augustino tertio libro Hypognosticon, & in magistro in secundo distinctione. 25. cap. 8. Et peculiariter est etiam hoc illatum contra ea, quæ Innocentius dicit in epistolis iam citatis, & contra canones primum & octauum et. 13. et. 25. concilij secundi Arausici. Et passim licet in libris diui Augustini contra Pelagianos oppositum inuenire. Quomodo etiā tam rari essent, qui præcepta Dei seruarent, si peculiari Dei destituti auxilio ea possent homines



mines implere, & non esset ad hoc requisita gratia diuina. Quam cum negligenter quærant homines, necesse est, uel propter hanc negligentiam passim homines deficere, licet Deus paratissimus sit omnibus inuocantibus eum, illam præstare.

¶ Sed contra istam conclusionem sunt aliquot apparentia argumenta, quæ necesse est diluere, ut certior sit nostra conclusionis ueritas. Primum est. Deus non præcipit cuiquam aliquid impossibile. Iugum enim eius suauis est, sicut ipse asserit, & onus leue. Et mandata eius graui non sunt, ut Ioannes dicit. Et anathema sit, ait Hieronymus, qui dixerit Deum nos obligare ad impossibile. Et Augustinus tertio de libero arbitrio cap. 18. Quis, inquit, peccat in eo quod cauere nullo modo potest? Cum igitur Deus mandauerit testante psalmista mandata sua custodiri nimis, erit eorum custodia & executio in nostra posita potestate. Alioquin iniuste damnarentur mandatorum diuinorum transgressores. Nemo enim uituperium meretur, nedum damnationem, pro eo quod uitare non potest.

Secundo argumentari quis potest contra istam conclusionem ex uerbis Ecclesiastici. 15. Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilij sui. Adiecit mandata & præcepta sua. Si uolueris mandata conseruare, conseruabunt te, & in perpetuum fidem placitæ seruire. Apposuit tibi aquam & ignem. Ad quod uolueris porrige manum tuam. Ante hominem uita & mors, bonum & malum. Quod placuerit ei, dabitur illi. Quid enim aliud significatur his uerbis, Reliquit eum in manu consilij sui, & quod placuerit ei, dabitur illi, & si uolueris mandata conseruare, conseruabunt te, & ad quod uolueris porrige manum tuam, quam nostræ prorsus potestati subesse adimplere præcepta Dei? Nam alias neque relictus sibi homo potest uideri, neque dicendum erat si uolueris, uel si placuerit tibi, sed si uoluerit Deus, aut si Deo placuerit, mandata seruabis. Et confirmari potest hoc. Perinde uidetur his in uerbis subijcere scriptura nostro arbitrio bonum ac malum, uitam ac mortem, perinde & seruare mandata Dei, ac apponere manum ad ignem uel aquam, sed hæc possumus & similiter malum facere, & mortem nobis conciliare cum solo Dei concursu genera

EE



li. Ergo etiam seruare præcepta possumus cum solo illo, absq;  
 alio speciali. Et possunt hæc confirmari ex illis uerbis Moyse  
 deut. 30. ad populum Israeliticum. Testes inuoco hodie cælum & ter-  
 ram, quod proposuerim uobis uitam & bonum, benedictio-  
 nem & maledictionem. Elige ergo uitam, ut & tu uiuas & se-  
 men tuum. Perinde enim ista uidetur dicere Moyses, ac in po-  
 testate populi esset eligere uitam & benedictionem, ac erat eli-  
 gere maledictionē. Neq; minus aperta sunt pro hoc ipso quæ  
 deut. 11. idem Moyses alibi dicit. En propono in conspectu uestro ho-  
 die benedictionem & maledictionem. Benedictionem, si obe-  
 dieritis mandatis domini Dei uestri, quæ ego hodie præcipio  
 uobis. Maledictionem, si non audieritis mādāta domini Dei  
 uestri, sed recesseritis de uia, quam ego nunc ostendo uobis.

Tertio fortissime, & apertissime uidetur Paulus contra nos  
 facere, cum ait. Gentes quæ legē non habent, naturaliter quæ  
 legis sunt faciūt. Si enim gētes naturaliter implebāt quæ sunt  
 legis, nō ergo opus est peculiari Dei in eā rem auxilio. Quod  
 enim illi potuerunt, & nos poterimus. Et sicut cum dicimus  
 ignem naturaliter comburere, manifeste indicamus ignē sua  
 uirtute naturali hoc facere, neq; opus ei esse aliquo Dei specia-  
 li auxilio, ut comburat, ita uidetur indicasse Paulus, Gētes na-  
 turali sua uirtute implese legem, cum dixerit naturaliter ea fe-  
 cisse, quæ sunt legis. Quid enim aliud est naturaliter, quā na-  
 turali uirtute & potestate?

Sed hæc argumenta quæ contra Dei gratiam aperte mili-  
 tant, facile per ipsius gratiam diluemus. Ad primum ergo isto-  
 rum, & ad argumentum factum in principio quæstionis sic re-  
 spondeo. Semper Deus est paratus adiuuare omnes ad seruā-  
 dum suam legem, neq; deficit in re adeo necessaria. Sed ne su-  
 perbiremus, sed potius ab eo toti penderemus, noluit eas præ-  
 stare uires, ut sine sua gratia & fauore speciali possemus serua-  
 re omnia mādāta. Vt uere autem posse dicamus, satis est nos  
 cum sua gratia posse, & cum semper esse paratum eam præsta-  
 re non ponenti obicem. Ea enim posse dicimur, quæ per ami-  
 cos possumus, ut prouerbiū habet commune.

Aug. in

Ad secundum, Nobiles aliqui autores dicunt locum illum



ecclesiastici de homine esse intelligendū pro statu naturæ insti-  
tutæ, nō pro statu isto naturæ lapsæ. Et uidetur, p̄ eis facere illa  
uerba posita in principio totius testimonij allegati. Deus ab  
initio cōstituit hominem. Ex his enim uidetur de homine agi,  
tātum pro initio creationis suæ. Sed cum Ecclesiasticus ad ho-  
mines sui temporis loquatur, cum dicit. Apposuit tibi aquam  
& ignem, ad quod uolueris, porrigemanū, & generaliter de  
homine loquatur, cum addit. Ante hominem uita & mors.  
Quod placuerit ei, dabitur illi, nō uidetur mihi satis consenta-  
neum ista limitare ad hominem pro statu innocentia. Neque  
antecedentia aut consequentia hoc postulant, sed potius, si be-  
ne illa perpendamus, oppositum. Ad hoc enim ista dicuntur  
ab Ecclesiastico, ut ostendat merito omne execramētum erro-  
ris à Deo odio haberi, neq; debere quenquam suam culpam  
in alium conijcere. Et ideo post ista, quæ citata sunt, subdit, De-  
um uidere omnes sine intermissione, & agnoscere omnē ope-  
ram hominis, ut doceat timēdum esse eum, quem nihil potest  
fallere, quiq; optime nouit omnes, qui peccant, uoluntate sua  
peccare. Dicendum ergo ad argumentum hoc cum sua confir-  
matione aliter. Ideo nostræ potestati subdunt Moyses & Ec-  
clesiasticus implere Dei mādāta, quia totum quod ex Dei au-  
xilio ad hoc requisitum est præter nostram uoluntatem, id to-  
tum promptissimus est Deus nobis exhibere. Facien ti enim  
quod in se est, Deus benignissimus nunquam denegat suā gra-  
tiā. Et ideo prospexit Deus nostræ imbecillitati tā multa alia  
scripturarum loca, quibus aperte asseritur necessitas gratiæ di-  
uinæ, ne ex locis citatis occasionem sumeret superba ignoran-  
tia nostra, credendi non esse nobis magis Dei auxilio opus ad  
bonum, quā ad malū. Immo, ut bene admonet diuus Aug.  
cap. 16. de gratia et libero arb. ideo et ipse Ecclesiasticus orauit.  
Ventris appetitio, & cōcubitus ne apprehendat me, ut ex ista  
oratiōe ipsius, qua hæc à Deo petit, intelligamus quomodo di-  
xerit. Si uolueris, mandata conseruabis.

princ. 3.  
Hypo-  
gno. Gre-  
go. Ari.  
in. 2. dist.  
26. q. 1. &  
di. 29.

Eccle. 23.  
Aug. in  
de spi. &  
lit. & .4:

Ad tertium. Graues quidam autores dicunt propterea di-  
xisse Paulum, Gētes naturaliter facere ea quæ sunt legis, quia  
loquebatur de gentilibus iustis, in quibus natura erat reforma-

EE ij

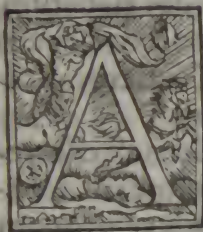


cōtra iul. ta per gratiam, atq; ideo per auxilium Dei legem ipsius serua  
 Pela. c. 3. re poterant. Et uerbo naturaliter autumant significari, quan  
 mag. sen. tum eorum mentem possum assequi, quod non uiolente, neq;  
 ets. Tho. repugnante natura, sed potius suauiter quodam ipsius naturæ du  
 in expoli etu & instinctu, & modo ipsi naturæ in se consono ea facerent  
 tione hu quæ sunt legis, uelut naturaliter homines fecissent, cum inte  
 ius loci. gra erat natura & non deprauata per peccatum. Et ad hoc pō  
 Greg. Ari derant non dictum esse, Gentes, quæ gratiam non habent, sed  
 mi. in. 2. gentes, quæ legem non habent, & ideo dictum esse naturaliter,  
 d. 26. q. 1. quia hoc agit spiritus gratiæ, ut imaginem Dei, in qua natura  
 ad. 1. prin liter facti sumus, restauret. Sed probari mihi nō potest ista ex  
 cipale. s. positio. Naturaliter enim non hic pro uiolente, sed contra su  
 Tho. pri pernaturaliter uidetur accipi. Atq; hoc satis postulant illa uer  
 ba, Quæ legem nō habent. Et explicare uidetur hoc loco Pau  
 l. cūda. q. lus non solum quomodo Gentiles iam iustificati implerent  
 109. arti. quæ sunt legis, sed quomodo etiam implendo ea, quæ sunt le  
 4. ad. 1. gis, iustificarentur. Neq; de illis solis agit, qui cum iam sint iu  
 stificati, præcepta legis obseruant, sed & de illis loquitur, qui im  
 plemente legis iustificatur. Atq; ideo breuius & apertius dico.  
 Verbo naturaliter, non excluditur speciale auxilium, quo De  
 us etiam iuuat eos, qui iusti fuerunt ex Gentilibus, sed excludi  
 tur supernaturalis, & gratuita legis alicuius reuelatio. Hoc  
 enim agit ibi Paulus, ut ostendat Iudæis, haud ita magnope  
 re debere eos gloriari de lege ipsis supernaturaliter data, quan  
 do & sine ipsius adminiculo Gentiles naturali quodam lumi  
 ne ea, quæ legis erant, explerent. Et hunc esse sensum ue  
 rum Pauli indicant uerba quæ sequuntur statim. Eiusmo  
 di legem non habentes ipsi sibi sunt lex, quia ostendunt opus  
 legis scriptum in cordibus suis, testimonio reddente illis con  
 scientia ipsorum.



224  
DE NECESSITATE GRATIAE  
AD CREDENDVM.

QVAESTIO NONA.



N possimus per vires solas naturales cum cō-  
muni Dei influentia credere fidei nostrae. Et  
uidetur quidem nos hoc posse his argumētis.

Primo. Per vires nostras naturales possu-  
mus assentiri falsis, & credere opposita fidei.  
Ergo multo magis poterimus assentire fidei.  
Pronior enim est intellectus noster ad assen-  
tiendum ueris, quàm falsis, & apertiora sunt & maiora argu-  
menta pro fide, quàm contra eam.

Et confirmo. Vnus & idem assensus successiue potest esse  
uerus, & falsus, fidelis & hæreticus, ut patet de assensu huius  
propositionis, filius Dei est homo continuato cum simili cer-  
titudine & firmitate per illam horam, in cuius medietate filius  
Dei incarnatus est. Si ergo intellectus noster pro prima me-  
dietate, pro qua iste assensus erat falsus & hæreticus, potuisset  
eum continuare cum solo generali concursu, cur non etiã  
pro secunda medietate, pro qua uerus fuit & catholicus, &  
prorsus assensus fidei?

Secundo. Aliquibus ueris ineuidentibus, et pauciora & mi-  
nora habentibus testimonia suæ ueritatis, quam habēt ea quæ  
sunt fidei, nos possumus fidē adhibere sine peculiari Dei auxi-  
lio. Ergo id ipsum etiã poterimus respectu eorū quæ sunt fidei.  
Et confirmare hoc possumus. Homini possemus certo cre-  
dere sine Dei speciali auxilio. Igitur & Deo. Quo enim ali-  
quis ueracior existimatur à nobis, facilius ei possumus fidem  
adhibere. Et confirmo amplius. Ex uiribus nostris & lumine  
naturali nosse possumus, uel saltē credere Deum esse ueracis-  
simū, & neq; falli neq; fallere posse. Ergo ubi constiterit Deū  
aliquid reuelare, sicut uere cōstitit Abrahæ & alijs prophetis,  
nihil erat illis opus auxilio speciali, ut ea crederent, quæ Deus



eis reuelabat. Et quāquam ista consequentia satis uidetur manifesta, tamen potest aperte probari, ne quispiam dubitet de ea. Si enim per uires nostras naturales possumus assentire maiori & minori & consequentiā, poterimus & per eandem assentire cōclusioni, cum talis assensus necessario sequatur ex alijs. Cum igitur ista consequentia euidentis sit, omne reuelatum à Deo est uerum, hoc est reuelatum à Deo. Ergo hoc est uerum, & intellectus prophetarum in sua uī naturali huic consequentiā assentiretur, & similiter maiori & minori. Non ergo indigebit speciali auxilio, ut assentiretur cōclusioni.

S. Tho. se-  
cunda se-  
cūde. q. 1.  
ar. 4.  
sco. q. 2.  
prologi.

Tertio. Facilimum est credere illis quæ euidentis est esse credenda. Sed euidentis est credendum esse fidei nostræ, ut nobiliores docent theologi. Ergo eis saltem, qui hanc euidentiam habent, facilimum erit credere, neq̄ erit ad id opus aliquo peculiari Dei auxilio. Et confirmo. Qui sic euidenter norunt credendum esse fidei nostræ, difficilime auelli possent à fide, aut de eius ueritate dubitare. Non igitur indigent speciali aliqua gratia, ut continuent suam fidem.

In contrarium autem argumentor ex canone quinto cōciliij secundi Arauscani, cuius hæc sunt uerba. Si quis sicut augmentum, ita etiam initium fidei, ipsum scilicet credulitatis affectum quo in eum credimus, qui iustificat impium, & ad regenerationem baptismatis peruenimus, non per gratiæ donum, id est per inspirationem spiritus sancti corrigentem uoluntatem nostram ab infidelitate ad fidem, ab impietate ad pietatem, & naturaliter nobis inesse dicit, apostolicis dogmatibus aduersarius probatur.

Idemq̄ rursus magis confirmatur canone octauo. Et de præclara fide sanctorum patrum quos commendat Paulus in epistola ad Hebræos, ibidem canone. 25. ita dicitur. Non per bonum naturæ, quod prius in Adam datū fuerat, sed per gratiam Dei credimus fuisse collatam, quia gratiam etiam post aduentum domini omnibus, qui baptizari desiderant, non in libero arbitrio habere, sed in Christi nouimus simul & credimus largitate conferri.

Ad istā questionē unica cōclusionē huiusmodi respōdeo.



Nemo potest sine peculiari Dei gratia credere his quæ ex præcepto diuino tenemur credere. Hæc propositio tam apertis constat scripturæ diuinæ testimonijs, ut non dubitem oppositum eius hæreticum esse & à quolibet Christiano merito execrandū. Et tale uisum esse diuo Augustino patere potest ex cap. 3. et. 19. libri primi, & cap. 5. libri. 4. contra duas epistolas Pelagianorum, & ex fine tertij Hypognosticō. Et in libro de gratia Christi contra Pelagium & Celestium cap. 31. Pelagianicum hoc esse aperte docet. Et toto in libro de prædestinatione sanctorum hoc præcipue agit, ut ostendat initium fidei nobis esse à Deo. Et peculiariter cap. 2. ita ait. Non receditur ab ea sententia, quam Pelagius ipse in episcopali iudicio Palæstino, sicut ipsius gesta testantur, damnare compulsus est, gratiam Dei secundum merita nostra dari, si non pertinet ad Dei gratiam, quod credere cœpimus. Et. c. 7. et. 14. de gratia & lib. arb. idem ex professo probat contra Pelagianos, facitq; idem lib. de perfectione iustitiæ propè finem. Et, ut patet ex citatis supra quæstione. 7. ex eodem in libro primo retractationum cap. 23. ipse retractauit, ut errorem apertum, quam olim contrariam huic sententiam docuerat. Sed ne quispiam ambigat de hac propositione, fortissima aliquot proferamus argumenta, quæ pro illa sunt.

Primum igitur pro ea argumentum est ex Paulo ad Ephesios secundo. Gratia, inquit, saluati estis per fidem. Et hoc non ex uobis. Dei enim donum est, nō ex operibus, ne quis gloriatur. Ecce hic Paulus, fidem dicit Dei donum esse, & non ex nobis, immo ne meritis quidem nostris, eam nos posse assequi. Alioqui enim, & in quo gloriari possemus, haberemus. Dicit tamen forte aliquis non ad fidem ista esse referenda, sed ad salutem potius nostram, quia non dicitur. Et hæc non ex uobis, sed, Et hoc nō ex uobis, uidelicet quod saluati estis per fidem, ita cōmuniter, ac nos pro nobis induximus hunc locum intellectū uideo à doctoribus, & peculiariter ab Augustino cap. 7. de gratia & libero arbitrio. Et magister sententiarum in secundo, distinctione. 27. cap. 2. expresse dicit hunc locum Pauli, à.



sanctis sic exponi. Hæc scilicet fides non est ex ui naturæ nostræ, quia donum Dei pure est. Si tamen hoc non sufficiat argumentum, adijciam alterum.

Secundo igitur argumentor pro nostra conclusione ex illis apertissimis uerbis eiusdem Pauli ad Philipenses. 2. Vobis donatum est pro Christo non solum, ut in eum credatis, sed etiam, ut pro illo patiamini. Quid quaeritur amplius? Si donatum est, non ergo à nobis est. Sed uide quod pro Christo adiecit, ut intelligeremus meritis nobis Christi eam donari, & non meritis nostris. Vtrunq; enim uoluit Paulus his uerbis refellere, & fidem nostris uiribus posse contingere, & si non uiribus certe meritis. Vnde & de se aliàs aperte dicit. Misericordiam consecutus sum, ut fidelis essem. Misericordiæ imputat suam fidem, quia nouerat illam, neq; meritis sibi suis, neq; uiribus naturalibus contigisse, neq; oblitus erat eius, qui dixerat. Deus meus, misericordia eius præueniet me. Quibus enim meritis bonæ uoluntatis sibi fides contigisset, cum spirans minas, & cædem, dum pergebat ad deuastandos horrenda mentis cæcitæ ac furore Christianos, ab his malis ad fidem mirabiliter prorsus & repentina uocatione conuersus est. Vnde & Aug. ca. 7. de gratia & libero arb. hinc dicit ostendi ipsam fidem haberi, nisi Deo miserante non posse, & esse donum Dei. Atque ideo alibi fidem dicit fuisse reuelandam, ut intelligamus non uiribus nostris, sed reuelatione diuina potuisse illam assequi. Et alibi. Vnicuiq; ait, Deus diuisit mensuram fidei. Et alio in loco inter gratias, quas idem spiritus dispartitur, fidem connumerat dicens. Alteri fides in eodem spiritu. Et cum plane potuisset dicere habere nos eandem fidem cum patribus ueteris testamenti, noluit hoc sine commendatione gratiæ diuinæ asserere. Habentes inquit eundem spiritum fidei, ut doceremur uidelicet ab eodem proficisci spiritu fidem ueterem, & nostram, neq; quæpiam unquam, nisi ex dono spiritus credidisse.

Et confirmari potest hoc argumentum, quia multis alijs in locis scriptura Deo adscribit fidelium fidem. Apud Matthæum dicit Christus Petro. Beatus es Simon bariona, quia caro & sanguis non reuelauit tibi, sed pater meus qui in coelis est. Et

Actorum



Actorum. 14. Paulus & Barnabas dicebant apostolis quòd  
gētibz aperuerat Deus ostiū fidei. Et. 16. cap. de Lydia pur-  
puraria, quæ credidit, & baptizata est cū sua domo, dicitur do-  
minus aperuisse cor eius, ut intenderet illis quæ dicebantur à  
Paulo. Ex quibus omnibus uidetur neminē credere, nisi Deo  
cum docente, eiusq; aperiente cor, ut credat.

Dicet tamen fortassis aliquis istis uerbis asseruisse quidem  
Paulū fidē esse à Deo, nō negasse tamen quin etiam posset es-  
se à nobis, & à Deo quidem esse, non quia ille faciat, ut possi-  
mus credere, quod absq; ipso nō possumus, sed quòd suum fa-  
uorem & gratiam benigne nobis impartiat, ut facilius pos-  
simus credere. Sed ne istis aut similibus responsionibus sit lo-  
cus, addam tertium argumentum.

Tertio igitur potest ista cōclusio firmari ex uerbis saluato-  
ris apud Ioānem. Nemo potest uenire ad me, nisi pater qui mi-  
sit me, traxerit eū. Nam, si bene aduertamus quæ præcellerūt;  
& quæ secuta sunt, manifestum erit Christum hoc loco de ad-  
uentu ad se per fidem agere. Præcedunt enim ista. Qui uenit  
ad me, non esuriat, & qui credit in me, nō sitiet. Sed dixi uobis,  
quia uidistis me, & non credidistis. Omne quod dat mihi pa-  
ter, ad me ueniet, & cum qui uenit ad me, non eiiciam foras.  
Et post pusillum. Hæc est autem uoluntas patris mei, qui mi-  
sit me, ut omnis qui uidet filium, & credit in eum, habeat uitā  
æternam, & ego resuscitabo eum in nouissimo die. In quibus  
manifestum est explicari aduentum ad Christum esse credere  
in eum. Et ut de hoc aduentu intelligerentur uerba citata, cum  
ne quispiam hunc tantum aduentum arrogaret suis uiribus,  
subdidisset, Nemo pōt uenire ad me, nisi pater, qui misit me,  
traxerit eum, adiecit statim eadem quæ credentibus pollicitus  
fuerat. Et ego resuscitabo eum in nouissimo die. Ut autē ex-  
plicaret patrem trahere docendo & illuminādo subdit. Est scri-  
ptum in prophetis. Erunt omnes docibiles Dei. Omnis qui  
audiuit à patre, & didicit, uenit ad me. Et ut istam doctrinam  
& illuminationem indicaret non habere euidentiam, sed ob-  
scuritatem quā habet fides, immo nihil aliud eā esse quā  
infusionem & traditionem fidei, mox addidit. Non quia pa-  
FF



trem uidit quisquam, nisi is qui est à Deo, hic uidit patrem: Amen amē dico uobis, qui credit in me, habet uitā aeternam. Utq; omnis præcluderetur ansa dubitandi, essetq; omnibus perspicuum de hoc aduentu per fidem Christum egisse, post pauca quædam, inter quæ cōmemorat Euangelista eum quibusdam ex suis scandalizatis dixisse. Sunt quidā ex uobis, qui non credunt, de suo adnectit. Sciebat enim ab initio Iesus qui essent credentes, & quis esset traditurus eum. Et dicebat. Propterea dixi uobis, quia nemo potest uenire ad me, nisi fuerit ei datum à patre meo. Cum igitur apertissimū sit Christum his uerbis de aduentu ad se per fidem agere, & aperte asserat neminem ad se posse uenire, nisi eum pater suus traxerit, ut certum & constantissimum uidetur relinqui, neminem posse credere ijs quæ sunt fidei per uires solas naturales. Et ponderandum est, sicut & ponderat diuus Augustinus primo libro contra duas epistolas Pelagianorum cap. 19. non dixisse Christū. Nisi pater, qui misit me, duxerit eū, sed dixisse. Nisi pater, qui misit me, traxerit eum, ne ullam nostrā præcedere credamus uoluntatem, aut meritum. Ducuntur enim uolentes. Quis autem trahitur, si iam hoc uolebat? Et ideo etiā dictum est. Nisi fuerit ei datum à patre meo, ut intelligamus fidem non nobis reddi pro meritis, sed gratuito à Deo nobis elargiri & cōcedi. Et confirmant ista omnia, & illustrent uerba, quæ præcesserant in eodem cap. Cum enim dixisset ad Christum quidam, Quid faciemus, ut operemur opera Dei? Respondit Iesus, & dixit eis. Hoc est opus Dei, ut credatis in eū, quem misit ille. Cur enim fides diceretur opus Dei, sicut miracula alibi uocauit aperte opera Dei dicēs. Me oportet operari opera Dei, nisi uerum esset ad fidem peculiariter Deum concurrere, neq; sufficere nostrum liberum arbitrium cum concursu Dei generali ad credendum, ut sufficit per se ad peccandum. Et nequis dicat ideo non sufficere liberum arbitrium ad credendū ea, quæ sunt fidei, quia inter illa multa sunt supernaturalia, & nulla humana uestigatione scibilia, quæ nisi audiantur, credi non possunt, ponderandum est bene illis dicta esse ista omnia, quæ in hoc argumento allegauimus, qui audierant credenda, atque



ideo explicuisse mirandum non esse, si quidā ex illis, qui eum audiebant, crederent, quidam non crederent, quia nemo potest credere, nisi patre cœlesti, eum trahente & docente. Vnde & Aug. super hæc uerba ita ait. Quid est nemo potest uenire ad me, nisi quid nemo potest credere in me, nisi qui misit me pater, traxerit eum. Ille uenit, quem Dei gratia præuenit. Qui eam propheta dicit. Misericordia eius præueniet me. Hæc ibi. Et cap. 5. de gratia, & lib. arb. Venire ad Christum, ait, est credendo in eum conuerti. Et eodem modo exponit hūc locum, lib. de perfectione iustitiæ, propè finem.

Aug.

Ioan. 12.

Quarto idem possumus probare ex illis uerbis Ioannis. Cū autem tanta signa fecisset corā eis, non credebant in eum, ut sermo Esaie impleretur quem dixit, Domine quis credidit auditui nostro? & brachium domini cui reuelatū est? Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Esaías, Excecauit oculos eorum, & indurauit cor eorum, ut non uideant oculis, & non intelligant corde, & conuertantur, & sanem eos. Ex istis uerbis dupliciter possumus in fauorem nostræ propositionis argumentari. Primo, Si hoc subesset potestati nostræ naturali, cur essent tam pauci fideles, ut merito Esaías dixerit. Domine quis credidit auditui nostro? Cur etiam uisus à Hierosolymitis tam apertis & tam admirandis signis, ac erant illa quæ Christus corā eis patrabat, quæ quidem uim penè uidebātur eis inferre, & necessitatem afferre, ut crederent. Impossibile enim erat non esse uerum, quod tanta luce testimoniorum cōfirmabatur. Cur inquam uisus tam perspicuis, & tam præcellētibus prodigijs, tamen quidam ex uidentibus non credebant, nisi quia uires nostræ naturales ad hoc non sufficiunt? & necesse est cuicumq; hoc tātum bonum contingit, ut credat dono Dei prorsus contingere, qui quem uult gratis illuminat, & quem uult, pro suis malis meritis excæcat. Secundo ex his uerbis idē possumus colligere hoc modo. Nihil aliud est Deum aliquos excæcare, nisi non illuminare, & suum eis subtrahere concursum, ut credāt. Neq; enim ipse qui clarissima lux est mentium, & infallibilis prorsus ueritas, quempiam in errorem adigit, aut impellit, sed reuocat potius, & dehortatur omnes ab erro

FF ij



re. Cum igitur ideo dixerit Euangelista aliquos ex Hierosolymitanis non potuisse credere, quia Deus eos excæcauerat, declarauit profecto is uerbis satis esse, ut aliqui non credât, quod Deus non eos peculiariter ad credendum adiuuet, ac proinde neminem posse credere per uires suas naturales, nisi ex speciali Dei gratia.

1. COR. 12.

Quinto ad idē argumētor ex uerbis Pauli ad Corinthios. Ideo notum uobis facio, quod nemo in spiritu Dei loquēs dicit anathema Iesu. Et nemo potest dicere dominus Iesus, nisi in spiritu sancto. Si ad dicendum exterius dominum esse Iesum requiritur specialis spiritus sancti concursus, neq; satis est generalis, sine quo neq; potest quis dicere anathema Iesu, ergo etiā ad credendum, & interius dicendum, seu assentiendum dominum esse Iesum, requiritur specialis spiritus sancti motio, neq; satis est generalis. Et ualidari omnia possunt ex illis ad eodē uerbis. Non quod sufficientes simus cogitare aliquid ex nobis quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est. Si enim uires nostrę naturales idoneę non sunt ad cogitandū aliquid quod Deo placeat, quomodo idoneę erunt ad credendum ea, quę sunt fidei, cū credere sit cum assensione cogitare, ut ait Augustinus, & de ea fide modo agamus, quę adeo placet Deo, ut si ne illa nihil ei prorsus in nobis placeat.

2. COR. 3.

Sexto omnia ista roborare possumus hac ratione. Etiam si Deus sit manifestissima quędam res, & de se maxime uisibilis, nullo tamen pacto, neq; animę separataę, neq; angeli cum possent uidere, nisi Deus eorum intellectum adiuuet & cōfortet, siue per lumen glorię, siue aliquo alio modo. Necessariū enim est super se tolli, & leuari uires nostras ad contuendam immensam illam, ac prorsus inaccessibilem lucem, ut diffinitum est in Clāmentina, Ad nostrum de hęreticis. Ergo etiam ad assentiendum certo & indubitato ijs quę sunt fidei, non satis est nobis manifestari credenda, quę supernaturalia sunt, & similiter excedunt uim nostram intellectuam, sed necessarium est Deum, siue per habitum fidei infusę, siue aliquo alio modo nos peculiariter ad hoc iuuare. Nam licet non sit æqualis, ratio, tamen uere uidetur similis. Vterq; enim actus supernatu-



ralis est, uisio uidelicet Dei & fides.

Septimo ista cōfirmare possumus. Nisi enim necessaria esset Dei gratia, & fauor ad credendum, non esset opus orare pro infidelibus, ut Deus aperiat corda eorū, & eos pertrahat ad fidem, neq; deberemus Deo gratias agere, quod simus fideles. Quorum utrunq; absurdum est, & inconueniens manifestum. Sequela potest facile probari ex dictis in proxima quaestione. Quod autem illata sint absurda, satis ostendit consuetudo totius ecclesiae, quae orat pro infidelibus feria sexta hebdomadae sanctae, & aliās non semel, & gratias agit Deo pro omnibus, qui recipiunt, uel receperunt fidem. Et hāc fuisse & esse consuetudinem omnium sanctorum, uel ex uno Paulo possumus discere, Ipse enim & pro sua, & pro Romanorū fide gratias agit Deo, & adiuuari se postulat aliorum orationibus, ut sermo Dei currat & clarificetur in omnibus hominibus, & ut Deus aperiat ei ostium sermonis ad loquendum mysterium Christi, quod fiebat quando emolliebat Deus, & aptabat audientes, ut crederēt uerbo fidei. Et utitur hoc argumēto Aug. lib. 4. contra Iulianum Pelag. c. 3. et. c. 16. de gratia, & libero arbitrio, & aliās persape.

ROM. 1.  
2. Thes. 3.  
Colos. 4.

Octauo etiam pro eadem conclusione argumentor. Supernaturale est intellectui nostro, & omnino difficilimum assentire ijs, quorum ueritates, aut causas, propter quas sunt uera, non assequitur. Hāc est enim ipsius natura, quae experientia nobis constat. Ergo ut assentiatur ijs, quae sunt fidei, quorum ueritates certum est, cum modo non assequi, necessaria est gratia diuina praesertimq; ut assentiatur certo & indubitato, & prorsus firmissime, sicut necesse est, si sit assensus fidei.

Ad argumenta in principio quaestionis, quae uere apparentia sunt, suo ordine sic respondeo.

Ad primum. Aliqui dicunt in statu quidem innocentiae facilius fuisse nostro intellectui assentire ueris quam falsis, non autem modo cum est per peccatum obscuratus & deprauatus. Sed ego etiam in hoc statu crediderim procliuius esse nostro intellectui assentire ueris, neq; ex eo quod uera sunt, quae sunt fidei, crediderim opus esse auxilio speciali Dei, ut eis firmiter



assentiamur, sed ex eo quod sunt uera supernaturalia. Cum enim supernaturalia sunt, proportionata non sunt nostro intellectui, & necesse est eum attolli & adiuuari, ut sufficiens sit ad ea uel intelligenda uel credenda. Alioquin non dicerentur supernaturalia ipsi.

Ad confirmationem. Si casum positum admittimus, & pro secunda medietate horæ uere sit assensus fidei, assensus ille filius Dei est homo, manifesta est causa quare in prima medietate horæ poterat ille assensus continuari sine auxilio Dei speciali, non autem in secunda. In prima enim medietate assentiebatur quis filium Dei esse hominem, prorsus coniecturis, aut rationibus humanis, uel propriæ uoluntatis libito. In secunda uero, si ille assensus sit assensus fidei, assentitur eidem propositioni propter testimonia supernaturalia, & propter autoritatē diuinā, & multo perfectior & difficilior uidet iste actus maioris opus est auxilio, ut eū assensum uoluntas imperet intellectui.

Ad secundum. Discrimen est, quia ea quæ sunt fidei sunt uera supernaturalia.

Ad confirmationem priorem. Etiam homini dicenti uera supernaturalia, credere non possumus sine auxilio speciali.

Ad secundam confirmationem concederem quidem non fuisse necessarium Abraham, neque alicui prophetae auxilio Dei speciali, ut crederet reuelatis à Deo, si eum formauerint syllogismum, & euidentes illis fuerint maior & minor syllogismi inducti. Si autem illis ineuidenter assentiebant, utique assentiebatur per fidem, & auxilio etiā speciali in eos assensus. Vtrum autem horum fuerit, aliàs uidebimus.

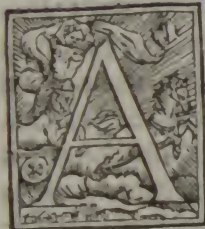
Ad tertium cum sua confirmatione breuiter dico. Verum est facilius multo esse credere quæ sunt fidei, & difficilius multo auelli posse à fide, qui norunt euidenter credendum esse fidei nostræ. Et ego cum fructum maximum acceptum fero studijs nostris theologicis. Vere enim euidenter scio credendum esse fidei nostræ, & testimonia diuina credibilia esse nimis, eaque ratione facilius mihi uideor omnibus, quæ sunt fidei assentiri, & nulla ratione, uel saltem difficilime ab ea posse auelli, nisi Deus me propter peccata mea defereret, Sed nihilomi-



nus cum ea quæ credimus, supernaturalia sunt, eorumque ueritates nobis additæ sint & absconditæ, dum hic uiuimus, opus est nobis, ut intellectus noster eis assentiatur, diuino auxilio, & necesse est, ut semper humiliter petamus Deum, ut seruet & adaugeat fidem nostram, ne si superbire cœperimus de fide nostra, & ea etiam euidentia, quam habemus de credibilitate fidei, paulatim auferatur à nobis.

## DE NECESSITATE GRATIÆ AD DILIGENDVM DEVM:

### QVAESTIO DECIMA.



Necessarium sit auxilium Dei speciale, ad diligendum Deum super omnia.

Pro parte negatiua hæc occurrunt potissima argumenta. Primo argumentor. Intellectus potest ex naturalibus iudicare Deum esse diligendum super omnia. Potest enim, sicut docet apostolus ad Romanos, primo cognoscere Dei diuinitatem, & consequenter eum esse perfectissimum ens, & supremum diligibile. Ergo uoluntas poterit se conformare ei iudicio, & diligere Deum super omnia. Non minus enim est illa procliuus ad bonum, quam intellectus ad uerum.

Secundo. Fortis politicus potest per uires suas naturales morti se exponere pro sua ciuitate. Hoc enim & Aristoteles in Ethicis per lumen suum naturale docet esse faciendum. Ergo etiam poterit oppetere pro bono & honore diuino. Et consequenter diligere Deum super omnia. Si enim supra suam uitam potest quis ex naturalibus Deum diligere, poterit & supra alia.

Tertio. Nos sumus naturaliter inclinati ad diligendum Deum super omnia, ut bona pars theologorum defendit. Ergo habemus potestatem consequendi eam dilectionem ex naturalibus. Non enim natura dat inclinationes ad sibi impossibilia.

Quarto. Possumus ex naturalibus diligere creaturam aliquam



super omnia. Ergo multo magis poterimus Deum sic diligere. Plures enim in eo rationes sunt eum diligendi. Cognoscitur enim ex naturalibus esse multo maius bonum, & magis beneficium in nos, quam suæ oēs creaturæ. Et proclivior videtur voluntas nostra in ipsius amorem, quam in amorē creaturarū.

Quinto. si nō possemus sine gratia divina Deum diligere super omnia, constare ergo nobis posset nos esse in gratia divina, nempe quando nobis constaret, ut certe cōstare potest, nos diligere Deum super omnia. Si enim constare potest idolatratæ, quod diligit idolum super omnia, nulla subesse causa videtur propter quam non similiter possit constare nobis, quod diligamus Deum super omnia.

Pro parte uero negativa expressa videtur diffinitio concilij Milevitani in canone. 4. Sic enim inter alia ibi legimus. Cū dicat apostolus. Scientia inflat, caritas uero ædificat, ualde impium est, ut credamus ad eam, quæ inflat, nos habere gratiam Christi, & ad eam, quæ ædificat, nō habere, cū sit utrunq; donum Dei, & scire quid facere debeamus, & diligere ut faciamus, ut ædificante caritate scientia non possit inflare. Sicut autem de Deo scriptum est. Qui docet hominem scientiam, ita scriptum est etiam. Caritas ex Deo est. Et approbatus est hic canon, & ut proprius apostolicæ sedis amplexus est à Cœlestino primo canone decimo suæ primæ epistolæ decretalis. Ad hanc quæstionem hac conclusione respondeo.

## CONCLUSIO.

Necessarium est auxilium Dei speciale ad diligendum Deum super omnia, neq; sufficit nostrum liberum arbitriū in hoc statu in tantum ac tam perfectum actum, nisi adiuvetur gratia Dei. Hæc propositio tenetur à sancto Thoma prima secundæ quæstione. 109. articulo. 4. Et à Gregorio Ariminensi in secundo, distinctione. 26. quæstione prima, in probatione suppositionis quintæ pro prima conclusione. Est tamen hæc propositio contra multos doctores scholasticos. Et quidam existimant eam esse contra doctorem subtilem, propterea quod in tertio, distinctione. 27. uidetur ex professio probare, posse hominem ex uiribus naturalibus diligere Deum super omnia, & in secundo



& in secundo, distinctione. 28. ad finem corporis quaestionis unica, quam ibi tractat, uidetur dicere non esse ex impotentia liberi arbitrij, quod non possit implere homo omnia praecpta legis sine gratia, sed ex hoc quod Deus illa seruantibus, & peculiariter seruantibus hoc praecceptum diligendi Deum super omnia, Deus offert liberaliter suam gratiam. Verum ego non crediderim ista argumenta sufficere, ut credamus doctorem subtilem contrarium sensisse nostrae propositionis. Nam in priore loco ex tertio sententiarum positis argumentis, quae suadent ueluntatem hoc posse ex uiribus suis naturalibus, solum concludit se propter ea argumenta concedere conclusionem, quod ex puris naturalibus potest quaecumque uoluntas saltem in statu naturae institutae diligere Deum super omnia. Ex quibus uerbis patet illum non asseruisse hoc pro isto statu. In secundo autem loco ex secundo, si bene perpendatur omnia, quae in ea quaestione dicuntur, aperte constabit doctorem subtilem non disputasse, an possit homo implere omnia praecpta, uel uitare omnia peccata, sine gratia specialis Dei auxilij, sed solum disputat, an haec posita sine gratia gratum faciente praecedente, uel saltem comitante. Et ita etiam exponi possent, quae idem dicit in primo. di. 17. q. 1. ad argumentum secundum pro opinione quae imponit magistro. Quamquam & pro illis, quae ibi dicuntur, satis est concedere uoluntatem in puris naturalibus posse habere aliquam dilectionem Dei, uel uisi, uel ostensi per fidem, quod nos negamus, de sola enim dilectione Dei super omnia loquimur, quae sufficeret ad obtinendum Dei gratiam. Et de ista apertus est locus in articulo primo quolibet. 17. ubi uidetur ille nostram sententiam tueri. Eius enim uerba ibi haec sunt. Plures actus dilectionis, ad quos naturaliter inclinamur, possumus potestate naturali, licet non omnes, quia ad perfectissimum circa ultimum finem est inclinatio naturalis, licet ad illum non possit natura attingere ex se. His ille claudit articulum primum. Ex quibus, cum perfectissimus actus uiae sit in omni opinione, & in illius maxime, dilectio Dei super omnia, relinquitur in istum actum non posse naturam nostram ex se, sed ad eum indigere auxilio Dei. Et licet quidam ipsius

Aug.

ioan. 12.

GG



expositor referat ista uerba ad dilectionem Dei super omnia, quæ in patria habebitur, & beatifica est, tamen, cū ille hoc non exprefferit, & in tota quæstione tantum de actibus uia disputet, nos in eo quod diximus, persistemus. Vt cunq; tamē sit de autoribus scholasticis, nos probabimus nostram cōclusionē.

rom. 5.

Et primo quidem pro nobis stare uidetur Paulus cum ait. Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per spiritū sanctū, qui datus est nobis. Pro uerbo enim caritas, græce habet *ἀγάπη*, quod dilectionem, siue actum dilectionis significat. Si uero dilectionem Dei ueram nostris habere possemus uiribus, nihil esset opus, ut huiusmodi dilectio nobis peculiariter per spiritum sanctum cōmunicaretur. Et confirmari hoc potest ex eo, quod Ioānes in sua prima epistola dicit. Caritas ex Deo est. Cum enim potissima & perfectissima caritas sit dilectio Dei super omnia, si caritas ex Deo est, erit & dilectio Dei super omnia. Et hoc etiā loco habetur græce idem uerbum *ἀγάπη*, quod dubium non est actum dilectionis significare.

1. ioā. 4.

Secundo etiā pro nobis stare uidetur canon. 25. concilij Arausici secundū, qui sic habet. Prorsus donum Dei est diligere Deum. Ipse, ut diligeretur dedit, qui nō dilectos diligit. Displicētes amati sumus, ut fieret in nobis, unde placeremus. Diffundit enim caritatem in cordibus nostris spiritus patris & filij, quem cum patre amamus & filio. Vide ut eodem modo exponat Paulum conciliū, ac nos statim exposuimus. Exposuit etiā similiter, & ad hoc applicuit Augustinus in quarto libro contra duas epistolas Pelagianorum, & in. cap. 19. de gratia & libero arbitrio, & in libro de perfectione iustitiæ. Sed & animaduerte quid post hæc subiiciat concilium ne dubites de nostra conclusionē. Secundum supra scriptas sanctarum scripturarum sententias, & antiquorum patrum diffinitiones hoc Deo pro pietate, & prædicare debemus & credere quod per peccatum primi hominis, ita inclinatum & attenuatum fuerit liberū arbitrium, ut nullus postea, aut diligere Deum, sicut oportuit, aut credere in Deum, aut operari propter Deum quod bonum est, possit, nisi gratia eum & misericordia diuina præuenerit. Hæc ibi.



Tertio pro hac sententia stant multa testimonia sanctorum, & praesertim Augustini. Is enim libro. 5. contra Iulianum cap. 5. ita ait. Amor, quo Deus gratis amatur, in nobis esse non potest, nisi ex ipso. Et in epistola ad Vitalem. Liberum arbitrium ad diligendum Deum peccati granditate perdidimus. Et. 21. de ciuitate Dei cap. 16. Tunc itaque uicta uitia deputanda sunt, cum Dei amore uincuntur, quem, nisi Deus ipse non donat. Et de gratia & lib. arb. c. 18. dilectionem Dei nobis esse ex Deo probat ex illis uerbis Ioan. 4. Ipse prior dilexit nos, & ex illis uerbis Christi, Non uos me elegistis, sed ego elegi uos. Si enim, ait Aug. nos prius dileximus, ut hoc merito nos ipse diligeret, prius illum nos elegimus, ut ab illo eligi mereremur. Et. c. 19. Pelagianicum esse dicit asserere dilectionem nobis esse ex nobis, & contra Pelagianos pro nobis argumentatur, quia Ioannes dicit. Videte qualem dilectionem dedit nobis pater, ut filij Dei nominemur, & simus. Et subdit. Quid est ineptius, immo uero quid est amentius, & ab ipsa sanctitate caritatis alienius, quam confiteri ex Deo esse scientiam, quae sine caritate inflat, & ex nobis esse caritatem, quae facit, ut scientia inflare non possit. Bernardus etiam huic subscripsit sententiam in libro de diligendo Deum his uerbis. Difficile immo impossibile est suis quicquam liberiue arbitrij uiribus, semel accepta a Deo libertate, ad Deum ex toto conuertere uoluntatem, & non magis ad propositum retorquere, sicut scriptum est. Omnes quae sua sunt, quaerunt. Sanctus Maximus etiam in sermone quodam communi, de uno martyre ita ait. Caritas hominis non est a seipso, sed salubriter donatur a Christo.

Aug.

I. Ioan. 4

Ioan. 15.

I. Ioan. 3.

S. Maximus.

Quarto eandem conclusionem sic probo. Plus est diligere Deum super omnia, quam credere fidei nostrae. Ad dilectionem enim Dei super omnia requiritur credere, & aliquid amplius. Est enim dilectio Dei super omnia, uoluntas obediendi Deo in omnibus suis praeceptis. Et nisi plus esset, non esset maior uirtus caritas, quam fides, quod est aperte contra apostolum. Cum igitur ad fidem requisitum sit Dei auxilium speciale, neque sufficiant uires nostrae, ut iam docuimus, requisitum erit etiam auxilium speciale ad diligendum Deum super omnia.

I. CO. 13.

GG ij



Quinto. Vt patet ex dictis ad implendum omnia Dei mādā-  
ta requiritur auxiliū ipsius speciale, neq̃ satis sumus nos sine  
ipso. Ergo etiam necessarium erit hoc auxiliū ad diligendū  
Deum super omnia. Probo consequentiā istā, quia dile-  
lectio Dei super omnia si uera sit, & ea quam sacrae literae dile-  
ctionem Dei appellant, annexam habet obseruatiā omniū  
mandatorū. Est enim eius & causa sufficiens & imperium ef-  
ficax, & saltem scitum non admittit aliquod peccatum mor-  
tale. Vnde & Christus aperte dicit. Qui habet mandata  
mea & seruat ea, ille est qui diligit me. Qui autem diligit me,  
diligetur à patre meo. Et post pusillum. Si quis diligit me,  
sermonem meum seruabit.

Ad argumenta facta in principio quæstionis, ita existimo  
posse responderi. Ad primū. Gregorius Ariminensis, ut aper-  
te potest colligi ex ipso in secundo, distinctione. 26. quæstione  
prima, articulo primo, conclusione secunda, & distinctio. 29.  
quæstione prima, articulo secundo, prima conclusione corro-  
laria negaret quidem posse intellectum nostrum, sine auxilio  
Dei speciali habere tam perfectum iudicium. Sed mihi hoc ui-  
detur cōtra Paulū in loco citato. Ideo q̃ mallem negare conse-  
quentiam. Difficilius enim est diligere quā iudicare.

Ad secundum. Licet per lumen naturale agnoscere possi-  
mus oppetendam esse cuiq̃ mortem pro sua republica, nō in-  
de tamen sequitur, ut hoc possimus ex naturalibus etiam perficere.  
Difficilius est enim sic facere, quā sic iudicare, sicut sta-  
tim diximus dilectionem Dei super omnia difficiliorem esse  
quā iudicium, quo iudicamus Deum diligendū super om-  
nia. Vnde & pauci fuerunt semper, qui ista facerent, etiam ex  
illis, qui hac esse facienda non dubitabant. Et inter articulos  
Parisienses & iste inuenitur. Si ratio recta & uoluntas recta.  
Error. Et causa subditur, quia secundum hoc ad rectitudinem  
uoluntatis nō esset necessaria gratia, sed scientia tantum, quod  
fuit error Pelagij. Possumus etiam dicere difficilius esse mortē  
pro Deo oppetere quā pro republica, quia non potest natu-  
raliter constare necessarium esse nos mortem oppetere, quan-  
do mors est oppetenda pro bono diuino, sicut naturaliter po-



test constare, aliquando non posse rempublicam seruari sine nostra morte, & nos simul cum illa perituros, si nō fortiter moriamur pro illa. Atq; ideo etiam si daremus fortem politicum posse ex naturalibus morti se exponere pro republica, nō continuo esset necessarium, idem ipsum facere quēuis posse pro honore diuino. Et ipse doctor subtilis, cuius sunt in tertio, distinctio. 27. hæc duo argumēta, & quintum aperte fatetur in secundo, distinctio. 5. quæstione prima ad tertium dilectionem Dei, qua suam beatitudinem obtinuerunt angeli, fuisse quidem illis difficilem ex parte operis, quia obiectum ipsius eorum excedebat naturam, licet non fuerit difficilis eis ex parte operantium, quia non indicabantur ad oppositum.

Ad tertium. Etiā est inclinatio naturalis insita cuiq; homini ad beatitudinem, & animabus separatis ad sua corpora. Et tamen neutrum horum est possibile sine Dei speciali auxilio. Sed de his aliās latius.

Ad quartum. Primo dico hoc argumentum similiter posse probare ad fidem non requiri auxilium Dei, immo neq; ad poenitentiam, neq; ad impletionem mandatorum, neq; ad aliquid aliud. Possumus enim & homini leuiter credere ex naturalibus, quæ excedunt naturam, & de hominis offensa dolere, & hominum malorū implere mala præcepta. Sed quia adducere inconueniens non est soluere argumentum. Aliter secundo dico. Difficilius est diligere Deū super omnia, quā creaturam, quia ad diligendum creaturam supra omnia, satis est ipsam adorare ut Deum, uel eam contra Dei præcepta amare, sed ad diligendum Deum supra omnia requiritur, ut uelimus omnia ipsius seruare mādāta. Itaq; in dilectione Dei, de qua modo agimus, clauditur difficultas omnium mandatorum, non sic autē in dilectione cuiuscunq; creaturæ. Nō enim tanta requirit ad sui dilectionem creatura, quāta Deus exigit, ut uere possimus dici eum diligere super omnia.

Replicabit tamen aliquis fortassis cōtra hæc. Possemus ex naturalibus creaturam aliquā insensibilem diligere supra nos ipsos, & uelle mortem oppetere pro ipsa, immo & difficiliora pro ipsius amore, uel pro ipsa obtinenda, implere, quā sunt



præcepta diuina. Et potest ostēdi hoc in idolatris, qui possunt tantum insanire, & ut audiui, quandoq; tantum probantur apud Indos insanisse amore suorum idolorum, ut etiam mortem pro eorum honore, uel pro eis penes se habendis, libenter oppetant. Ergo etiam hoc ipsum poterimus pro Deo ex proprijs uiribus.

Ad hanc replicam, quæ uere urget, primo dico. Procliuiiores sumus propter infirmitatem contractam ex peccato Adæ in malum, quàm in bonum. Atq; ideo non est mirandum, si non possit homo ex naturalibus tanta pro Deo facere, & peti, quanta homines plerunq; & faciunt & patiuntur pro rebus nihili, pro uoluptatibus uidelicet & diuitijs & honoribus huius sæculi consequendis, quæ momentanea bona sunt. Secundo dico. Cum Deum non uideamus, adhuc difficilius uidet Deū diligere supra omnia, & pro eo mortē oppetere, etiā si nobis eius perfectio & bonitas constet per demonstrationē. Et hanc difficultatem probare possumus ex illis uerbis Ioannis. i. ioan. 4 Qui enim non diligit fratrem suum, quem uidet, Deum, quem non uidet, quomodo potest diligere?

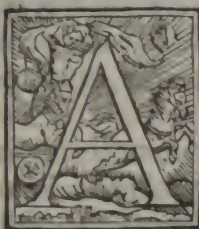
Ad quintum. Aliud est nō posse nos diligere Deum super omnia sine gratia gratum faciente, quod hactenus nunquam diximus, neq; credemus unquam. Aliud est non posse nos diligere Deum supra omnia, sine gratia specialis auxiliij diuini, quod solum concessimus. Quod si quis replicet, saltem ubi constiterit nos diligere Deum super omnia, constare posse nos à Deo peculiariter adiuuari, respondeo. Nostra conclusio nō est euidens. At hoc necessarium erat, ut quod ex illa infertur, cum alia euidenti, euidens esset.



239

DE NECESSITATE GRATIAE  
AD POENITENTIAM.

QVAESTIO VNDECIMA.



N ad ueram poenitentiam nostrorum peccatorum sufficiant uires nostrae naturales cum cōi Dei influētia. Et quod sufficiant potest fieri apparens. Primo ex uerbis Deuteronomij 30. Cum enim polliceretur Moyſes populo Iſraelitico, quod amandus eſſet à domino, ſi Deum ipſe amaret, & obediret uoci illius, eiufq; mandata cuſtodiret, & ad eum reuerteretur in toto corde, & in tota anima ſua, ſubdidit ſtatim. Mandatū, quod ego præcipio tibi hodie, non ſupra te eſt, neq; procul poſitum, neq; in cœlo ſitum, ut poſſis dicere, quis noſtrum ualet ad cœlum aſcēdere, ut deferat illud ad nos, & audiamus, atq; opere compleamus: neq; trans mare poſitum, ut cauſeris & dicas, quis ē nobis poterit mare transſretare, & illud ad nos uſq; deferre, ut poſſimus audire & facere, quod præceptum eſt: ſed iuxta te eſt ſermo ualde in ore tuo, & in corde tuo, ut facias illum. Hæc ibi. Quæ uerba uidentur aperte oſtendere non eſſe mādātum de poenitentia & reuerſione ad dominum, neque mandatum de dilectione domini ex toto corde ſupra noſtras uires. immo generaliter omnia mandata diuina facilima eſſe, & iuxta nos ualde in ore, & corde noſtro, neque extrinſeco aliquo auxilio eſſe opus, ut ea ſeruemus.

Et poſt hic locus confirmari ex illis uerbis Ezechielis. EZEC. 18.  
Proijcite à uobis omnes impietates ueſtras, quas impie egiltis in me, & facite uobis cor nouum, & ſpiritum nouum, & facite omnia mandata mea. Et paulo poſt. Cōuertimini, & uiuētis. Niſi enim in poteſtate noſtra eſſet proijcere à nobis impietates noſtras, & facere nobis cor nouum, & ſpiritum nouum, non hæc nobis Deus præciperet, qui à nemine exigit, quod eſt ei impoſſibile.



Matt. 12.

Et confirmari potest secundo ex illis uerbis Christi. Aut facite arborem bonam, & fructum eius bonum, aut facite arborem malam, & fructum eius malum. Videtur enim hic ostēdisse, ut bene colligit Augustinus libro contra Adamantiū Manichei discipulum, in uniuscuiusque esse potestate uoluntatem suam mutare. Perinde enim uidetur hic subiecisse potestati Phariseorum ad quos ista dicebat, potestatem faciendi se arbores bonas, ac fuerat in potestate eorum fecisse se malas arbores. Ad eos enim statim dicit. Progenies uiperarum, quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali?

Secundo ad idem argumentor. Per facultatem nostram naturalem possumus dolere de offensa, quam in aliquem bene meritum de nobis admiserimus. Igitur & de offensa Dei, qui nusquam non est in nos benignissimus.

Tertio quicumque fidelis habet in potestate sua dolere de suis peccatis propter Deum, etiam cum à Deo non mouetur, neque excitatur ad poenitentiam. Potest enim ore & affectu dicere quodcumque ei collibitum fuerit, poenitet me offendisse Deum, sicut potest dicere, placet me offendisse Deum. Et ita unum sicut & alterum uidemur in nobis esse positum experiri. Ergo ad utrumque habet fidelis æqualē potestatem, neque indiget magis ad unum quam ad alterum auxilio Dei speciali.

Psalm. 113.

In contrarium uero sunt illa uerba Psalmistæ. Erraui sicut ouis quæ periit. Ideo enim errasse se dicit Psalmista, sicut ouē, quia cognoscebat se ad uiam rectam redire suis uiribus non posse, sicut neque ouis unquam nouit redire ad uiam, si semel ab ea errauerit, nisi reducatur à pastore. Vnde & uelut hoc professus humiliter recurrit ad pastorem magnum ouium, & clamat. Quære seruum tuum.

Ad hanc quæstionem breuiter sic respondeo.

## CONCLUSIO.

Necessarium est Dei auxilium speciale, neque uires nostræ naturales sufficient sine ipso, ad ueram poenitentiam de peccatis nostris, hoc est ad uerum de illis dolorem, ut fuerunt offensa Dei. Hæc conclusio est sancti Thomæ in prima secundæ. q. 109. art. 6. et. 7. & in tertia parte. q. 62. art. 2. ad tertium, & sancti Bonæ.



cti Bona. in secundo. d. 28. art. 2. q. 1. et di. 30. q. 1. & Marfi. q. 17. secūdi, et Gregorij Ariminēsis in secūdo, distinctione. 26. questione prima, & multorum aliorum theologorum. Et notandum profecto, quod. f. Bona. in fine. q. statim citatæ ex di. 28. expresse dicit in duobus errasse, & mentitum fuisse Pelagium, & quod posuerit primam gratiam sub merito cadere, & quod dixerit liberi arbitrij proprijs uiribus posse nos ad gratiam disponere. Est tamen hæc conclusio ex doctoribus catholicis contra Durandum in. 2. d. 28. q. ultima, & contra Gabrielem eadem. d. q. unica, articulo. 2. Et uidetur esse contra nostrum doctorem subtilem. Et ita pleriq; Scotistæ, & alij non Scotistæ existimant. Et pro eorum sententia tria potissimum uidentur stare. Primū est, quia in quarto, distinctione. 14. questione. 2. articulo. 2. litera. M. expressissime dicit. Sciendum quod peccator in peccatis existens potest ex naturalibus cum communi influentia considerare peccatum commissum, ut offensuum Dei, & ut contra legem diuinam, & ut auersuum à Deo, & ut impeditiuum præmij, & inductiuum supplicij, & sub multis talibus rationibus, & potest uoluntas ipsum sub aliqua illorum rationum, uel sub multis illud peccatum sic considerare detestari. Ex quibus uerbis uidetur sensisse uoluntatem posse detestari peccatum, ut offensuum Dei ex naturalibus, & cum communi influentia, sicut dixit intellectum posse ex naturalibus, & cum communi influentia considerare peccatum, ut Dei offensuum. Ad utranq; enim potentiam uidetur retulisse illud uerbum ex naturalibus, & cum communi influentia. Secundum est, quia ibidem litera. N. ita scribit. Vel enim oportet dicere quod iustificetur peccator, sine omni dispositione sufficiente de congruo ex parte eius, & per consequens difficile est saluare quod apud Deum non sit acceptatio personarum, ut dictum est in secunda distinctione. 6. questione. 2. & distinctione. 2. questione unica, uel nulla potest esse sufficientior dispositio ad istam iustificationem, quam ista attritio, uidelicet detestatio peccatorum, perfecte circumstantionata in genere moris. Hæc ille. Ex quibus uidetur sensisse ad uitandum acceptionem personarum in Deo necessarium

HH



esse ponere aliquam dispositionem in peccatore, quæ sit sufficiens causa suæ iustificationis, quãq; ipse ex ipsa sui potestate arbitrij apponat, ut ipse merito potius quàm alius iustificetur, & Deus probetur alienus ab omni acceptione personarum in hoc, quòd quosdam iustificat, & non omnes.

Tertium, quod fortius suadet doctorem subtilẽ huius fuisse sententiæ, est responsio ad ultimum eiusdem quæstionis. Cũ enim ibi sibi objiceret ex Augustino in de uera & falsa pœnitentia sine caritate esse non posse ueram pœnitentiã, & opus Dei esse fructiferam pœnitentiã, expresse respondet pœnitentiã posse innasci ex naturalibus, sed non esse ueram, quãtum ad finem pœnitentiæ attingẽdum, neq; fructiferam, hoc est, ferentem fructum, sine caritate. Hunc enim fructum fert, & hunc finem assequitur in ultimo instanti temporis, quo continuata impetrat gratiã.

Sed tanta est mihi pietas in doctorem subtilem, tãq; piã habeo opiniõem de illius felicissimo ingenio, & catholica, & omnino singulari, & præcellenti doctrina, ut neque istis argumentis adduci possim, ut credam illum sensisse nos ex naturalibus uiribus in hoc statu habere posse dispositionem ad gratiã sufficientem. Et quidem in primo, distinctione. 44. quæstio. unica, litera. E. cum docet quẽlibet peccatorẽ, dum est in uia, posse de lege saluari, non liberum ipsius arbitrium, statuit huius esse causã, sed quia Deus, ait, potest eũ sua gratia præuenire. Ex quo clare uidetur posse colligi eum posuisse gratiã præuenientem ad pœnitentiã, & ab ea proficisci, quòd quidam iustificentur. Neq; uerba quæ allegata sunt, conuincunt satis, eum contrariam defendisse sententiã. Nam ad primũ dicere possumus, illa uerba ex naturalibus & cum communi influentiã non esse referenda ad utranq; potentiã rationalẽ, sed tantum ad intellectum, non ad uoluntatem, immo eo ipso quòd non ea adiunxit doctor, cum de uoluntate locutus fuit, uidetur indicasse aliquam quo ad hoc se credidisse differentiã subesse inter intellectum & uoluntatem, neq; sic posse uoluntatem, detestari peccatum ex naturalibus, & si intellectus possit iudicare peccatum esse detestandum. Quod quidem uide-



tur negare quaestione. 3. eiusdē distinctionis. 14. Aperte enim ibi dicit non posse intellectum ex naturalibus iudicare peccatum esse detestandum in quantum est offensivum Dei, & aversum à Deo. Ad ea uero uerba quæ secundo loco inducta sunt, possumus dicere non iustificari hominem sine aliqua dispositione ex parte sua, etiam si ad ea requiratur speciale Dei auxilium. Neq; doctor subtilis ibi id agit, ut ostendat hominem iustificari absque aliquo Dei speciali auxilio, sed tantum nititur ostendere requisitum esse aliquid ex parte nostra, ut uere iustificemur, & satis quidem esse attritionem de peccatis perfecte circumstantionatam.

Ad tertium uero argumentum, quod magis pungit, dicendum est, cum dicitur poenitentiam posse innasci ex naturalibus, intelligitur, ut patet ex antecedentibus & consequentibus, posse innasci ex naturalibus hominis sine ullo habitu infuso, quod unum ibi agebatur, non autem ex naturalibus, sine auxilio Dei speciali. Et ita etiam possunt & debent exponi quæ S. Tho. in secundo. d. 28. art. 4. de his dicit, cum ait, ex solo libero arbitrio posse se hominem preparare ad habendum gratiā gratum facientem, quia faciendo quod in se est, gratiā à Deo consequitur. Et ita eum exponit optimus illius expositor, & defensor Caietanus in cōmenta. 15. primæ secūda. q. 109. ar. 6.

Sed potest quis quarto obijcere nobis, quæ dicuntur à doctore subtili in secūdo, distinctione. 7. quaestione unica, litera. I. Vbi de angelis lapsis concedit magis esse in eorum potestate, quàm sit in potestate hominum habere ex puris naturalibus attritionem sufficientem, neq; ideo non posse eos meritorie uelle, quia non possint se disponere ad gratiā, sed propter alias causas, quas ibi assignat. Ad hæc tamen primo dico. Ibi nihil diffinitur de hoc, an uel angelus, uel homo ista possint ex naturalibus. Secundo. Quāuis aliquid statueretur de angelo, tamen cum doctor fateatur maiorem esse potestatem angeli, quàm hominis, nihil illa essent contra nos, qui solum de hominibus hic agimus. Sed quidquid sit de sententiā doctoris subtilis, in cuius uerba nos nūquam iurauimus, tamen si eum quantum maxime possimus, cupiamus defendere, nos conclusio-

HH ij



nem nostram apertis argumentis firmabimus.

Et primo quidem pro ista sententia argumentor. In multis locis scripturæ Deo tribuitur conuersio, & pœnitentia peccatorum, à Deo etiã illa postulatur, & de illa Deo gratiæ aguntur. Signum est ergo ad eam non sufficere uires nostras, sed donum Dei eam esse, necessariumq; esse ipsius fauorem specialẽ, ut eã habeamus. Consequentia satis probata est in præcedentibus quæstionibus. Antecedens uero probat. Audita ratione quam Petrus aliquibus apostolis, & discipulis dedit de ingressu suo ad gentes, tacuerunt, ait Lucas, in actis, & glorificauerunt Deum dicentes. Ergo & gentibus pœnitentiã dedit Deus ad uitam. Et Paulus ideo cum modestiã dicit oportere corripere eos, qui resistunt ueritati, nequando det illis Deus pœnitentiam ad cognoscendum ueritatem, & resipiscant à Diaboli laqueis, à quo captiui tenentur ad ipsius uoluntatem. Et Dauid domino tribuit suam conuersionẽ, tum aliàs sæpe, tum uero ibi, Expectans expectaui dominum, & intendit mihi. Et exaudiuit preces meas, & eduxit me de lacu miseriæ, & de luto fecis. Et Hieremias apertius. Sana me domine, & sanabor, saluum me fac, & saluus ero, quoniam laus mea tu es. Et alibi. Postquam conuertisti me, egi pœnitentiã. Et ibidem humiliter precatur, Conuerte me, & conuertar, quia tu dominus Deus meus. Et alibi. Conuerte nos domine ad te, & conuertemur. Et Dauid agnoscens unius esse Dei hoc tantum beneficium confidenter clamabat. Deus uirtutum cõuerte nos. Et alibi. Conuerte nos Deus salutaris noster. Et alibi. Timorem meum dabo in cor eorum, ut à me non recedant, & uisitare eos, ut bonos eos faciam. Ecce aperte hic dicit Deus, se facere, ut boni simus. Et Ioannes. Siquis uiderit fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petat, et dabit ei uita. Et Paulus aperte declarat Deo uni nos debere, quod pœnitentiam facimus, cum ait. cum gaudio gratias agentes Deo, & patri, qui dignos nos fecit in parte sortis sanctorum in lumine. Qui eripuit nos de potestate tenebrarum, & trāstulit in regnum filij dilectionis suæ. Et cum per Ezechielem prædicit omnes se aliquid quando conuersurum reliquias Israel. Vide ut totam Iudæo-

ACTU. II.

2. Tim. 2.

psal.

Hier. 17.

31

psal. 79.

Hier. 32

1. Ioan. 5.

EZEC. 36.



rum conuersionem sibi attribuat dominus dicens. Dabo uobis cor nouum, & spiritum nouum ponam in medio uestri. Et auferam cor lapideum de carne uestra, & dabo uobis cor carneum, & spiritum meum ponam in medio uestri. Et faciam ut in praeceptis meis ambuletis, & iudicia mea custodiatis, & operemini. Et paulopost. Et saluabo uos ex omnibus iniquamentis uestris. Et recordabimini uiarum uestrarum pessimarum, studiorumque non bonorum, & displicebunt uobis iniquitates uestrae & scelera uestra. Et post pusillum. Hæc dicit dominus Deus. In die qua mundauero uos ex omnibus iniquitatibus uestris, & inhabitare fecero urbes, & instaurauero ruinosas, & terra deserta fuerit exulta, quæ quondam erat desolata, in oculis omnis uiatoris dicent. Terra illa inculta facta est, ut hortus uoluptatis, & ciuitates desertæ, & destitutæ atque suffossæ, munitæ sederunt. Et scient gentes quæcunque relictæ fuerint in circuitu uestro, quia ego dominus ædificaui dissipata, plantauique inculta, ego dominus & locutus sum, & fecerim. Hæc dicit dominus Deus. Et nequis dicat. Faciet quidem dominus Deus ista, et facit in conuersione cuiuscunque peccatoris infundendo ei gratiam suam & uirtutes, sed facit propter merita eorum, qui conuertuntur, bis ibidem dicit dominus. Non propter uos ego faciam notum sit uobis, sed propter nomen sanctum meum. Et perpulchre ponderat hunc locum Augustinus libro. 4. contra duas epistolas Pelagianorum cap. 6. his uerbis. Quid remansit pelli morticinæ, unde possit inflari, & dedignetur quando gloriatur, in domino gloriari? Quid ei remansit quando quidquid dixerit se fecisse, ut eo præcedente hominis merito ab homine exorto, Deus subsequenter faciat, quod dignus est homo, responderetur; reclamatur, contradicitur. Ego facio, sed propter nomen meum sanctum, non propter uos ego facio, dicit dominus Deus. Nihil sic evertit Pelagianos dicentes gratiam Dei secundum merita nostra dari. Nihil sic evertit hominum præsumptionem dicentium, nos facimus, ut mereamur cum quibus faciat Deus. Respondet uobis non Pelagius, sed ipse dominus. Ego facio, & non propter uos, sed propter nomen meum sanctum. Quid enim potestis facere bo



ni de corde non bono: Vt autem habeatis cor bonum, Dabo uobis, inquit, cor nouum & spiritum meum dabo uobis. Nunquid potestis dicere. Prius ambulauimus in iustificationibus eius, & iudicium eius obseruauimus, & fecimus, ut digni essemus quibus gratia sua daretur? Quid enim boni faceretis homines mali? Et quomodo ista faceretis, nisi boni essetis? Vt autem homines sint boni, quis facit nisi ille qui dixit. Visito eos, ut bonos eos faciam. Et qui dixit. Spiritum meum dabo uobis, & faciam, ut in iustificationibus meis ambuletis, & iudicia mea obseruetis & faciatis? Ita ne nondum euigilatis? Non auditis, facia ut obseruetis, postremo faciam ut faciatis? Quid adhuc uos inflatis? Nos quidem ambulamus, uerum est, nos obseruamus, nos facimus, sed ille facit, ut ambulemus, ut obseruemus, ut faciamus. Hæc est gratia Dei bonos faciens nos. Hæc est misericordia eius præueniens nos. Quid merentur deserta, & exterminata & effossa, quæ tamen ædificabuntur, operabuntur, & munientur? Nunquid hæc pro meritis desertionis, exterminationis, effossionis suæ? Absit. Ista enim merita mala sunt, hæc munera bona. Redduntur itaque malis bona. Gratuita ergo non debita, & ideo gratia. Ego, inquit dominus, ego dominus. Non ne te ista uox comprimit o humana superbia, quæ dicis ego facio, ut merear à domino ædificari, atque plantari? Non ne audis, Non propter uos ego facio, Ego dominus ædificaui destructas, plātaui exterminatas? Ego dominus locutus sum & feci, non tamen propter uos, sed propter nomen meum sanctum. Hæc ibi. Et post hæc etiam ponderat ad hoc propositum quod sequitur statim in Ezechiele. Adhuc in hoc inueniet me domus Israel, ut facia eis. Multiplicabo eos sicut gregem hominum, ut gregem sanctum, ut gregem Hierusalē in solēnitatibus eius. Ex Psalmo enim. 94. colligit neminem esse ouem, nisi quem ipse fecerit. Ipse enim ita legit nos populus pascuæ eius, & oues manus eius, ubi nos legimus. Nos autem populus eius, & oues pascuæ eius. Et eodem testimonio Ezechiel utitur. c. 14. de gratia, & libero arb. ad probandum eandem ueritatem. Et merito profecto post illius citationem, ita subdit. Quis ita sit cæcus, ut non uideat? Quis ita lapideus, ut



non sentiat istam gratiam, non secundum merita bonae uoluntatis dari domino dicente, atque testante. Non propter uos ego facio. Sed haec satis superque sunt pro primo argumento.

Secundo pro ista sententia argumentor ex diffinitionibus ecclesiae. Innocentius enim huius nominis primus in rescripto ad Carthaginense concilium inter cetera ita ait. Adiutorio Dei quotidianos egere, negare non possumus. Hoc enim seu bene uiuimus, prouocamus, ut melius sanctiusque uiuamus, seu praue sentientes a bonis auertimur, ut ad rectam redeamus uiam, eius auxilio plus egemus. Haec ibi.

Confirmat etiam istam ueritatem Coelestinus huius nominis primus in suae epistolae primae canone. II. ex sacerdotalium obsecrationum sacramentis, quae ab apostolis tradita in toto mundo, atque in omni ecclesia catholica uniformiter a Deo, ait, celebrari, ut legem credendi lex statuat supplicandi. Sunt autem eius ista uerba. Cum sanctarum plebium praesules mandata sibi met legatione fungantur, apud diuinam clementiam humani generis agunt causam, & tota secum congemisciente ecclesia, postulant & precantur, ut infidelibus donetur fides, ut idolatrae ab impietatis suae liberentur erroribus, ut iudaeis ablato cordis uelamine, lux ueritatis appareat, ut haeretici catholicae fidei perceptione resipiscant, ut schismatici spiritum rediuuatae caritatis accipiant, ut lapsis poenitentiae remedium conferatur, ut denique catecuminis ad regenerationis sacramenta perductis, coelestis aula misericordiae referetur. Haec autem non perfunctorie, neque inaniter a Deo peti, rerum ipsarum monstrat effectus, quandoquidem ex omni errorum genere, plurimos Deus dignatur attrahere, quos eritos de potestate tenebrarum transferat in regnum filii caritatis suae, & ex uasis irae faciat uasa misericordiae. Quod adeo totum diuini operis esse sentitur, ut haec efficiendi Deo gratiarum semper actio, laudisque confessio pro illuminatione talium, uel correctione referatur. Haec ibi. Ex quibus patet, praesertim si bene ponderentur postrema uerba, sanctum istum pontificem a Dei peculiari auxilio proficisci credidisse conuersionem ipsam peccatorum, illudque auxilium propter preces ecclesiae Deum plurimis impar-



tiri. Vnde & ipsa etiā in quadam oratione cōmuni ita orat. Voluntas nostras quæsumus domine aspirando præueni.

POUER.

In concilio etiā Araulicano secundo, canone quarto, ita legimus. Siquis, ut à peccato purgemur, uoluntatem nostram Deum expectare contendit, non autem, ut etiam purgari uelimus, per sancti spiritus infusionem, & operationē in nos fieri cōfitef, resistit ipsi spiritui sancto per Salomonē dicēti. Præparat uolūtas à domino, & apostolo salubriter prædicati. Deus est qui operat in nobis & uelle & perficere pro bona uolūtate.

1. CO. 4. b

1. CO. 15. d

Et canone sexto. Siquis sine gratia Dei credentibus, uolentibus, desiderantibus, conantibus, laborantibus, uigilantibus, studentibus, petentibus, quærentibus, pulsantibus nobis dicit misericordiam conferri, nō autem diuinitus, ut credamus, uelimus, uel hæc omnia, sicut oportet, agere ualeamus, per infusionem & inspirationem sancti spiritus in nobis fieri confiteatur, aut humilitati & obedientiæ humanæ subiungit gratiæ adiutorium, neq; ut obediens & humilimus ipsius gratiæ donum esse consentit, resistit apostolo dicenti. Quid habes, quod non accepisti? Et gratia Dei sum id quod sum. Et canone. 13. Arbitrium uoluntatis in primo homine infirmatum, nisi per gratiam baptismi non potest reparari. Quod amissum nisi à quo potuit dari, non potest reddi. Vnde ipsa ueritas dicit. Si uos filius liberauerit, tunc uere liberi eritis. Hæc ibi. Et ponderanda sunt ista uerba. Vt enim supra admonuimus, capitula huius concilij, diffinitiones sunt sedis apostolicæ. Et hic apertissime diffinitur etiam ipsam uoluntatem surgendi à peccato ab spiritu sancto esse, & contra apostolum esse, si quis dicat sine gratia Dei fieri illa quibus obtinemus misericordiam diuinā, & contra Christum si quis asserat liberum arbitrium possere, parari, nisi ab ipso Christo. Et ibidē canone. 8. à recta fide decernitur alienus, qui alios misericordia, alios per liberum arbitrium ad gratiam baptismi uenire posse contendit. Quodd si liberum arbitrium non est sufficiens, ut quis uelit baptizari, neq; sufficiet profecto ad poenitentiam, quæ longe difficilior est.

Tertio induci possunt pro his multa diui Augustini testimonia apertissima. In tertio Hypognosticon ita ait. Sola uoluntate



luntate sua si praesumat homo, mundari non potest, immo neque ex corde poenitere coperitur, quia Petrum nisi dominus respexisset, nunquam poenitentia motus amare fleuisset. Et subdit. Poenitentia ergo res est optima atque perfecta, quae defectos reuocat ad perfectum. Sed omne datum optimum, & omne donum perfectum desursum est descendens a patre luminum. Iacobus inquit apostolus. Haec ibi. Quae manifeste ostendunt secundum diuum Augustinum, non solum esse a Deo, quod mundemur a peccato, & illius gratiam consequamur, sed ipsam dispositionem, per quam hoc assequimur a Deo esse. Et libro primo de gratia Christi contra Pelagium & Celestium cap. 45. citat, & approbat beatum Ambrosium libro decimo expositionis Euangelij secundum Lucam ita dicentem. Bonae lachrymae quae culpam lauant. Denique quos Iesus respicit, plorant delictum. Negauit primo Petrus, & non fleuit, quia non respexerat dominus. Negauit secundo, & non fleuit, quia adhuc non respexerat dominus. Negauit tertio, & respexit Iesus, & ille amarissime fleuit. Et addit statim Augustinus de suo. Legant isti Euangelium, & uideant dominum Iesum, tunc intus fuisse cum a sacerdotum principibus audiretur, apostolum uero Petrum foris, et deorsum in atrio cum seruis ad focum, nunc sedentem, nunc stantem, sicut uerissima & concordissima Euangelistarum narratione monstratur. Quod ergo scriptum est. Respexit eum dominus, intus actum est, in mente actum est in uoluntate. Misericordia dominus latenter subuenit, cor tetigit, memoriam reuocauit, interiore gratia sua uisitauit Petrum, interioris hominis usque ad exteriores lachrymas mouit, & duxit affectum. Haec ille. Quibus quid dici potest manifestius? Idem tradit in libro de gratia & libero arbitrio cap. 5. his uerbis. Nisi donum Dei ipsa conuersio esset, non ei diceretur. Deus uirtutum conuerte nos. Deus tu conuertens uiuificabis nos. Conuerte nos Deus sanitarum nostrarum. Et c. 6. eiusdem libri, propter hoc ait dealbatam dictam esse Ecclesiam in Canticis, quia per seipsam alba esse non posset. In libro etiam quinto contra Iulianum cap. 9. ita ait. Quanta libet praebet Deus patientiam expectando, & sustinendo peccatores, nisi Deus

Psal. 79.

Psal. 84.

Canti. 8.



dederit, quis aget poenitentiam? Et probat ex citatis apostoli uerbis. Et libro primo retractationum, cap. 9. Sponte homo, idest libero arbitrio cadere potuit, non etiam surgere. Eandem sententiam citat ibi ex libro de libero arbitrio his uerbis. Non sicut sponte homo cecidit, ita etiam sponte surgere potest. Et in tertio Hypognosticon exponens de genere humano parabola Evangelicam hominis, qui descendebat ab Hierusalem in Hiericho. Homo, inquit, uulneratus libero arbitrio per Adae peccatum sine gratia Dei, idest per se solum sanare se non potest, neque sponte ad paradysum reuerti sanctorum numero sociandus, neque gratiam meritis ullis accipit, sed totum sua misericordia Deus peragit. Et paulo post. Ideo semiuuius dicitur relictus, quia ad aeternam uitam, quam perdiderat, redire non sufficebat. Cur iacebat dicite, si per se surgere poterat uel sanari, nullius indigens adiutorio? Sed iacebat uulneratus, quia uires ei propriae ad surgendum, quo ad sanandum se medicum, idest Deum requireret, non sufficebant. Et infra. Ideo misericordia motus dicitur Samaritanus, qui figura fuit Christi, dum uideret eum iacentem uidelicet, & non surgentem, neque currentem, quia in eo, ut curari dignus esset, meritum nullum inuenit. Et bene ponderat, quod non proprio gressu, sed iumento super impositum in stabulum detulit, quia ille peccata nostra portauit, & pro nobis doluit. Et post aliquanta. Quid etiam, inquit, aliud ostenditur, & in oue illa perdita ex centum ouibus, nisi liberum arbitrium possibilitatis bono uitio primi hominis perduto a iustorum errasse consortio, neque per se ad cohortem, idest ad paradysum, de quo exiuit, fidelium numero refociandus posse reuerti, nisi in debita gratia sua, utique uoluntate sua bonus pastor Christus, qui pro nobis animam suam posuit, de deserto errantem, hoc est de isto mundo, in quo homo diuini praecepti desertor exulans est, et errat libero arbitrio in operibus diaboli, humeris suis super impositum in adiutorium, scilicet fidei suae & caritatis reuocauerit. Hac ibi. Et contra Iulianum haeticum, qui bonam uoluntatem ex libero arbitrio tantum esse dicebat, atque hominem per liberum arbitrium posse bonum uelle & operari sine gratia asserbat, tractans il-



la uerba apostoli. Non est uolentis & cetera. ita ait. Apertam de cōmendatione gratiæ apostolus sentētiā protulit, cū ait. Non est uolentis, neq; currentis, sed Dei miserentis. Hæc si attenderes Iuliane, non extenderes contra gratiam merita uoluntatis humanæ. Non enim ideo miseretur Deus alicuius, quia uoluit & cucurrit, sed ideo uoluit & cucurrit, quia misertus est Deus. Paratur enim uoluntas hominis à Deo, & à domino gressus hominis diriguntur. Ideoq; cōgrue ait. Non est uolentis, neq; currentis, sed miserentis Dei, Non quia hoc sine uoluntate nostra agatur, sed quia uoluntas hominis nihil boni agit, nisi diuinitus adiuuetur. Vnde quod alibi apostolus ait. Non ego autem, sed gratia Dei mecum, nō ideo dicit. quia nihil boni agebat, sed quia nihil boni ageret, nisi gratia adiuuaretur. Hæc Augustinus. Et hoc, quod ille dicit, potest fieri aliquanto apertius ex textu Græco. Vbi enim nos habemus, Non ego autem, sed gratia Dei mecum, Grace sic lego: Non ego autem, sed gratia Dei quæ mecum supple, est, uel operatur. Vt enim doceret se à gratia habere, quod pro salute omnium tantopere laboraret, immo gratiæ esse id, potius quàm sibi imputandum, Non ego autem, dixit, sed gratia Dei. Ne autem, sicut plariq; hæretici docuerunt, & nunc docent, soli gratiæ credatur iustificatio nostra, aut bona uita nostra esse adscribenda, & nullæ esse in his existimentur partes nostri liberi arbitrii, adiunxit. Quæ mecum, uidelicet operatur. Neque ualet, si quis dicat ideo diuum Augustinum in testimonijs citatis ex Retractionibus dixisse hominem non posse surgere à peccato, quia non surgit, donec habet gratiam Dei. Habere autem gratiam non potest ex se. Certe enim hominē ex se diceremus surgere posse, qui cum iaceret, ex se posset corpus erigere, licet non posset ex se habere qualitatem aliquam, quæ consequeretur ipsam erectionem corporis. Et cum in alijs locis, quæ iam citauimus, utrunq; sit negatum, utrunq; etiam his in locis uidetur posse colligi esse negatum, cum dicit hominem ex se surgere non posse. Et aliàs, ita sicut sponte cecidit, sponte surgere potuisset. Vt enim sponte cecidit, non quia ab ipso fuerit, ut Deus illud peccatum imputauerit ad poenam, sed quia per li-

I. Cor. 15.



berum arbitrium ei peccato consensit, quod Deus impūtauit ad poenam, ita & surgere posset à peccato, si in potestate eius esset eum actum facere, quem Deus acceptat ad ipsius gratiā & gloriam obtinendam, licet non sit ab ipso, sed à Deo ipsa gratiæ collatio uel acceptio. Apertum etiam est eiusdem testimonium in. c. 7. de bono perseverantiæ, ubi expresse dicit post casum hominis non nisi ad Dei gratiam pertinere, ut homo ad eum accedat. Et hæc eadem diffinita sunt capit. 31. libri de fide ad Petrum, ubi ita dicitur. Firmissime tene, & nullatenus dubites neminem hic posse hominum poenitentiam agere, nisi quem Deus illuminauerit, & gratuita sua miseratione conuerterit. Et probatur hoc ibi ex citatis uerbis apostoli. In libro etiam de ecclesiasticis dogmatibus, ita legimus. Initium salutis nostræ Deo miserante habemus.

Quarto ista omnia confirmare possumus hac ratione. Ad fidem & dilectionem Dei super omnia requiritur auxilium Dei speciale, ut iam patet ex dictis. Ergo etiam ad ueram poenitentiam. Vera enim poenitentia fidem & dilectionem Dei requirit, & ultra hæc quæ placuerunt, reprobat, & eorum habet displicentiam. Quod non exiguae difficultatis esse experientia nobis mōstrat. Hinc enim est rarissimos esse, quos uere poeniteat suorum delictorum. Ex quo & confirmare possumus ad poenitentiam requiri Dei speciale auxilium. Nisi enim difficilimum esset uere poenitere & diuino egeret auxilio, cum mille bona sequantur ex hoc & à Deo, qui fallere non potest, promissa sint uere poenitentibus incōparabilia beneficia, innumeraq; & importabilia mala impendeāt impoenitentibus & obstinatis corde, quomodo tam pauci ueram poenitentiam haberent suorum peccatorum? quomodo etiā ex duobus per omnia æqualibus, & ex æquo ista intelligentibus, unum poeniteret suorum peccatorum, non alterum.

Quinto idem probo hoc argumento. Nemo potest mereri primam gratiam, aut remissionem peccatorum, ut superius quæstione sexta & septima latissime ostendimus. Et oppositum, ut tunc docuimus, est error Pelagij iam sæpe damnatus. Ergo nemo potest ex puris naturalibus cōuerti ad Deum, &



habere uerum dolorem de peccatis sufficientemq; ad uenien-  
dum ad Dei gratiam. Probatur ista consequētia. Ille enim qui  
ex suis naturalibus facit totum, quod requiritur & sufficit ad  
obtinendum gratiam, uere eam meretur. Quid enim amplius  
requiritur? Et quidem diuus Augustinus, cum impugnat Pe-  
lagium dicentem. Gratiam secundū merita nostra dari, non  
tam hoc agit, ut ostēdat actus quibus disponimur ad gratiam,  
non esse merita gratiæ, quā ut ostendat ea opera non esse no-  
bis ex nobis, sed ex Dei dono. Immo ideo contendit ea opera  
non esse merita, quia non sunt à nobis. Et in hoc potissimum  
contradicit Pelagio, quia ille dicebat à liberi arbitrij naturali  
potestate ea proficisci, neque opus esse nobis ad illa peculiari  
Dei gratia. Et Mileuitanum concilium, & Carthaginense, &  
Arausicanum secundum, & Innocentius, & Coelestinus pri-  
mus hoc præcipue egerunt, ut patet ex iam citatis, ut monstra-  
rent necesse esse, ut ad hæc adiunaret spiritus infirmitatem no-  
stram, & ea Dei nostri benignitas precibus assiduīs implora-  
retur. Vnde & diuus Augustinus in de gratia & libero arbi-  
trio, quod apostolus dicit, non ex operibus saluari nos per fi-  
dem, ita concordat cum eo, quod ab eodem dicitur creati in  
Christo Iesu in operibus bonis. Non ex operibus, inquit, tan-  
quam tuis ex te ipso tibi existentibus, sed tanquam his in qui-  
bus Deus te finxit, formauit, & creauit. Et bene ad hoc propo-  
situm aptat allegorice illa uerba. Ne dicas in corde tuo. fortitu-  
do mea, & potentia manus meæ fecit hæc omnia. Et mirifice  
consonant illa. Neq; enim in gladio suo possederunt terrā, et  
brachium eorum non saluauit eos. Sed dextera tua, & brachi-  
um tuum, & illuminatio uultus tui, quoniam complacuisti in  
eis. Et super illa uerba Psalmi. 29. Vita in uolūtate eius. Quid  
est, ait, uita in uoluntate eius? Et respondet Non in uiribus no-  
stris, non in meritis nostris, sed quia uoluit, saluos nos fecit, nō  
quia digni eramus. Quo enim est peccator dignus, nisi suppli-  
cio? Hæc ibi. Et non dubito quin diuus Augustinus concessis-  
set ex meritis hominem iustificari, si per opera propria liberi  
arbitrij iustificaretur, immo uidetur ipse concessurus ex iusti-  
tia iustificari. Pro eodem enim ipse accepit ex meritis & ex iu-

psal. 43.



ROM. II.

stitia iustificari. Vnde & in libro primo cōtra duas epistolas Pelagianorū cap. 19. cum quæreretur quibus meritis Paulus fuerit repente conuersus, respondet. Quid ego dicam quibus meritis, cum ipse clamet, Non ex operibus iustitiæ quæ fecimus nos, sed secundum suam misericordiam saluos nos fecit. Et super illa uerba apostoli. Quis prior, &c. Si aliquid, ait, meritorium anteuenit gratiā, iam nō gratis datur, sed ex debito reddit.

Quod si quispiam dixerit in eo potissimum constituisse errorem Pelagij, ut crederet iustificari nos posse operibus nostris, & mereri uitam æternam, sine gratia gratum faciēte, is aduertat primo haud quaquam esse uerisimile Pelagium in tantam infantiā uenisse, ut diximus in sexta quæstione, ut crederet non esse necessarium ad iustificationem nostram & merita beatitudinis, Deum nos acceptare ad suam amicitiam, uel beatitudinem, siue per solā suam benignissimam uoluntatem, siue etiā per gratiam creatam. Et quidem, ut aperte docet diuus Aug. c. 6. de gratia, & libero arb. Pelagiani non negabant gratis nobis, & non secundum merita nostra, remitti peccata, sed in hoc errabant, quod hanc solam asserebant gratiam, non secundum merita nostra, cætera scq; aiebant meritis præcedentibus reddi.

Secundo aduertat qui sic existimat non solū contendisse patres aduersus Pelagium, quod necessaria esset gratia ad merendum uitam æternam, & consequendum remissionem peccatorum, sed etiā, ut ex dictis patet, ad implenda mandata Dei, & ut ea faciamus, quibus superamus tērationes, & in uia Dei proficimus, & à peccatis nostris recedimus, & auertimur, neq; minus ad hoc quā ad alia statuerunt gratiam necessariam. Neq; minus Pelagianicum censuissent, si quispiam diceret posse nos per facultatē nostræ libertatis omnes eos actus elicere, quos Deus requirit ad nostram iustificationem, quā si diceret, sine gratum faciente gratia diuina posse nos iustificari. Et Aug. aperte in. c. 14. de gratia, & lib. arb. dicit contra Pelagianos, neq; scientiam diuinæ legis, neq; naturam, neq; solam remissionem peccatorum esse gratiam illā, quæ per Iesum Christum dominum nostrum nobis datur, sed et eam, quæ facit, ut lex impleatur, & ut natura liberetur, ne peccatum dominetur.



Et ad errorem Pelagianorū putat pertinere, si quis dicat gratiam dari secundum merita bonæ uoluntatis, etiam si asserat non dari secundum merita bonorum operum.

Tertio, qui sibi persuadet in eo constituisse errorem Pelagij, uelim diligenter aduertat omnes Pelagij impugnatores hoc contendisse, quod per peccatum infirmatum fuerit, & attenuatum liberum nostrum arbitrium. Si autem concedimus per liberum arbitriū posse nos omnes actus efficere & habere, qui requiruntur ad obtinendum gratiam diuinam, licet concedamus non posse nos sine gratia diuina obtinere remissionem peccatorum, aut mereri beatitudinem, nihil est, cur infirmatū, aut debilitatum credatur nostrum liberum arbitriū. Si enim potest omnes actus efficere, quos potuisset in statu innocentiae, etiam si non possit sine gratia diuina ulla habere merita, certe poterit, quidquid poterat in statu innocentiae. Quia in eo statu neq; mereri potuit beatitudinem sine gratia diuina, neq; ad gratiam diuinam peruenire, nisi Deo illam ei liberaliter largiente. Itaq; nisi ad hæc concedamus necessariam esse gratiā, quæ communicatur nobis propter merita Christi, esto indiguerit genus humanum redemptore & reconciliatore ipsius cum Deo, tamen non indigisset reformatore & reparatore, et quantum ad hoc, non fuisset necessaria nobis passio Christi, ut bene contra Pelagiū arguit Augustinus tertio libro Hypognosticon. Et licet doctor subtilis in primo. dist. 17. q. 1. art. 1. et. 2. dicat hoc appropinquare errori Pelagij, immo uideri ipsius errorem, si quis dicat creaturam aliquam ex solis naturalibus posse meritorie agere, aut, quod idem est, actum ex puris naturalibus esse meritoriū, inde non sequitur ipsum nō credidisse ad errorē Pelagij spectare, si quis dixerit ex solis uiribus naturalibus posse quēpiā se sufficiēter disponere ad gratiam.

Ad argumenta facta in principio quæstionis sic respōdeo. Ad primum. Omnia illa dixit Moyses, ut ostenderet dilectionem Dei & poenitentiam, et generaliter omnia opera mandatorum non esse ex natura operum adeo laboriosa, ut ascendere in cælum, & transfretare mare. Licet enim ea non possimus ex naturalibus perficere propter infirmitatem & imbecillita-



tem, quam contraximus ex peccato, tamen suauia sunt, & leuia, & non grauiā, & ea explere facile possumus cum auxilio diuino, quod & nostræ quoq; subest potestati, sicut & concursus generalis. Et aliud est opera aliqua esse laboriosa & difficilia, aliud nostras illa exuperare uires. Hoc cōuenit mādatis diuinis, nō illud. Ioānes enim dicit. Mādatis eius grauiā nō sunt. Et ipse Christus, iugū, inquit, meū suauē est, & onus meū leue.

I. ioan. 5.

Matt. II.

Ad confirmationem priorem respondet Aug. c. 15. de gratia & lib. arb. i. Ideo iubet quod ipse daturus est, quia dat quod iubet, & adiuuat, ut faciat, cui iubet, Hæc Aug. Voluit etiam Deus ostendere illa præcipiendo, quæ sine ipsius auxilio non possumus, liberis nos esse arbitrijs, & potestati nostræ subesse ipsius auxilium. Sed ut agnosceremus ab eo esse ut proijciamus à nobis iniquitates nostras, ipse alibi dicit se solum facere mundū de immundo. Et ut agnoscamus ab eo esse cor nouū,

Iob. 14.

& spiritum nouum, qui præcepit ut faceremus nobis cor nouum alibi dicit. Dabo uobis cor nouū & spiritū nouū. Et qui

Ezec. 36.

Hiere. 15.

dicit, Conuertimini & uiuetis, dicit. Si cōuerteris, cōuertā te.

Ad confirmationem respondet Augustinus primo Retractionum cap. secūdo. In potestate hominis est mutare in melius uoluntatem, sed illa potestas nulla est, nisi ab eo detur, de quo dictum est. Dedit eis potestatem filios Dei fieri.

Ad secundum. Pœnitentia uera formaliter uel uirtualiter annexum habet propositum seruandī omnia mandata diuina. Atq; ideo difficilior est pœnitentia, quā dolor de offensa alicuius amici. Et alioqui sicut difficilior est, ut iā diximus, diligere Deum quem non uidemus, quā proximum, quem intuemur, cuiusq; beneficia in nos, non credimus, sed experimur, & manibus contrectamus, ita & dolere uidetur difficilior de offensa Dei, quā de offensa proximi.

Ad tertium. Licet raro contingat peccatorem dolere de suis peccatis, quin prius excitetur à Deo aliquibus impulsibus & inspirationibus sanctis, tamen fatemur in potestate cuiuscunq; saltem fidelis, esse dolere de suis peccatis, quandoq; habet usum rationis, quia Deus paratissimus est præstare totū quod ex parte ipsius requiritur, Et quemadmodum non sequitur



quitur, nos nō indigere auxilio ipsius generali, quia in nostra potestate esse experimur uelle quidquid libuerit, ita non sequitur nos non indigere auxilio ipsius speciali, quia in nostra potestate experiamur posse nos dolere, de peccatis nostris, quandoque hoc placuerit. Dicit tamen aliquis. Saltem, quando Deo non mouente, neque instigante nos prius ad poenitentiam, ex potestate nostri arbitrii conuerteremur ad Deum, & doleremus de peccatis nostris, nos limitaremus & determinaremus concursum diuinum specialem ad eam conuersionem & dolorem, & praeceperet natura efficientiam uoluntatis, efficientiam diuinam, & non ille faceret, ut nos faceremus, sed nos contra, ut ille faceret, & nobiscum concurreret. Et consequenter, cum nos non hoc faciamus, neque prouocemus cōcursum diuinum aliquo alio actu, quam ipso dolore, ut supponimus, in hoc enim dūtaxat casu loquimur, uidetur quod prius natura nos dolebimus de peccatis nostris, quā Deus specialiter concurrat. Et ita non erit necessarium auxilium Dei speciale ad eum dolorem. Ad hanc replicam, quae uere premit & urget, & totam difficultatem attingit, quae est in istis concursibus Dei specialibus, sic respondeo. Quāuis in potestate nostra sit facere, ut Deus concurrat nobiscum ad poenitentiam, possumus enim poenitere, hoc autem sine suo concursu fieri non potest, tamen non possumus facere, ut Deus sic concurrat nobiscum ad poenitentiam, ut concursus ipsius limitetur à nostro, & posterior sit nostro. Semper enim causa prima plus influit in effectum, & plus agit quā causa secunda, & facit eam causare nō e contrario. Et quēadmodū quando Deus concurrat nobiscū solū generaliter, licet in potestate nostra sit scribere cum uolumus, & facere consequenter, ut Deus nobiscum concurrat ad scribendum, tamen nūquam scribimus, quā Deus prius natura moueat manus nostras ad scribendum quā nos ipsi, ita & in cōcursu speciali intelligendum est, licet in potestate nostra sit dolere de peccatis nostris, & cōsequenter facere, ut Deus ad dōdū nobiscū concurrat, tamen nunquam dolebimus, nisi praecedente gratia diuina nostra opera, & mouente uoluntate ad eum dolorem. Et possemus dare hoc exemplum, ut intelligere

KK



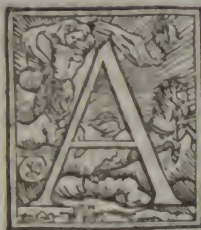
ista possint, quæ quidem difficilia sunt, etiam rudes. Si Petrus in puerili ætate haberet in potestate sua scribere propter præsentiam angeli sui, uel magistri, & pædagogi sui influentis in manus eius, & facientis eas potentes ad scribendum & mouētis eas, quandocunq; Petrus scribit & non aliàs, equidem licet Petrus possit scribere, quandocunq; ei colliberet, tam en nunquam scriberet, quin suus angelus prius ipso moueret manus suas, & faceret eas causare motum, & potentiam daret ad eum motum. ita intelligendum est de concursu diuino & uoluntate nostra, neq; maior est difficultas de concursu generali & speciali. Vtrouis enim modo concurrat Deus, semper præcedit natura efficientiā illius, efficientiam nostræ uoluntatis. Quod & hoc exemplo potest aliquanto apertius fieri. Sicut enim, dum ego demissis oculis sto contra speculum aliquod, imago mea, quæ relucere uidetur in speculo, attollere non potest oculos, nisi ego prius natura attollam, & me attollente, simul ipsa omnino attollit, & si libera esset, ut attollere posset oculos, cum uellet, si tamen non in totum inuerteretur ordo naturæ, non haberet hoc, nisi quia posset facere, ut ego attollam, neq; posset ipsa attollere oculos, nisi me prius attollente meos oculos, ac per hoc & ipsius oculos erigente. ita nos, qui ad imaginem Dei facti sumus, & imago ipsius sumus, si quando nos Deo propter peccata nostra deserente, proni speciemus in terram, & depressis simus oculis mētis nostræ in bona huius mundi, etiam si propter arbitrij nostri libertatem, in potestate nostra habeamus facere, ut Deus aspectum nostrū à terra erigat, & ad se conuertat, tamen hoc nō possumus facere, quin Deus ipse prius se quodam modo erigat & tollat, ut nos leuet, & ipsum possimus erectis oculis recta aspicere, hoc est quin Deus ipse prius nostræ humilitatis & depressionis misertus admirabili quodam modo, & planè suauissimo, & nostræ libertati consono, ab his quæ male amamus, nos abstrahat, & rebelles nostras ad se conuertat uoluntates.



259

DE NECESSITATE GRATIAE  
AD BENE OPERANDVM.

QVAESTIO DVODECIMA.



Necessaria sit gratia auxiliij specialis ad quodcunq; opus bonum, & ad uincendum quāuis tentationem, & implendum quodcunq; mandatum, & uitandū quodcunq; peccatum. Et uidetur quidem ad haec omnia gratiam Dei esse necessariā. Hieremias enim dicit. Non est in homine uia eius, neq; uiri est, ut ambulet & dirigat gressus suos. Et Dauid uictoriam tentationum à Dei adiutorio sperat, & non à sui arbitrij uiribus. Ait enim. In te inimicos nostros uentilabimus cornu, & in nomine tuo spernemus insurgentes in nos. Neq; enim in arcu meo sperabo, & gladius meus non saluabit me. Et alibi. Hi in curribus, & hi in equis, nos autem in nomine Dei inuocabimus. Et iterum. Dominus protector uitae meae à quo trepidabo? Et quoniam nouerat diuini esse muneris recte agere, alibi precatur. Dirige domine Deus meus in conspectu tuo uiam meam. Et iterum. Perfice gressus meos in semitis tuis, ut non moueantur uestigia mea.

Hiere. 10.

Psal. 43.

Psal. 19.

Psal. 17.

Psal. 5.

Psal. 16.

Incontrarium autē uidetur illud stare, quod per Salomonē dominus dicit. Hominis est animam preparare, & domini gubernare linguam. Nisi enim homo posset aliquod bonū facere per suas uires naturales, cur diceretur ipsius esse preparare animam, hoc est bene proponere, ne offendant & labatur uerbis suis, domini autem gubernare linguam? Et his fauet quod aliàs non semel scriptura admonet nos preparare corda nostra domino, quod nō faceret, nisi hoc nostrę subesset potestati.

Prou. 16.

I. Reg. 8.

et Amos.

4.

Ad hanc quæstionem hac conclusione respondeo.

CONCLUSIO.

Non ad quodcunq; opus bonum moraliter necessariū est auxilium Dei speciale, neq; ad quācunq; tentationem uincen-

KK ij



dum, neq; ad quodcunq; mandatum, uel consilium implendum, neq; ad quodcunq; peccatum uitādum, sed media quædam uia eligenda est, nempe ut dicamus ad opera fidei & religionis, & generaliter ad opera præcellentia faciendum, ad implendum consilia & mandata grauiora, ad uincendum difficiles tentationes, necessarium esse auxilium speciale, nō uero ad alia quæ nullius, aut certe exiguæ sunt difficultatis, & per eam uel certe nō eximiam laudem meremur. Exempli gratia. Ad fidem, dilectionem Dei super omnia, poenitentiam, martyriū, uirginitatem, diuturnam continentiam, uoluntariam paupertatem, & magnam abstinentiam, professionem religionis, susceptionem puram & mundam sacramentorum, elemosynas grandes, & similia, necessarium est auxilium. Dei speciale, nō uero ad comedendum, bibendum, dormiendum, arandum, & faciendum opera seruilia, neq; ad reddēdum debitum uxori, neq; ad induendum nos decenter & similia. Ad huiusmodi enim omnia sufficiunt nostræ naturales uires cum concursu Dei generali. Et ista media uia, nunc est communis in schola, & eam tuentur Magister in secundo, distinctione. 26. cap. 8. Sanctus Thomas prima secundæ, quæstione. 109. articulo. 7. Sanctus Bonaventura quæstione ultima distinctionis. 28. secundi. Doctor subtilis ibidem, & aliàs non semel Durandus in secundo, distinctione. 28. quæstione. 2. Gabriel eadem distinctione, quæstione unica, & alij.

Et pro ista media uia uidetur primo esse cōmunis existimatio & confessio catholicorum. Omnes enim catholici adscribunt cōmuniter auxilio Dei speciali uictoriam magnarum tētationum & exercitium magnorum & difficilium operum uirtutis, perseverantiam diutinam in gratia Dei, & continuationem lōgam aliquorum operum bonorum, & pro istis gratias Deo agunt, & ipsius opem ad hæc perficienda iugiter implorant, non eadem autem consueuere facere in alijs leuibus, & facilimis operibus, tametsi bonis.

Secundo pro hoc medio possumus argumentari, quia si nihil omnino possemus boni sine auxilio Dei speciali, non ergo per peccatum Adæ, infirmatum esset & uulneratum, siue



debilitatum & attenuatum nostrum liberum arbitrium, sed exinanitum & extinctum. Cuius contrarium supra ex doctoribus ecclesiae citauimus. Et cum Dionysius quarto, de diuino, dicat naturalia mansisse integra in angelis malis, & idem tradat Damasc. & communiter receptum sit a doctoribus ecclesiasticis, æquum non est, neque uerisimile credere nos impotentes ad bonum factos esse per peccatum. Imbecillam esse humanam naturam ad bonum legi in Ambrosio super Esaiam. Non posse esse forte nisi diuina ope, lego in Cypriano de oratione dominica, sed nullam esse ad bonum in nullo legi doctorum ecclesiae.

Tertio ad idem argumentor. Si nihil omnino boni possumus sine auxilio Dei speciali, nihil ergo possunt facere infideles, ut se disponant ad obtinendum gratiam diuinam, qua trahantur ad fidem & gratiam diuinam. Nam multa opera non ad hæc disponunt, sed potius à Deo alienant.

Quarto idem confirmo. Vnus & idem actus successiue potest esse bonus & malus. Sed cum est malus, potest à nobis continuari cum auxilio Dei generali. Ergo etiam quando est bonus. Natura enim nostra deprecatur ad optima, neque difficilius uidetur esse hunc actum, uolo comedere carnes, continuare pro tempore, quo est bonus, quam pro tempore quo est malus.

Quinto. Si nihil omnino boni possumus ex uiribus nostris naturalibus, natura ergo nostra modo mala esset, ut dixerunt Manichæi, & non bona. Omnis enim arbor bona, ut Christus dicit, bonos fructus facit. Vnaquæque enim arbor de fructu suo cognoscitur, neque est arbor bona, quæ malos fructus facit. Et sicut in naturalibus non esset bona alicuius rei natura, si non posset producere aliquid boni, ita uidetur neque rationalis creatura esse dicenda bona, si non eadem potest facere aliquod bonum rationale, hoc est morale.

Sexto etiam & hoc firmare possumus ex Paulo expresse dicente. Qui statuit in corde suo firmus non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ uoluntatis, & hoc iudicauit in corde suo seruare uirginem suam, bene facit. In his enim uerbis clare uidetur Paulus uniuscuiusque subijcere uoluntati seruare uirginem, quæ suæ curæ incumbit. Quod & ipse bonum

Matt. 7.

Luc. 6.

I. Cor. 7.



ibi diffinit. Et ubi nihil aliud esset, uel hoc solum deberet sufficere ad eligendum hanc opinionem, quod mediat inter duo extrema Manichæorum & Pelagianorum, Manichæorum dicentium nihil nos posse boni, Pelagianorum dicentium posse nos quiduis bonum. Media enim ubique sunt tutissima, extrema uero periculosa, & in errorem præcipitant. Et hoc medio ostendimus nos, neque domino sanos esse, neque omnino mortuos, sed infirmos, sed laesos, sed ope diuina ubique indigentes, neque euacuamus gratiam Dei, neque naturæ nostræ iniuriā facimus.

Sed quantumcunque ista probabilia & apparentia sint, non desunt tamen nobiles auctores, qui usque adeo extollunt gratiā Dei, & nostri arbitrii uires extenuant, ut prorsus dicant post peccatum Adæ neque posse nos uincere etiam minimam tentationem, neque leuissimum aliquod mandatum explere, aut consilium, & breuiter neque posse nos facere aliquod bonum opus moraliter. Et inter eos, qui hoc defenderunt, notissimus est & præstantissimus Gregorius Ariminensis. In secundo enim, distinctio. 26. q. 1. arti. 1. et dist. 29. q. 1. art. secundo, latissime hanc sententiam tuctur ex testimonijs Augustini, Ambrosij, Hieronymi, Gregorij, Isidori, Bedæ, Bernardi, Lincolniensis, & sancti Thomæ in. 2. distinctione. 29. quaestione prima, art. 1. et. 2.

Quadruplicia autem sunt potissima argumenta, quæ pro illo contra nos fieri possunt, quæ nos, quoniam ualde apparentia sunt, oportet antequam ulterius progrediamur, dissolvere. Ac primo quidem contra nos possunt induci multa testimonia scripturæ. De fructibus enim mandatorum, ac generaliter de omni opere bono dixit Christus. Sine me nihil potestis facere. Et Paulus. Quis enim te discernit? Quid aut habes quod non accepisti? Quod si accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis? Et iterum. Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est. Et alibi. Deus est qui operatur in nobis & uelle & perficere pro bona uoluntate. Et aliàs sæpe scriptura docet omnia bona esse à Deo, & de omni bono opere Deo esse gratias agendas, & ad omne bonum opus, Dei fauorem & gratiam esse implorandam. Quod non uidetur esse faciendum, siquidem nos hæc pos-

Matt. 15.

1. Cor. 4.

2. Cor. 3.

Philip. 2.



semus sine ipsius gratia. Vt enim pulchre ait Augustinus contra Vitalem hæreticum, Prorsus non oramus Deum, sed orare nos fingimus, si nos ipsos non illum credimus facere quod oramus. Habent & secundo isti autores pro se multas diffinitiones ecclesiæ in quibus videntur eadem diffiniri, quæ modo dicebamus tradita esse ab scriptura. Innocentius enim huius nominis primus in rescripto ad concilium Carthaginense, ita ait, Pares nos ad resistendum non liberum arbitrium, sed Dei solius facere potest auxilium. Et in epistola ad concilium Mileuitanum. In omnibus diuinis paginis uoluntati liberæ non nisi adiutorium Dei legimus esse necesse, eamque nihil posse cœlestibus præsidij destitutam. Et Cœlestinus huius nominis primus in epistolæ primæ cap. 8. 9. et. 12. uidetur hoc ipsum diffinire. In. 8. enim cap. ita inquit. Omnia studia, & omnia opera ac merita sanctorum ad Dei gloriam, laudemque referenda sunt, quia nemo aliunde ei placet, nisi ex eo quod ipse dona uerit. Et confirmat hoc ex uerbis Zozimi Papæ in epistola ad totius orbis episcopos dicentis. Omnia bona ad auctorem suum referenda sunt, unde nascuntur. Quæ uerba honore mirifico ueneratos esse dicit Aphros episcopos, ut quæ illos, qui contra Dei adiutorium extollunt humani arbitrij libertatem, districto gladio ueritatis ferirent. Et infra. Præparatur uoluntas à domino, & ut boni aliquid agant, paternis inspirationibus suorum ipse tangit corda fidelium. Quorquot enim spiritu Dei aguntur, hi filij sunt Dei, ut neque nostrum sentiamus deesse arbitrium, & in bonis quibusque uoluntatis humanæ singulis motibus, magis illius ualere non dubitemus auxilium. Et statim sequitur in cap. 9. Ita Deus in cordibus hominum, atque in ipso libero operatur arbitrio, ut sancta cogitatio, pium consilium omnisque motus bonæ uoluntatis ex Deo sit, quia per illum aliquid boni possumus, sine quo nihil possumus. Et confirmat hoc ex eodem Zozimo ubi supra sic scribente. Quod ergo tempus interuenit, quo Dei non egeamus auxilio? In omnibus igitur actibus, causis, cogitationibus, motibus, adiutor & protector orandus est. Superbum est enim, ut quicquam sibi humana natura præsumat clamante apostolo, Non est nobis colluctatio &c. Et



cap. 12. Omnium bonorum affectuum atq; operū, & omnium studiorum, omniumq; uirtutū, quibus ab initio fidei ad Deū tenditur, Deum fateamur autorem, & non dubitemus ab ipsius gratia omnia hominis merita praeueniri, per quem fit, ut aliquid boni & uelle incipiamus & facere. Hæc ibi. Citat etiā Ariminēsis Cœlestinum in quadam epistola decretali approbasse hæc uerba Innocentiū primi, Nemo nisi per Christum libero bene utitur arbitrio. Et si bene ponderentur quæ patres in concilio Milcuitano ex autoritate Innocentiū primi cōgregato cap. 34. & quinto diffinierunt, quæ & postea ibidem à Cœlestino primo cap. 10. eiusdem epistolæ expresse cōfirmata sunt, & ut propria apostolicæ sedis recepta, equidē uideri potest, & hoc ipsum ibi diffinitum, ad quodcunq; peccatum uitandum, quācunq; & tentationem uincendam, & quodcunq; bonum operandum necessariā esse gratiam diuinā. Quauis enim aliquis posset dicere ibi tantum esse statutū requiri gratiam diuinam ad peccata uitanda, ad bona faciendum, & implendum mandata diuina, non uero ad quodcunq; peccatum uitandum, uel ad quodcunq; bonum faciendum, uel ad quodcunq; mandatum implendum. Verba enim superficie tenus considerata, hoc solum sonant, tamen si bene omnia perpendamus, & hoc quoq; secundum uidetur uoluisse statuere. Dicunt enim per gratiam diuinam præstari nobis adiutorium, ut non committamus peccata, & ut bonū quod cognouimus facere, diligamus, atq; ualeamus, & de fructibus mādatorum dictum diffiniūt à Christo. Sine me nihil potestis facere. Quæ quidē non uidentur ab eis esse dicenda. si credidissent aliquod mandatum impleri posse, uel aliquod peccatū uitari, sine gratia diuina. Et in concilio Arausicano. 2. canone. 9. ita lego. Diuini est muneris, cum & recte cogitamus, & pedes nostros à fallitate & iniustitia tenemus. Quoties enim bona agimus, Deus in nobis, atq; nobiscum operat. Et canone. 20. Nihil boni hominē posse sine Deo. Multa in homine bona fiunt, quæ non facit homo. Nulla uero facit bona, quæ nō Deus præstat, ut faciat homo. Hæc ibi. Allegat etiā Ariminensis ex epistola quadam Bernardi, inter errores Petri Abaylardi, quos multi episcopi



episcopi ad Innocentium retulere, & hunc quoque fuisse cōnumeratum. Liberum arbitrium per se sufficit ad bonum.

Tertio habent pro se isti autores testimonia multa sanctorum, & in primis Augustini. Qui in libro primo, contra duas epistolas Pelagianorum cap. 3. ita ait. Neque potest homo boni aliquid uelle, nisi adiuuetur ab eo, qui malum non potest uelle, hoc est gratia Dei per Iesum Christum dominum nostrum. Et libro secundo cap. 5. Liberum arbitrium ad bene pieque uiuendum non ualet, nisi ipsa uoluntas hominis fuerit liberata, & ad omne bonum actionis, sermonis, cogitationis adiuta. Et cap. 7. Gratia utique datur, ut per illa fiat bona opera, ne si praecesserint bona opera, tanquam operibus reddatur gratia, ac sic gratia iam non sit gratia. Et cap. 8. Si sine Dei gratia per nos incipit cupiditas boni, ipsius coeptum erit meritum, cui tanquam ex debito gratiae ueniat adiutorium, ac sic gratia Dei non gratis donabitur, sed meritum nostrum dabitur. Et ad hoc probandum ponderat Christum non dixisse. Sine me enim nihil potestis perficere, sed sine me nihil potestis facere, ut initium & finem comprehenderet, & apostolum dixisse. Qui in uobis coepit, perficiet. Et iterum. Non sumus sufficientes cogitare, &c. Quod si non sufficimus cogitare, quomodo, inquit, sufficiemus cupere? Inducit etiam illa. Aperiam os tuum. Preparatur uoluntas a domino. Et dixi nunc coepi, A domino responsio linguarum. Et cap. 9. ita dicit. Hominis bonum propositum adiuuat subsequens gratia, sed neque ipsum esset, nisi praecederet gratia. Et probat hoc ex illis uerbis Pauli. Gratias autem Deo, qui dedit idem studium in corde Titi. Ex hoc enim dare uidetur colligi posse non fuisse illud studium, nisi a Deo, & cum par sit ratio de alijs operibus bonis, etiam alia opera bona esse a Deo. Ad haec in libro de gratia Christi contra Pelagium & Celestium refert, & quidem non improbando, sed probando, Pelagium anathematizasse eum, qui dicit uel sentit gratiam Dei, qua Christus uenit in hunc mundum peccatores saluos facere, non solum per singulas horas, aut per singula momenta, sed etiam per singulos actus non esse necessariam. Et cap. 31. refert eum in epistola ad sanctae memoriae Innocentium papam di-

ioan. 15.

2. cor. 3.

EXO. 4.

Psal. 76.

Prou. 16.

2. cor. 8.

LL



xisse in omnibus bonis operibus liberum arbitrium diuino  
 semper adiuuari auxilio. Et cap. 1. de predestinatione sancto-  
 rum laudat quosdam, qui iam ad hoc peruenerunt, ut praeue-  
 niri uoluntatem hominum Dei gratia fateantur, atque ad nul-  
 lum opus bonum, uel incipiendum, uel perficiendum, sibi quicquam  
 sufficere posse consentiant. Et monet uerbis apostoli, ut in eo  
 ad quod peruenerunt, ambulent, ut orent Deum, qui dat intel-  
 lectum. Et infra eodem libro. Nemo sibi sufficit ad incipiendum  
 uel perficiendum quodcumque opus bonum, sed in omni opere  
 bono & incipiendo & perficiendo sufficientia nostra ex Deo  
 est. Et in tertio Hypognosticon. Adam per uelle malum per-  
 didit posse bonum. Et ibidem absque gratiae adiutorio, neque  
 ualet homo incipere, quod Deo placeat, neque perficere  
 sufficit. Et in sexto libro ita ait. Si quid te boni posse uides,  
 age gratias praeprantem, quod potes, non propriae uoluntati.  
 Quia omnino sine illo nihil potes, qui dixit, Sine me nihil po-  
 testis facere. Et primo libro ad Simplicianum. Nihil boni fit à  
 catechumenis sine adiutorio gratiae Dei. Et sermone. 9. de uer-  
 bis apostoli. Confiteri à Deo te habere, quidquid habes boni, à  
 te quidquid mali. Et sermone. 12. Prorsus si adiutorium Dei  
 defuerit, nihil boni agere poteris. Et subdit. Cum dico tibi. Si-  
 ne adiutorio Dei nihil agis, nihil boni dico, nam ad male agē-  
 dum habes sine adiutorio Dei liberam uoluntatem. Et de gra-  
 tia & libero arbitrio cap. 40. Liberi arbitrij conatus ad bonum  
 cassi sunt, si non gratia adiuuentur, nulli si non excitentur.  
 Et in epistola ad Paulinum episcopum Nolanum, refert Pela-  
 gium in Palaestino concilio coactum esse anathematizare hanc  
 propositionem, ut catholicae ueritati contrariam. Victoria tē-  
 tationum non est nobis ex Dei adiutorio, sed ex libero arbi-  
 trio. Idemque refert Aurelius episcopus Carthaginensis episco-  
 pus. Et uterque dicit compulsum ibi fateri gratiam Dei dari ad  
 singulos actus, uidelicet bonos. Et. 4. contra Iulianum à cap. 7.  
 usque ad. 19. disputat neminem posse recte agere absque gratia. Et  
 in epistola eadem ad Paulinum. Sine gratia Dei nos dicimus  
 ad non peccandum nihil ualere uoluntatis arbitrium. Et ibi-  
 dem. Si querere homo uoluerit ante gratiam quid meruerit,



ut accipiat eam, mala sua poterit homo inuenire, non bona. Et subdit. Ipsum hominis meritum donū est gratuitum, neq; à patre luminum à quo descendit omne datum optimum, boni aliquid accipere quisquam meretur, nisi accipiendo quod non meretur. Et in de praedestinatione diuina. Liberum arbitrium prono ad nequitiam lapsu fuit, & cum ad uirtutis indolem Dei auxilio deserente nihil possit, ad genus omne peccati idonea fultum uirtute subsistit. Et in epistola ad Vitalem. Scimus gratiam Dei neq; paruulis, neq; maioribus secundum merita dari. Scimus maioribus ad singulos actus dari, scilicet bonos. Et in de correctione & gratia. Sola gratia Dei homines liberantur à malo, & sine ipsa nullum prorsus, siue cogitando, siue uolendo, & agendo faciunt bonum. Et lib. 2. de pec. me. et re. c. 18. dicit se nescire quid in uoluntate nostra boni inueniri possit quod sit nostrum. Et his prorsus concinere uidetur barbatus ille Hieronymus fortissimus ecclesiae antesignanus. Nā in libro tertio dialogi contra Pelagium, ita ait. Hoc longa disputatione conclusum est, ut gratiam suam dominus, qua nobis liberum cōcessit arbitrium, in singulis operibus iuuet atq; sustentet. Et in epistola ad Ctesiphontem ita ait. Vnde audes lingua temeraria proferre unūquenque suo regi arbitrio? Si suo regitur arbitrio, ubi est auxilium Dei? Et si Christo rectore non indiget, quomodo scribit Hieremias. Non est in homine uia eius? Et subdit. Ipsum liberum arbitrium Dei nititur auxilio, illiusq; per gūnsila ope indiget.

Hic. 10.

Quarto principaliter possumus pro istis doctoribus argumentari scholastice. Ad aliquos bonos actus necessarium est auxilium speciale. Ergo ad omnes. De omnibus enim indifferenter & absq; ulla distinctione loquitur scriptura & sancti, neq; uidetur ulla satis certa regula posse explicari, ad quos sit requisitum, & ad quos non. Et confirmare hoc possumus. Si enim nō esset necessaria gratia auxilij specialis, cum in dāmonibus manserint naturalia integra, possent illi habere aliquos bonos actus, quod communiter tamen negatur.

Sed neq; istis argumentis quantūcūq; apparentibus adduci possum, ut credam tantopere deprauatam esse naturam

LL ij



nostram, ut nihil prorsus possit boni. Ideoque ad ea nitamur respondere, & pro solutione trium priorum argumentorum, nam quartum nullam habet difficultatem, dico quatuor.

Primum est. Etiam si nos possimus aliquod bonum opus ex naturalibus facere, tamen consultissimum & sanctissimum est ad omne bonum opus, diuinum adiutorium implorare, & in sola spe gratiae coelestis inniti, & de omni bono opere gratias Deo agere, & ei illud, & non nobis imputare. Primo enim sic cautius uiuemus, securioresque erimus a superbia, uanagloria, philautia, & coelestem opem ad illa bona, & similia alia certius promerebimur in omnibus, uidelicet ei gratias agentes, & ipsius gloriam quaerentes. Secundo ea re profitebimur, id quod uerissimum est, etiam ea bona, quae uel facimus, uel obtinemus cum solo Dei concursu generali, ad Deum esse referenda, & pro illis Deo esse gratias agendas, sicut totam ecclesiam uideamus Deo gratias agere de pluuia tempestiua, de felicibus terrae fructibus, de bona corporum nostrorum ualitudine, de placidis, quietis, & commodis anni temporibus, quauis ista a Deo per solum suum generale concursum prouenire sit certum. Et merito etiam ad illa bona quae per generalem cursum naturae nobis accedunt, Deus humiliter implorandus est, & cum illa nobis praestiterit, totis praecordiis est laudandus. Generalem enim suum concursum Deus certe nobis non debet, & subtrahere sine ulla iniustitia posset, & in illis, quae per ipsius generalem influentiam facimus, plus ille multo facit quam nos, & multa dona ipsius ad id praerequisita saepe sunt. Et praeterea, ut uerissime tradit pientissimus ecclesiae doctor Bernardus sermone. 7. de aduentu, triplici incommodo miserabiliter laboramus in hac uita. Nam faciles sumus ad seducendum, debiles ad operandum, fragiles ad resistendum. Si discernere uolumus inter bonum & malum, decipimur. Si tentamus facere bonum, deficimus. Si conamur resistere malo, deijcimur & superamur. Hac Bernardus. Et cum natura nostra adeo simus imbecilles & fragiles, tamen colluctatio est nobis, ut ait Paulus, non aduersus carnem & sanguinem, sed aduersus principes & potestates tenebrarum, ad quorum potentiam nostrae uires collatae



penè nihil sunt, præsertim cum ipsi omni loco, & tempore nobis imminèant, & contra nos inuigilent, & attentissimi sint, aliundeque etiam innumerabilia impedimèta, pericula, laquei, doli, fraudes, insidiæ mundi & carnis nostræ passim occurrunt, quæ nos à bono auertant, & ad malum trahant. Tentat enim nos error, ut decipiat. Tentat labor, aut dolor, ut frangat. Tentat libido, ut accendat. Tentat mœror, ut sternat. Tentat typhus, ut extollat. Et hoc est iugum graue, quod super filios Adæ dicit esse Ecclesiasticus à die natiuitatis usque ad diem mortis. Corpore enim sumus mundo, & fragili, & infirmo, animo autem anxio ad molestias, humili ad timores, molli ad labores, prono ad libidines. Cum igitur tot, & tam rigidos habeamus aduersarios, totque & tam grauibus periculis septi undique sumus, nihil sanè possumus, neque utilius, neque salubrius nobis persuadere quàm ad diuinam clementiam semper & ubique confugere, quæ una facillime potest, omnia ista aduersantia, uel de medio tollere, uel certe in bonum nostrum conuertere, & contra ea omnia nos uelut muros æneos firmare. Accedit ad hæc, quod incerti sumus, an Deus auxilio speciali ista faciat, quotiescunque bonum aliquod operamur. Vix enim aut nunquam destituit homo omni gratia gratis data, ut sanctus Bonauentura & Gabriel ubi supra asserunt. Et potest Deus propter suam benignissimam bonitatem etiam si non sit necessarium, suum tamen nobis communicare liberaliter auxilium, ut facilius bonum possimus. Atque ideo ne deficiamus à gratijs debitæ Deo, & nobis plus iusto tribuamus, æquum est & prudentissimum omnia bona Deo adscribere, & sola mala nobis tribuere. Verissime enim ille per quendam prophetam dicit. Perditio tua Israel, tantummodo in me auxilium tuum. Et beatissimus Christi martyr Cyprianus, ut sæpe ex illo citat Augustinus, in nullo ait esse gloriandum, quia nostrum nihil est. Et sanctissimus papa Gregorius. 22. Moralium super illa uerba. Si osculatus sum manum meam ore meo, hunc fuisse dicit morem sanctorum, ut quidquid boni in se inspiciunt, immortalis gratiæ agnoscant donum. Et ad finem sextæ synodi generalis inter documenta cuiusdam patris approbata à synodo.

Eccle 40.

Osee 13.



colof.3. nodo, & hoc quoque legimus, ut bonum aliquod, quicumque in  
 se uiderit, Deo applicet non sibi. Et imitari conuenit illud Pauli-  
 linum. Omne quodcumque facitis in uerbo aut in opere, omnia  
 in nomine Domini nostri Iesu Christi facite gratias agentes  
 Deo & patri per ipsum, & cum psalterio semper dicere. Tu  
 es susceptor meus domine gloria mea, & exaltans caput meum.  
 Psal.3. Diligam te domine fortitudo mea, dominus firmamentum  
 meum, & refugium meum, & liberator meus. Deus meus ad-  
 iutor meus, & sperabo in eum. Protector meus, & cornu salu-  
 tis meae, & susceptor meus. Et iterum. In Deo faciemus uirtu-  
 tem, & ipse ad nihilum deducet insurgentes in nos. Beatus  
 enim uir, cuius est auxilium ab ipso, hic enim unus ascensionis  
 in corde suo disponet, & proficiet de uirtute in uirtutem, do-  
 nec uideatur Deus Deorum in Sion. Aliudque multo est dice-  
 re nos posse aliqua bona opera facere sine auxilio Dei specia-  
 li, aliud dicere nos ea facere. Multum enim interest inter posse  
 & facere. Et nos posse quidem concessimus, non autem facere.  
 Pluraque autem loca ex citatis adiuuari nos dicunt in singulis  
 actibus bonis, non autem nos non posse eos efficere, sine pe-  
 culiari Dei adiutorio.

Secundo dico. Illa quae difficilime possunt fieri, moraliter  
 dicuntur impossibilia. Estque istud receptum, & in scripturis san-  
 ctis, & apud doctores ecclesiae, & in usu communi. Atque ideo  
 omnia illa loca, quibus uidetur asseri nos nihil boni posse sine  
 Dei speciali auxilio, ita possumus interpretari, ut dicamus id  
 ideo dici, non quod uere nihil possimus, sed quod difficilime &  
 uix aut nunquam sine Dei gratia bonum quodpiam possimus.

Tertio dico. Quauis aliquod bonum opus efficere possimus  
 sine speciali Dei gratia, & aliquod peccatum uitare, aliquandoque  
 tentationem uincere, tamen nullo modo sine illo omnia pos-  
 sumus peccata uitare, omnesque tentationes uincere, & ubique  
 & semper bene operari, & diuina mandata implere. Ideoque ali-  
 qua sanctorum uerba, quibus affirmatur nos non posse bene  
 uiuere, aut tentationes uincere, aut peccata uitare, aut manda-  
 ta implere sine Dei peculiari gratia exponenda sunt, non quod  
 ad horum singula simpliciter, & absolute necessarium sit diuini



num auxilium, sed quod ad omnia collectivè necessarium est, neq; longo potest quis tempore perseverare in istis bonis operibus sine illo. Et tam exigua sunt, & tam levia illa bona opera, quæ quis potest per solum Dei generalem concursum, tam exiguumq; est tempus, quo in illis quis potest sine lapsu perseverare, ut merito moraliter loquendo potuerint sancti dicere nihil nos posse boni sine Dei gratia. Quod enim parū distat à re, nihil distare videt. Et hac ratione. c. 8. de gratia & lib. arb. dicit Aug. Vita bona nostra nihil aliud est, quàm Dei gratia.

Quarto dico. Sacrae literæ, sacriq; doctores illa sola bona appellant, quæ ad pietatem pertinent, quæ ad uitam æternam adipiscendam conducunt, quibusq; uel uitam æternam meremur, uel ad gratiam consequendam disponimur. Nam alia cum brevissime percant, & sine ulla fructu transeant, indigna censent, quæ bona appellentur. Vnde Paulus nihil se esse asseruit, quantūcūq; magna bona haberet, si non haberet caritatem, & nihil sibi absq; ea, prodesse etiam præcellentia opera constanter docuit. Quia quāuis ad aliqua bona temporalia ualere illa possent, tamen certus erat nihil ea ualere ad æterna. Itaq; testimonia omnia, quæ affirmant nos nihil boni posse sine gratia diuina, de bono meritorio interpretanda sunt, uel de bono, quod ad pietatem pertineat & ad uitæ æternæ consecutionē conducatur. Et nequis ista fingere nos existimet, & quoniam Gregorius Ariminēsis maxime uidetur fretus testimonijs diui Augustini, libet hanc ultimam solutionem, quæ uel sola potest pro omnibus locis inductis sufficere, aliquibus testimonijs ipsius Augustini confirmare, & ostendere obiter nō eum pro illo, sed pro nobis potius stare. Libro itaq; 4. contra Iulianum cap. 3. cum dixisset in infidelibus, nulla esse bona opera, ne quispiam deciperetur, subiunxit statim. Scito nos illud bonum hominum dicere, illam uoluntatem bonam, illud opus bonum sine Dei gratia, quæ datur per unum mediatorem Dei & hominum, nemini posse conferri, per que d solum potest homo ad æternum Dei donum, regnumq; perducī. Omnia proinde cætera, quæ uidentur inter homines habere aliquid laudis, uideantur tibi uirtutes ueræ, uideantur opera

1. Cor. 13.



Rom. 5.

1. cor. 4.

bona, quid ad me pertinet? Hæc ibi. Ex quibus manifestū est diuum Augustinum hæc sola bona appellasse, quæ ad aternā uitam conducunt, ac proinde nullum illius testimonium ex inductis probare, non posse nos efficere per solum generalem Dei concursum aliqua bona opera moraliter. Atq; hinc colligi potest, quo in sensu ibi late disputet, non posse reperiri fructus bonos in arbore non bona. Non enim negat Aug. in peccatoribus uel infidelibus reperiri posse opera bona, sed tantū negat reperiri posse opera uitæ aternæ meritoria. In tertio etiam Hypognosticon ita scriptum reliquit. Est igitur in nobis liberum arbitrium, quod quisquis esse negauerit, catholicus non est, & quisquis sic esse dixerit, quod sine Deo bonum opus, id est, quod ad eius sanctum propositum pertinet, neq; incipere, neq; perficere possit, catholicus est. Vides ut exponat bonum opus illud, quod pertinet ad sanctum Dei propositū, uidelicet de beatificandis nobis. Et in libro primo de gratia Christi contra Pelagium & Celestium cap. 26. ita dicit. Et si Dei mandatum uidetur aliquando non à diligentibus, sed à timentibus fieri, tamen ubi non est dilectio, nullum bonum opus imputatur, neque recte bonum opus uocatur. Quia omne quod non est ex fide peccatum est, & fides per dilectionem operatur. Ac per hoc gratiam Dei, qua caritas Dei diffunditur in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis, sic confiteatur, qui uult ueraciter confiteri, ut omnino nihil boni sine ea, quod ad pietatem pertinet, ueramq; iustitiam fieri posse non dubitet. Patet ex his ea sola bona opera appellare, quæ ad pietatem pertinent, & in gratia fiunt. Et de correctione & gratia cap. 47. nō dicit liberum arbitrium nostrum per se nullum esse ad bonum, sed paruum. Ait enim sic. Liberum arbitrium ad malum sufficit, ad bonū autem parum est, nisi adiuuetur ab omnipotente bono, & idem dicit in de perfectione iustitiæ, responsione. 17. uel. 18. Et cap. 8. de prædestinatione sanctorum, cum tractaret illa uerba apostoli. Quid autē habes quod non accepisti, & dixisset nihil esse his uerbis tam contrariū, quàm de suis meritis sic quēpiam extolli, tanquam ipse ea fecerit, non gratia Dei, ut ostenderet de qua gratia loqueretur,



queretur, mox addidit. Sed gratia quæ discernit bonos à malis, non quæ cōis est bonis & malis, & de hac una esse apostolum intelligendum, probat ex illis uerbis. Quis enim te discernit? Non enim ait nisi de huiusmodi bonis quæstio erat. Exponit itaq; Augustinus hoc loco illa uerba. Quid habes quod nō accepisti? de bono meritorio. Atq; ita exposuisset similia apostoli, & euangelij loca. Et hac ratione saepe aliàs & peculiari-ter in enarratione in Psalmum. 32. & in 3. Hypognosticon, & in cap. 10. de prædestinatione sanctorum, damnat omnia opera infidelium, & omnia, quæ præcedunt fidē, inania esse dicit, quantūcūq; uideantur laudabilia. Et in epistola ad Hilarium Siracusanum, liberum arbitrium dicit nō habiturum iustitiæ soliditatem, quantacūq; scientia legis excellat, si desideratur diuino adiutorio. Quāquam & horum aliam possumus causam assignare ex ipsomet quinto de ciui. Dei. cap. 20. & libro. 21. cap. 16. & de spiritu & littera, cap. 27. & 4. contra Iulianum Pelag. c. 3. Nempe, quod quæ non fiunt ex amore Dei, fiunt ut plurimū propter alios fines non bonos, atq; ideo si discutiantur quo fine fiant, uix inuenientur iustitiæ debitam laudē mereri. Et cum in epistola. 107. quæ est ad Vitalem, dixisset liberum arbitrium primi peccati magnitudine perdidimus, ne, si cut faciunt heretici, hinc sumeret quispiam occasionem negandi liberum arbitrium, aut saltem, sicut facit Ariminensis, negādi potestatem ad bonum, adiecit statim nullis uerbis interpositis, ut in Deū credamus, et pie uiuamus. Sed ne amplius hunc esse uerum sensum Augustini quisquam dubitet, audiat quid is tandem in tertio Hypognosticon paulo post principium dicat. Esse, ait, fatemur liberum arbitriū in omnibus hominibus habens quidem iudicium rationis, nō per quod sit idoneum, quæ ad Deum pertinent, sine Deo aut inchoare, aut certe peragere, sed tantum in operibus uitæ præsentis tam bonis quàm etiam malis, bonis dico, quæ de bono naturæ oriuntur, idest uelle laborare in agro, uelle manducare & bibere, uelle habere amicum, uel habere indumenta, uelle fabricare domū, uelle uxorem ducere, pecora nutrire, artē discere diuersarū rerum, uelle quidquid bonū ad præsentem uitā pertinet. Hæc ibi. Ex quibus perspicuum est secūdum diuum Augustinū aliqua bo

MM



274 DE NECES. GRA. AD IMPL. DIVI. MAN.  
na posse nos sine Dei speciali auxilio. Et propter hec uerba col-  
legit, ut opinor, magister in. 2. dist. 28. cap. 8. Augustinum non  
negare aliqua bona posse nos facere per liberum arbitriū sine  
Dei gratia. Diceret tamen aliquis studiosus Gregorij, hæc cōnu-  
merata hic ab Augustino bona non esse moraliter, quia nō re-  
ferunt in Deum, neq; amore Dei fiunt. Video unde deceptus  
fuerit Gregorius, ut crederet nos nihil posse sine auxilio Dei.  
Nēpe quod amorē Dei sine speciali auxilio habere non possu-  
mus. Sine eo autē nullū est bonum opus. Sed certe hæc relatio-  
nem in Deū ponere requisitā esse ad opus bonū moraliter, cō-  
tra rationē est, & contra philosophū, & contra Augustinū hoc  
loco, & ut aliās Deo propitio ostēdemus, etiā contra sacrā scri-  
pturam. Ideoq; ista satis sunt pro ista quæstione.

## DE NECESSITATE GRATIAE AD IMPLENDA DIVINA MANDATA.

### QVAESTIO TERTIADECIMA.



Necessaria sit gratia gratūfaciens ad implē-  
dum præcepta diuina.

Videtur enim necessaria ex canone. 5. cōci-  
lij Mileuitani, qui sic habet. Itē placuit, ut qui-  
cunq; dixerit, ideo nobis gratiā iustificationis  
dari, ut quod facere per liberū iubemur arbi-  
trium, facilius possimus implere per gratiam,  
tāquam etsi gratia nō daretur, non quidē facile, sed tamē possi-  
mus etiam sine illa implere diuina mādata, anathema sit. Hæc  
cōciliū. Et approbatus est hic canō, & ut proprius apostolicæ  
sedis receptus est à Coelestino primo canone. 10. suæ primæ epi-  
stolæ decretalis. Ex his at uideē requisita eē gratia gratū faciēs  
ad implēdū mādata diuina. Hæc est enim gratia iustificatiōis,  
quādoquidē per eā iustificamur, & formaliter efficiamur iusti.

In contrarium autem est argumentum apparēs. Per gratiā  
auxilij specialis, quæ est gratia gratis data, potest impleri præce-  
ptū quodcūq; diuinum, ut potest colligi ex dictis, & cōfirmari



quia habitus non est quo simpliciter possumus, ut ait philosophus, sed quo facilius possumus. Non ergo est necessaria gratia gratum faciens, quæ habitus quidam est ad implendum mandata diuina.

Pro solutione huius questionis ponam aliquot conclusiones.

## PRIMA CONCLUSIO.

Non stat aliquem seruare omnia diuina mandata quin habeat, uel consequatur gratiam gratum facientem. Probatur. Mandata diuina sufficiunt ad perducendum hominem ad uitam æternam, ut patet ex uerbis Christi. Si uis ad uitam ingredi, serua mandata. Igitur cum nemo consequatur uitam æternam sine gratia gratum faciente, nemo etiam seruabit omnia diuina mandata, quin habeat uel consequatur gratiam gratum facientem. Estque hæc conclusio certa apud omnes doctores catholicos. Vnde & sanctus Thomas in. 2. d. 29. ar. 3. inter errores Pelagij computat posse hominem implere omnia præcepta sine gratia. Matt. 19.

Ex ista conclusione potest inferri corrolarie necessarium esse concedere aliquod mandatum, quo teneatur peccator in Deum conuerti, & disponere se ad consequendum gratiam. Alioqui peccatori non satis erit seruare omnia mandata diuina, ut consequatur uitam æternam. Et ita credunt cõiter doctores. Asserunt enim esse præceptum peculiare de dilectione Dei super omnia & poenitentia.

## SECUNDA CONCLUSIO.

Non requiritur gratia gratum faciens ad impletionem cuiuscunque præcepti, sed possunt peccatores etiam manentes in peccato mortali implere aliqua præcepta. Hæc conclusio tenetur cõiter à doctoribus scholasticis, & peculiariter à doctore subtili in. 2. d. 28. & à sancto Thoma in multis locis, & peculiariter in prima secundæ. q. 109. ar. 8. & ab Almayno in trac. 2. Moralium. c. 8. & licet quidam existiment esse contra diuum Bonauenturam, tamen eos decipi, neque illius sententiam fuisse affecutos, facile potest colligi ex. 2. d. 28. ar. 1. q. 3. Est tamen hæc conclusio contra Dionysium Cisterciensem in. 1. d. 17. q. 1. Vbi extraneam & absurdam hanc opinionem defendit, quod nemo potest præceptum aliquod implere extra caritatem. Sed quidquid ille senserit, nos istam secundam conclusionem certam putamus. Et ne quispiam hoc in dubium uertat, probatur aperte.

Primo, Nusquam habetur hoc præceptum, neque ulla lege diuina

MM ij



Psal. 18.

na, neq; humana talis requiritur conditio. Ergo fictitiū ac planē cōmentitium est eam requirere circūstantiā, ad impletiōē praecepti, lucida enim sunt & clara praecepta diuina, sicut Psal- mista dicit. Et si Deus tale aliquid requireret, aut legis latores humani certe hoc expressissent. Diuinare enim hoc nos non poteramus, cū lex naturalis nihil minus exigit. Et quidem de principibus & praelatis experientia constat eos nō uelle ad hoc obligare quotiescunq; aliquid praecipunt, & eos qui uouēt se daturōs aliquā elemosynā uel facturos aliquod ieiuniū, aut peregrinationē, certū est nō se obligare ad obseruandū hoc cū adeo rigida cōditione. Atq; ideo & hi certe extra gratiam Dei implere poterūt sua uota. Et cōfirmat. Qui dant elemosynā, quam tenētur dare, et ieiunant, & audiūt missam, quibus tenētur diebus, faciūt totū qd praecipit sibi p praecepta ieiunij, elemosynę, & audiēdi missam. Ergo implebūt certe hęc praecepta. Nihil enim ampliū requiri uidet ad implēdū aliqd praeceptū, quā facere totū, quod requiritur ex uerborū illius praecepti.

Secundo. Potest quis uenire ad gratiam implendo aliquod praeceptū, ut martyrij, dilectionis Dei super omnia, poenitētię. Ergo nō requiritur gratia gratum faciens ad ea implēdum. Si enim esset requisita, nūquā aliquis p impletiōē praecepti ueniret ad gratiā, sed illa deberet praecedere, ut impleret praeceptū.

Tertio. Oporteret, si uera esset opinio ista Dionysij, discutere & examinare conscientias nostras, quotiescunq; occurreret tēpus quo obligaret aliqd praeceptū, perinde ac cū deberemus accedere ad susceptionē uel ministratiōē sacramētorū. Quod quidē cōtra cōm sententiā omnium catholicorū est. Et quidē ad condēnandū hanc opiniōē sufficere deberet cōis existimatio populi Christiani. Oēs enim pro certo & cōperto habēt se nō teneri ad cōfitēdū trāsgressionē praecepti elemosynę, aut ieiunij, cū fecerunt ieiunia & elemosynas ad quas erāt adstricti, etiā si ista impleuerint extra gratiā. Mores autē cōes & existimationes populi Christiani pro lege habendi sunt, sicut diuus Augustinus dicit in epistola ad Casulanum, & habetur dist. 11. cap. In his rebus, etiam si hęc impleuerint extra gratiā. Et argumenta Dionysij tam sunt friuola & nullius momenti, ut me sanē pigeat illorum causa uel tantisper immorari.



## TERTIA CONCLUSIO:

Alīqua sunt praecepta, quae impleri nō possunt sine gratia gratum faciente comitante eorū impletionem. Patet hāc propositio de praeceptis eorum actū, quibus positīs semper uenitur ad gratiā, ut exēpli gratia, de praecepto martyrii, de praecepto dilectionis Dei super omnia, & saltē de praecepto poenitentiae. Vt enim cōis habet opinio scholasticorū, praeceptū habemus de poenitentia tanta, quanta sufficit ad reponendū peccatores in gratia Dei. Et idē etiā uidetur probabilius de dilectione Dei super omnia, ut multi doctores defendūt cū doctore subtili in. 2. di. 28. & in. 4. di. 14. q. 2. & cum Gabriele in. 2. di. 24. q. unica. art. 3. Non enim diligit ex toto corde Deum, qui nō sic diligit, ut per eā dilectionem assequatur gratiam diuinam, & uitet omne peccatū mortale. Praeceptum enim dilectionis Dei est praeceptum caritatis & amicitiae in Deum. Et sicut qui haberet in mādatis diligere Petrum ex toto corde, non impleteret hoc praeceptum, nisi eousq; diligeret, ut quantū est ex parte ipsius, perueniret ad gratiam Petri, ita cum nos habeamus praeceptum diligēdi Deum ex toto corde, habere etiā credēdū est in mādatis, ut eousq; diligamus, ut perueniamus ad amicitia ipsius. Ex parte enim Dei certum est, nihil defuturū, si nos non deficiamus ex parte nostra. Diligit enim oēs diligentes se.

Sed contra istā propositionē possunt fieri duo argumēta. Primū est. Qui habet attritionem de suis peccatis, & cū ea recipit sacramentū poenitentiae, impleuit praeceptū de poenitentia. Venit enim ad gratiā, ut sentit cōis opinio, neq; uidet amplius teneri ad poenitentia. Non enim requisita est poenitentia, nisi ut ueniamus ad Dei gratiā. Sed attritionē non comitatur gratia, neq; impletur, nisi per eā praeceptum de poenitentia. Ergo hoc praeceptum potest etiā impleri sine gratia, ipsius impletionē comitate. Secundum argumentum est. Si in instāti terminatio tpis quo quis tenetur continuare dilectionē Dei super omnia, ut perueniat ad gratiā Dei, peccet quis, & admittat nouum peccatum mortale, is impleuerit praeceptum dilectionis Dei, & tñ sine gratia comitante. Ergo istud etiā praeceptū pōt impleri ab existente in mortali, quin pueniat ad Dei gratiā. Verū hēc argumēta non est admodū difficile diluere. Ad pri-



278 DE NECES. GRA. AD IMPL. DIVI. MAN.  
mum ergo dicendum. Non impleuit præceptum de poeniten-  
tia, qui solā habet attritionē, ut patet, quia si sibi cōstaret, & nō  
doleret propter Deū, dolore, qui uere sit cōtritiō, nō digne ac-  
cederet ad sacramētū poenitētię. Et quāuis propter ignorantiā in-  
uincibilē excuset à nouo peccato, & cōsequatur gratiā in susce-  
ptione sacramēti poenitētis, tamen postea, si sibi cōstaret se nō  
habuisse dolorē de suis peccatis, ppter Deū, & ut illius sunt of-  
fense, sed tū timore poenarū, teneret postea dolere pp Deum.

Ad secundū liberi sumus ab omnibus illis angustiis qui nō  
credimus requisitā esse certā aliquātī tēporis cōtinuationē ad  
perueniendum ad gratiā per dilectionē Dei super omnia, uel  
per poenitentiā. Sed qui eius sunt opinionis, & falsō eā impo-  
nunt doctōri subtili, ut aliās ostēdemus, possunt dicere neces-  
sarium esse cōtinuare dilectionē Dei, uel poenitentiā certo ali-  
quo tēpore, etiā usq; ad instās ipsius tēporis terminatiuum in-  
clusiue, ita ut illud instans sit primum instans esse gratiæ, & di-  
spositio ad eā sit simul cum ea. Aliās enim necesse erit conce-  
dere, posse aliquem extra uia iustificari, qui semper in uia fuit  
in peccato, ut facile est deducere, si illud instans terminatiuum  
sit etiā terminatiuum uitæ. Et si quidem requisita credatur ta-  
lis continuatio, patet doctorem subtilem sensisse necessarium  
esse cōtinuare etiam in instanti terminatiuo talis temporis.  
Ait. n. in. 2. di. 28. q. unica ad finē corporis quæstiōis. Quādo  
cunq; autem uoluntas actum præcepti diligendī Deum exe-  
quitur, licet informis, disponit se de congruo ad gratiam grati-  
ficantem, cui oblata uel resistet & peccabit mortaliter, uel con-  
sentiet, & iustificabitur. Hec ille. Cū autē ponat requisitū cōsen-  
sum, ut iustificet, patet secundū eū eodē instāti deberi cōtinua-  
re dilectionē Dei, & uitare oē peccatū, quo infundit gratia.

#### QVARTA CONCLUSIO.

Aligua sunt præcepta, ad quorum impletionem requiritur  
gratiam gratum facientem, saltem natura eam præcedere. Pa-  
tet hæc propositio de præceptis suscipiendi uel ministrandi sa-  
cramenta ecclesiæ. Vt enim hæc impleantur, necessarium est ea  
nos facere, per quæ ueniamus ad Dei gratiam, ut de sanctissi-  
mo eucharistiæ sacramēto Paulus explicuit. Et similis est, licet  
non par ratio de alijs, Et est hæc propositio cōis in schola, &

I. Cor. II.



nominatim eam defendit Durandus in. 2. di. 28. q. 3. et. 4. Et potest adhuc magis confirmari hoc pacto. Peccat mortaliter quicumque sacramenta uel recipit, uel ministrat, non ea prius adhibita diligentia, ut ad ea mundus accedat, & absque ulla noxa mortali. Ergo ad huiusmodi praecepta de sacramentis implenda praequisita est gratia gratum faciens.

Sed contra istam conclusionem argumentantur quidam existimantes Durandum contradixisse sibi. Potest quispiam suscipere eucharistiam in peccato mortali, & non peccare mortaliter, ut & ipse Durandus fatetur in. 4. di. 9. q. 4. & patet de eo qui habet ignorantiam inuincibilem sui mortalis, siue habeat attritionem, siue non. Ergo non praequiritur ad impletionem praecepti de Eucharistia, gratia gratum faciens.

Ad hoc argumentum respondeo. Consequenter nihil ualet. Stat enim quicquam non facere id, ad quod tenetur, & tamen non peccare mortaliter, quia excusatur ignorantia inuincibili. Aliud quod est aliquem ad aliquid obligari, aliud non posse id intermittere sine peccato. Et quia diximus teneri nos ad implendum praecepta de sacramentis in gratia, non bene inferretur semper nos peccare & transgredi praecepta, quotiescunque non implemus in gratia. Excusari enim potest ea transgressio, propter ignorantiam.

Secundo argumentatur alij. Satis est ad digne recipiendum aliquod sacramentum, ut baptismum, & poenitentiam attritio. Alias non satis esset ad consequendum gratiam per haec sacramenta. Ergo non requiritur gratia ad implendum praecepta de susceptione istorum sacramentorum. Non enim amplius ad hoc requiritur, quam satis sit ad digne ea recipiendum.

Ad hoc argumentum breuiter dico. Attritio sufficit ad digne sacramenta ista recipiendum, & consequendum per ea gratiam, siquidem inuincibiliter existimetur contritio, non alias.

Tertio tamen fortius potest aliquis instare contra eandem conclusionem. Potest impleri praeceptum de baptismo per peccatum mortale, ut patet, quia si scienter quis illum recipiat in mortali, suscepcio ipsa peccatum est mortale, & tamen per illam fit, ut non teneatur amplius baptizari. Ergo non requiritur gratia ad implendum praeceptum de baptismo. Et simile uidetur de alijs sacramentis.

Ad hoc argumentum, qui tenent praecepta non posse imple-



ri per actus malos facile dicerent non impleri præceptum de baptismo à suscipiente ipsum, cum conscientia peccati mortalis, neq; absolui à recipiendo baptismum, quia impleuerit præceptum de illo recipiendo, sed quia illum non potest iterum suscipere, quia initerabilis est. Sed quia uidet inconueniēs cōcedere non impleri præceptum per actum, per quē absoluihur ab obligatione illius, & alioqui contra istā opinionē sunt grauius argumenta probantia posse impleri præcepta per actus malos, aliter respondeo. Conuincit hoc argumentum limitare cōclusionem de impletione præcepti fructifera, & quæ nō sit peccatum mortale. Neq; oportuit hoc addere in cōclusionem. Magis. n. conueniebat in ea generaliter explicare quid esset requisitum, ut quis sine noua culpa expleret præcepta de sacramentis. Hoc. n. est uere implere hæc præcepta. Si quis tñ diceret nō esse duo præcepta, præceptum de suscipiēdo uel ministrādo sacramenta, & præceptum de non recipiendo uel ministrādo ea in mortali, sed unicū duntaxat esse præceptū de suscipiēdo uel conferēdo ea absq; mortali, is facile etiā posset in omni rigore defendere nostrā cōclusionem. Neq; scio unde hoc satis queat impugnari. Consequēter enim diceret non implere præceptū de baptismo, qui illū recipet in mortali, non quia non possent impleri aliqua præcepta per actum malum, sed quia præcepta de sacramentis propter dignitatem ipsorum, sunt de digna & munda eorum susceptione & collatione. Et duo requirūt. Alterum est susceptio uel collatio eorum. Alterum est munditia in eorū cōtractatiōe. Nihil autē tale in alijs præceptis est necessariū. Neq; uerisimile est à Deo uel homine quidpiā tale requiri. Cuius signū est neminē peccare mortaliter cōtra alia præcepta, quia ea impleat in mortali etiā scito & noto. Sed si impletio eorū sit mortalis, uel peccatū aliunde est ab aliqua uidelicet extrinseca circūstātia, quæ uiciat taliū præceptorū executionē.

## QVINTA CONCLUSIO.

Exceptis præceptis de sacramentis, & de illis quæ sunt ultimæ dispositiōes ad gratiā ut martirium, dilectio Dei super omnia, pœnitentiā, nullum est præceptū, quod non possit impleri sine gratia gratum faciente, neq; præcedente, neq; cōiuncte. Itaq; qui est in mortali, manens in eo, potest implere omnia



nia alia praecepta, neque unquam hac ratione, ut impleat ea praecepta, necessarium est, neque tenetur conuertere se in Deum.

Hac conclusio primo est contra Gregorium Ariminensem, qui tenet in. 2. di. 28. q. 1. et. 2. propter multa testimonia Augustini aliquando peccatores propter sua peccata priuari auxilio speciali requisito ad non peccandum, & nihilominus peccare non implendo praecepta, quia potuerunt antecederet uita re ista impossibilitatem. Secundo est etiam contra alios doctos sane uiros, quos uidi publice defendere, aliquando ita graues occurrere peccatoribus tentationes, ut eas non possint uincere, nisi se conuertant ad Deum, uel orando humiliter ipsius auxilium uel certe disponendo se ad gratiam, sicut per ipsius afflictionem uiuant, quod aliam non possent. Videtur & hac conclusio contra eos, qui defendunt ad ignorantiam uincibilem, quae excuset a transgressionem alicuius praecepti, requisita esse conuersionem ad Deum sufficientem ad consequendum Dei gratiam. Cuius opinionis fuit pius ille Romanus pontifex felici memoria dignus Adrianus sextus in quolibeto. 4. Tenetur uero hac conclusio a doctore subtili in. 2. di. 28. & expressius a. s. Thoma. 1. 2. q. 109. arti. 8. ad primum. & s. Bona. d. 28. 2. ar. 1. q. 3. Et generaliter potest probari hac conclusio ex experientia, qua uidemus multos perseverantes in mortali implere aliqua praecepta etiam grauius, & par uidetur ratio de alijs. Et cum quidquid Deus potest facere cum causa secunda, possit facere se solo, non uidetur dubitandum, quin per auxilium Dei speciale possimus implere sine gratia gratum faciente praecepta, quae non requirunt ad sui impletionem, ut facientes ea sint Deo grati. Peculiariter autem contra Gregorium Ariminensem potest probari nostra conclusio ualidissimis hisce argumentis. Primo Paulus dicit ad 1. Cor. 10. Corinthis, nulla facta discretione inter iustos & peccatores. Fidelis Deus qui non patietur uos tentari, ultra id quod potestis, sed faciet cum tentatione prouentum, ut possitis sustinere. Nulla est ergo tentatio ita grauis circa aliquod praeceptum, ut non possit etiam ab existente in mortali uinci & consequenter impleri illud praeceptum, nisi a se ipsa uictoria esset dispositio ultimata ad gratiam, ut de poenitentia & dilectione Dei sup omnia iam diximus.

Secundo. Vt supra ex Augustino, Hieronymo, & philoso

NN



pho, immo ex ipsis sacris literis ostendimus, nemo peccat in eo, quod vitare non potest. Omnia enim peccata sunt voluntaria, & quæ non sunt voluntaria, non sunt peccata. Et contra bonitatem & clementiam Dei ineffabilem est dicere imputari ab ipso, cuiquam ad novam poenam, quod ab agente vitari non potest. Non ergo peccat nouo peccato, qui est in aliquo mortali, si priuatus sit diuino auxilio necessario ad non peccandum, atque ea ratione transgreditur aliquod preceptum. Et utcumque daremus posse quæpiam nouum admittere peccatum, per id, quod vitare non potest, ut. s. Thomas concedit contingere in ebrijs & dormientibus, certe tamen intolerabile & improbabile est peccare quæpiam nouum peccatum, sic ut nouæ poenæ fiat reus propter illud, si illud vitare non potest. Quo in sensu uidetur defendere Greg. suam opinionem. Et loquimur de actuali peccato. Alia. n. est ratio de originali. Tertio. Nemini, quædiu hic uiuit, præclusa est uia salutis. Ut. n. secundum legem cõem, quilibet iustus potest, quædiu hic uiuit, cadere à gratia, ita & quilibet peccator potest ad eam resurgere, quædiu hic agit, neque est desperandum de aliquo ante quam ueniat nox, quando nemo poterit operari. Ergo semper peccator potest implere precepta Dei, neque unquam propter delicta præcedentia, quæcumque sint grauia, est ei impossibile ea seruare. Ad ostium. n. nostræ uoluntatis stat semper Deus, & pulsat, paratus adiuuare omnes ad suorum obseruantiam præceptorum.

Dicit aliquis ad hæc tria argumenta. Potest quicumque peccator uincere quascumque ei occurrentes tentationes contra precepta Dei, sed non potest, nisi oret humiliter auxilium diuinum, uel se conuertat ad Deum, atque ideo imputantur ei illa peccata, quia cum posset hac ratione ea omnia vitare, nullum uitat. Sed primum omnium hoc non dicit Gregorius contra quem ista argumenta intorsimus. Absolute. n. concedit posse peccatores propter sua peccata incidere in huiusmodi impossibilitatem uitandi noua peccata. Secundo contra eos qui ista dicunt, & contra ipsum Gregorium stat hoc argumentum. Nulla creatura potest necessitare uoluntatem utentis ratione. Licet igitur non possit quis implere preceptum aliquod affirmatiuum sine auxilio Dei speciali, non inde tamen sequitur necessario aliquem peccare contra precepta negatiua. Deus. n. neminem adigit in pec



catum, & nulla creatura potest uim inferre uoluntati nostrae. Atq; ideo neq; erit necessarius recursus ad auxiliū diuinū, uel poenitentiā, saltē ut possimus uincere tentationes contra praecepta negatiua. Quod si propter hoc argumētum quis limitet opinionē Gregorij ad trāsgressionē praeceptorū affirmatiuorum, quorū impletio requirit secundū eū auxiliū speciale, q̄uis ipse non sic limitet, adhuc tamen possumus argumētari cōtra ipsum. Oportet. n. eum cōcedere tunc peccatores peccare omnibus illis peccatis quae postea cōmittūt cū suis peccatis merentur incidere in impossibilitatē uitandi illa. Sed intermisso Gregorio qui nullū, quod sciā, habet hac in opinione, qui eū sequatur, uel defendat, secundo cōtra autores secundae opinionis arguimur. Ex quibuldā peccatoribus patiētibus graues & pares tētationes, quidā uincūt & succūbunt, alij erecto perstāt animo, & eas uincūt, uel per auxiliū diuinū sibi cōicātū, ppter oratiōes suas, uel aliorū, aut ex benignitate diuina, uel etiā per solius sui arbitrij libertatē. Ergo nō requirit, ut peccatores se cōuertāt ad Deū ad uincēdū etiā graues tētatiōes cōtra praecepta, sed possint etiā in mortali eas uincere & implere praecepta.

Tertio. Nusquam probabitur hoc praeceptum, uel orandi Deum, uel conuertendi se ad Deum propter graues tentationes. Ergo q̄uis hoc sit consultissimum & tutissimum, non est tamen asserendum esse in praecepto. Oportet. n. non multiplicare praecepta sine causa. Et praecepta diuina manifestissima sunt & cōpertissima. Neq; Deus ad aliquid obligauit, qd non & ipsum manifestauerit, ut nulla possit esse causatio peccatoribus. Et confirmatur. Non est credendū esse aliquod praeceptū, de cuius trāsgressionē non possit hominī constare. Esset. n. hoc contra diuinā bonitatem & prouidentiam. Cum ergo sciri non possit quāta debeat esse grauitas tentationū, ut teneatur propter eā homo orare uel conuētere se ad Deū, unde. n. hoc sciamus, sequitur neminē ad hāc teneri propter occurrentes tētationes. Eodē modo etiā potest impugnari opinio Adriani. Potest. n. peccator in mortali perseverās facere oēm diligentiam necessariā ad sciendū aliquid, etiā si nō se cōuertat ad Deū. Nō ergo requisita est conuersio in Deū ad uitādū peccatū, contra praeceptum sic ignoratum, Sed de his latius agere non est hu-

N ij



284 DE NECES. GRA. AD IMPL. DIVI. MAN.  
ius loci, ideoq; ista satis sunt pro ista conclusione.

SEXTA CONCLUSIO.

Licet quicumq; existēs in aliquo mortali pro aliquo paruo tempore cauere omnia alia mortalia possit, & in eo solo manere, tamen non poterit diu in eo manere, quin etiā aliud uel alia admittat peccata mortalia. Hęc cōclusio tenetur à s. Thoma 1.2.q.109.ar.8. Et ibidē optime explicatur & defenditur à Cardinali Caietano. Defendit & eandē Henricus Gandēsis quolibeto.5.q.20. Vbi & dicit hanc fuisse hāresim Pelagianorum, q; homo in mortali absq; gratia existens posset proprijs uiribus perdurare, & non peccare mortaliter, & quod gratia non tam datur, ut peccato quis resistat, quā ut in bono proficiat. Tenet & hanc opinionē Marli. in.2.q.18.art.2.conclu.4. Qui & ponit aptum ad hoc exemplum de nauī inter duos scopulos à ualidis uentis agitata, & nauclerum habēte fragilē, debilitatum, & impeditum alijs curis. Et uidetur ante hos oēs eandem sententiam tradidisse magister in.2.dī.25.et.6.et.7. Dicit enim ibi anteq; reparetur hō per gratiā, non posse nō peccare mortaliter, aut dānabiliter. Et q;uis doctor subtilis in.2.dī.23. impugnet istam opinionē, tamē in solutione qōnis nihil dicit contra eam, unde profecto merito dubitari potest de eius sententia, neq; deberet existimari contraria fuisse sententia ipsius, sicut passim existimatur. Fuit tamē, quod negare nō possumus, in ea sentētia .s. Thomas in ea dī.ar.2. Sed reuocauit eā in loco statim citato. Sed utcunq; ista se habeant, prima certe pars huius propositionis satis efficaciter à doctore subtili probatur in.2.d.28. Potest. n. peccatori pro aliquo paruo tempore non occurrere nisi unica tentatio, & unum praeceptum, cuius impletio non sufficiat ad gratiam. Cum ergo quācunq; tentationem possit uincere, & quodcunq; tale praeceptum possit implere, quicumq; perseuerat in mortali, poterit etiā pro illo paruo tempore uitare omnia alia peccata mortalia. Et experiētia hoc notum est omnibus peccatoribus. Non est enim aliquis, ut opinor, ita corruptus & deprauatus, quin aliquo paruo tempore sciat se absq; nouo mortali perseuerasse in peccato. Quod uero hoc non contingat diu, quæ erat secunda pars huius conclusionis, probatur primo autoritate Gregorij dicentis super



Ezechielem: Peccatum quod per poenitentiam non diluitur, mox sub pondere trahit ad aliud. Et Chrysostomus super illa uerba Matthæi. Soluite & adducite, mihi idem uidetur innuere. Ait. n. Sicut nauis fracto gubernaculo non quò uult uadit, sed quò tēpestas impellit, ita homo diuinæ gratiæ auxilio destitutus, non agit quod uult, hoc est quod uellet, sed quod diabolus ei intēdit. Et accinere his doctoribus uideat Hieremias in Threnis, cum ait. Peccatum peccauit Hierusalē, propterea instabilis facta est. Ex peccato. n. ortam esse instabilitatē dicit, ut ab uno in aliud labatur, & inflectatur nolens uolens peccatum. Et ita Glossa ibi dicit. Nō potest diu peccator stare cōtra insultus diaboli, nisi misericordia domini adiuuetur. Experiētia etiā uidetur hanc partem suadere. Nullus enim inuenietur peccator, qui per unum annum perseuerauerit sic in uno mortali, ut non etiā admiserit saltem alterum. Et argumentum est pro istis ualde apparens. Cum enim frequentes occurrāt occasionēs peccati mortalis, frequētes tentationes, frequentia pericula, & peccator sit suapte natura imbecillis & fragilis ad resistendum, & pronus ad peccādum, & non unq̃ habeat habitus malos inclinantes eum ad malum, & iam semel perfregerit iugum, uerecundiamq̃ abiecerit, & timorem Dei, & subiectionem & obedientiā, per quā facile uitare potuisset mortalia, & ad hanc finem malum habeat præconceptum, uidelicet, ut nullum aliū certe amorem sui, in quē sua omnia dirigat usq̃ ad contemptum Dei, debilitatamq̃ habeat, & extenuatam rationis uim, ut omnia præmeditet, & animaduertat, quā sit malum dereliquisse dñm, & timorem eius non esse apud se, quid superest, nisi ut indies singulos inuerecundior fiat, & obstinatior, & magis attritæ frontis, & peccata addat peccatis, & sordes sordibus: Neq̃ cum tot habeat delinquendi incentiua, tā est mirandū, si nouū aliquod penē diebus singulis adijciat peccatum, quā mirandū est, si nō multa addat singulis horis, & corruptior, deprauatior, inquinatiorq̃ fiat. Si. n. de extrinsecis socijs uerum est illud. Cum sancto sanctus eris, & cum peruerso peruerteris, quō non hoc magis contingit cū intrinseco fine malo, cui semel consensum suum, & libertatem tradidit peccator? Certe periculosior est semper domesticus hostis, & maior

Matt. 21.

psal. 17.



286. DE NECES. GRA. AD IMPL. DIVI. MAN.  
rum & certiorum ruinarum causa. Intelligitur tamen hæc secunda pars conclusionis, sicut doctrina moralis, nō de potentia logica, physica, aut metaphysica, sed de potentia moralī. Ideo. n. dicimus peccatorem non posse diu permanere in uno peccato mortali, quin alia addat, quia difficilimum est oppositum contingere, & uix aut nuncq̃ ex mille peccatoribus unus inuenietur, qui in solo uno mortali, uno integro anno, aut dimidio ipsius perseverauerit. Hęc est. n. miseria peccatoris. Hoc malum & pœna debita eius, qui abiicit timorē Dei. Et de hac necessitate debēt intelligi testimonia Augustini, quæ Gregorius citat pro opinione sua iam impugnata. Et maxime est uerū hoc de eo, qui scit se esse in exitiali peccato, & cōscius sibi letalis adeo morbi, in eo libens, uidensq̃ perseverat. Nam qui in mortali est uincibiliter & culpabiliter, ignoto, posset fortassis aliquādiu in eo perseverare, quin nouum admittat. Quia pōt habere uoluntatē obediēdi Deo in omnibus, & in nullo displicendi, & per eā se præseruare ab alijs peccatis. Et ex his patere potest solutio argumentorū quæ sunt in principio qōnis. Ad primum. n. quatenus applicari potest contra secundā & tertiā & quintam conclusionem, & priorē partē sextæ, dicere possumus satis esse pro uerbis concilij non contingere, ut quispiam sit diu in peccato, quin transgrediat̃ aliquod mādatum, & aliqua esse præcepta quæ nō possint bene seruari sine gratia præcedēte, & generaliter nullum esse, qui seruarit & seruet omnia mādata diuina, quin sit in Dei gratia. Aliter etiā possumus dicere. Gratia iustificationis nō ibi appellat̃ gratia gratū faciēs, sed generaliter sumitur pro gratia quacūq̃ per quā Deus nos iustificat, ut cōprehendat sub se gratiā gratis datā. Cum ergo, ut supra probauimus. q. 6. non stet quēpiā seruare omnia diuina mādata sine gratia auxiliij specialis, etiā si posset hoc fieri sine gratia gratū faciēte, nihil facerēt cōtra nos uerba ista cōcilij.

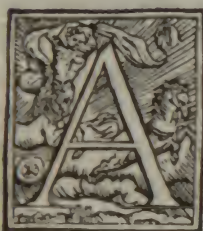
Ad secundum uero, quod fuit in oppositum, quatenus contra primam & quartam conclusionem & posteriorem partē sextæ uidetur militare, dico ipsum conuincere bene posse omnia, & singula præcepta impleri sine gratia gratum faciēte de potentia physica, uel logica uel metaphysica. Quidquid. n. & quēcūq̃ actum quo ad substantiam operis possumus cum ha-



bitu, possumus per auxilium Dei sine eo, aliud uero est de potentia morali. Et non est in peccatore impossibilitas seruandi omnia praecepta Dei collectivae, saltem diu ex defectu alicuius habitus, sed ex lege Dei, & ex his quae inter probandum quar-  
tam & sextam conclusionem satis explicuimus.

## DE NECESSITATE GRATIAE IN IAM IUSTIFICATIS.

### QVAESTIO QVARTADECIMA.



**N** iustificatis necessaria sit gratia auxiliij specialis ad implendum praecepta diuina, uincendum tentationes, perseverandum in iustitia, & generaliter ad uitandum peccatum & bonum operandum. Videtur. n. ad ista non esse necessariū iustificatis auxiliū speciale, quia al's gratia iustificatiōis esset ualde imperfecta, neq; potētiores efficeret iustificatos, q̄ erāt ante suā iustificationē.

In contrarium uero sunt haec uerba Innocentij primi in rescripto ad conciliū Carthaginense. Omnes sancti sine adiutorio Dei nihil se agere posse testantur. Et paulopost. Nisi quotidianis, quae Christus contulit remedijs freti, cōfisiq; nitamur, nullatenus uincere humanos poterimus errores. Necesse est enim, ut quo auxiliante uincimus, eo iterū non adiuvante uincamur. Et in rescripto ad Mileuitanū cōcilium de Pelagio & Celestio ita dicit. Dei gratiā conātur auferre, quam necesse est etiā restituta nobis pristini status libertate quæramus, quippe neq; aliās diaboli machinas, nisi eadē possumus iuuante uitare. Hæc Innocētius. Eadēq; diffiniuit Coelestinus primus canone. 6. suæ epistolæ primæ his uerbis. Nemo etiam baptismatis gratia renouatus, idoneus est ad superādas diaboli insidias, et ad euincēdas carnis cōcupiscētias, nisi per quotidianū adiutorium Dei, p̄seuerantiā bonæ cōuersationis acceperit. Et cōfirmat hoc ex citatis uerbis Innocētij ad Carthaginense concilium.

Pro solutione huius quæstionis notandum est ante omnia



quæstionē istam cōtrouerſam esse inter doctores scholasticos, Quidā. n. dicunt necessarium esse etiā iustis auxiliū Dei speciale ad bene operādum. Et hoc tenet. s. Thomas. 1. 2. q. 109. ar. 9. Et sequitur illum Caietanus ibi, immo extendit hoc ad homines in statu innocentiae. Tuetur etiam opinionem sancti Thomæ, Gregorius Ariminensis. in. 2. dist. 26. q. 1. art. 3. ad. 12. & di. 29. q. 1. ar. 1. Contrariam uero sententiā alij defendunt. Et uidetur eā innuere Henricus Gandensis in quolibeto. 4. q. 10. Vbi dicit uirtutes infusas hoc differre ab acquisitis, quod acquisitæ dant dūtaxat faciliter posse, infusæ uero dant simpliciter posse. Vt autem uideamus utra istarum opinionum probabilior sit, pono aliquot conclusiones.

## PRIMA CONCLUSIO.

Aliqua bona possunt iusti sine auxiliō Dei speciali. Hæc conclusio patet. Certū enim est apud omnes, neq; dubium esse potest, quin ea possint iusti, quæ possunt peccatores. Cum ergo supra. q. 12. secuti cōem opinionem docuerimus, posse omnes homines facere aliqua bona, & uitare aliqua peccata sine auxiliō Dei speciali, eadem & poterunt iusti.

Ex hac conclusione corrolarie sequitur, non esse necessariū auxiliū speciale ad omnia opera meritoria. Probat hoc. Omnia opera bona facta ab habente gratiā sunt meritoria, ut probabilius faciemus domino fauente in secundo. Si ergo nō est necessariū auxiliū speciale ad omnia bona, quæ faciūt iusti, neq; erit ad omnia meritoria. Et uehementer decipitur Gregorius Ariminensis, cū in. 2. d. 29. q. 1. in responsione ad quoddam secundū argumentum dicit cōtra oēs esse catholicos, si quis dicat nos posse in opera aliqua meritoria absq; auxiliō Dei speciali, si modo ista referat etiā ad eos qui iusti sunt. Esto. n. requisita sit gratia diuina ad quodcunq; opus meritoriū, neq; sufficiat libertas arbitrii, sicut neq; possumus nos à nostris peccatis, uirtutibus proprijs absq; gratia absolvere, & oppositū fuit error Pelagij, ut. s. Thomas docet in. 2. di. 28. ar. 2. tamen obtenta iā gratia iustificationis non oēs catholici senserunt requisitum esse auxiliū speciale, immo oppositum est cōis opinio doctorū scholasticorū, ut iā docuimus. Et expressissime hoc asserit doctor subtilis in. 1. di. 17. q. 1. art. 1. ad primum.

Secunda



Aliqua sunt opera bona, quæ iusti possunt efficere absq; auxilio Dei speciali, quæ tamen nō possent neq; peccatores, neq; homines in puris naturalibus constituti. Probatur. Per gratiā iustificantem, & uirtutes simul cum ea infusas, augentur uires nostræ naturales, & potentiores efficiuntur. Alioqui frustra darentur & imperfectiores essent uirtutibus & habitibus acquisitis. Ergo aliqua bona poterimus facere iā iustificati sine auxilio Dei speciali, quæ antea sine illo nō poteramus. Et cōfirmat. Per gratiā iustificantē, & uirtutes infusas sanātur animæ nostræ, & asserunt in libertatē, quā perdidimus, & reficiunt, & reformantur, & reparantur uires naturales læsæ & uulneratæ p peccatū, licet hæc nō fiāt in uia omnino pfecte. Ergo aliquā potentiā ad bene agēdū, habēt maiorē iusti quā peccatores.

Secundo argumentor. Vnūquodq; ualde imperfectū est, aut frustra est, si nō confert id, cuius gratia confert. Sed gratia gratū faciēs, & uirtutes dātur iustis, ut grati sint Deo, & faciāt bonum, & uitent peccatum. Ergo ualde erunt imperfecta, uel frustra, si non per ista dona possemus aliqua bona operari, & aliqua peccata uitare, quæ aliās non possemus.

Tertio argumentor pro hac conclusione ex canone. 3. concilij Mileuitani approbato à Cœlestino primo in canone. 10. suæ primæ epistolę decretalis. Qui sic habet. Itē placuit, ut quicumq; dixerit gratiā Dei, in qua iustificamur per Iesum Christum dominum nostrum, ad solam remissionem peccatorum ualere, quæ iam cōmissa sunt, non etiā ad adiutoriū, ut non cōmittantur, anathema sit. Et ponderandum est bene, quod de ea gratia, in qua iustificamur, & per quam remittuntur nobis peccata, loquuntur patres in his uerbis, quæ quidē non uidentur conuenire, nisi gratiæ gratum facienti. Ea enim iustificamur, & eius effectus est remissio peccatorum. Et cum aliter hīc loquantur de gratia, quam in canone quinto citato in principio quæstionis. 13. uidētur ista uoluisse referre ad gratiam gratum facientem, alia ad gratis datam.

TERTIA CONCLUSIO.

Necessarium est tamen iustis auxilium speciale Dei ad aliqua eximia & præcellentia uirtutum opera, & ut impleant

○○



omnia mādāta Dei, & ne deficiant in multis, quæ passim occurrūt, periculis & tentationibus. Prima pars huius cōclusionis probatur. Non enim est uerissimile tantam potestatem esse à gratia & uirtutibus, præsertim non adeo magnis, & iusti ad ista implorant auxilium diuinum, & ei imputant illa, nō suis uiribus, neq; antiquæ gratiæ. Secūda uero pars satis uidet̃ p̃bata ex testimonijs citatis in argumēto ad oppositū. Sed & præter illa eā confirmo ex Aug. lib. de na. & gra. c. 26. Ita. n. ibi ait. Sicut oculus corporis plenissime sanus, nisi candore lucis adiutus, non potest cernere, sic & homo perfectissime etiam iustificatus, nisi æterna luce iustitiæ diuinitus adiuuetur, recte non potest uiuere. Et ponderandum est, non dixisse Augustinum recte non potest operari, in quam sententiā inuertit hoc testimonium Ariminensis, sed ait recte non potest uiuere, ut intelligamus ad hoc tantum, eum hic dixisse necessarium esse iustis auxilium diuinum, ut non deficiant, ut non labantur, sed in omnibus bene sese habeant, & proficiant de uirtute in uirtutē. Et in hunc sensum interpretandus est Aug. cū. c. de correct. & gratia, dicit liberatum gratia diuina, indigere auxilio gratiæ, & cum in. c. 6. de gratia & lib. arb. dicit necessarium esse homini, ut gratia Dei non solum iustificetur impius, idest ex impio fiat iustus, cum redduntur ei bona pro malis, sed etiam, cū fuerit iam iustificatus ex fide, ambulet cum illo gratia, & incubat super ipsam, ne cadat. Et bene ponderat propter hoc scriptum esse in Cant. de ipsa Ecclesia. Quæ est ista, quæ ascendit dealbata, incumbens super fratruelem suum: quia alba facta bene ambulat, sed si super eum, à quo dealbata est, perseveranter incumbat. Potest etiam hoc ipsum amplius confirmari, quia sancti frequenter orant, & postulant humiliter auxilium diuinum ad uincendum tentationes, & implendum mādāta Dei, & ne circūueniantur à satana. Et quo sanctiores eo frequentius & feruentius dicunt, immo clamant cum Dauide. A diutor meus esto, ne derelinquas me, neq; despicias me Deus salutaris meus. Et gratias agunt pro uictoria tentationum dicentes. Visitatio tua custodiuit spiritum meum. Et iterum. Salus autem iustorum à domino, & protector eorum est in tempore tribulationis. Et domine Deus uirtus salutis meæ obūbrasti

cant. 8.

psal. 26.

iob. 10.

psal. 26.

psal. 139.



caput meum in die belli. Et pro suorum custodia orauit Christus transiturus ad patrem, ut habetur apud Ioannem. Et tã iustos quàm peccatores docuit orare fiat uolũtas tua, sicut in cœlo & in terra. Et sanctificetur nomen tuum, & ne nos inducas in tentationem, sed libera nos à malo. Quæ omnia haud quaquam fierent, aut præciperentur, nisi uerum esset etiam iustos indigere auxilio Dei, & ab ipso habere, quòd declinent à malo, & de suis hostibus triũphent. Si animaduertamus etiam in iustis non esse sanatam perfectè corruptionem & imbecillitatem naturæ, sed etiam post receptam gratiam, adhuc manere in eis carnẽ procliuentem, & trahẽtem ad malum, & in intellectu obscuritatem ignorantiæ relinqui, ut non perfectè uideat, neq; cognoscat quid agendum sit, & quid uitandũ, & tanto in eos magis furere hostes, quãto eos uident clariore & sanctiores, nõ erit difficile credere iustis ad hæc, quæ diximus, necessariũ esse auxilium Dei. Vere. n. & ipsi etiã quid orent, sicut oportet nesciunt. Et cogitationes eorũ timidæ sunt, & incertæ prouidentia suæ, & corpus, quod corrũpitur, etiam eorum aggrauat animam, & terrena inhabitatio deprimie sensum multa cogitantem, & cum Paulo, sæpe possunt & debent clamare. In Felix ego homo, quis me liberauit de corpore mortis huius?

Ex hac conclusione potest corrolarie inferri necessariũ esse iustis auxilium Dei speciale, ut perseverent in amicitia Dei, & iustificationem suam tueantur. Et peculiariter potest probari hoc corrolarium, argumento Augustini in libro de bono perseverantis, ex quo, & potest firmari conclusio ipsa. Sancti enim instant, & seruẽter petunt à Deo perseverantiam in bono. Quod & intelligitur in illa oratione, Sanctificetur nomẽ tuũ, ut Augustinus ibi confirmat ex uerbis Cypriani. Cur autẽ, ut ipsissimis uerbis Augustini utamur, perseverantia poscitur à Deo, si nõ datur à Deo? An & ista irrisoria petitio est, cum id à Deo petitur, quod scitur non ipsum dare, sed ipso non dante esse in hominis potestate? Et. c. 6. de corre. & gra. ita ait. Perseuerantia, si ab homine homini esset, à Deo poscẽda non esset. Quod autem à Deo ea sit petenda, probat ibidẽ ex expositione Cyp. super illa uerba. Sanctificet nomẽ tuũ. Et cũ uideamus ex iustis quosdã p̃seuerare, alios nõ perseverare, signũ est ali-

Ioan. 17.

Matt. 6.

Rom. 8.

sap. 9.

Rom. 7.

O O ij



quid amplius à gratia, & uirtutibus requiri, ut iusti perseuerent.

Sed contra istam conclusionem, & hoc corollarium potest fieri argumentum apparens huiusmodi. Adam in statu innocentiae potuit sine auxilio Dei speciali perseuerare in eo statu, & implere mandata Dei. Sed plus est nobis restitutum per donum Christi, quàm amiserimus per peccatum, ut Paulus luculenter edisserit ad Romanos. 5. Vbi. n. abundauit delictum, superabundauit & gratia. Ergo iusti per gratiam Christi habebunt, ut possint in ea perseuerare, sine aliquo alio auxilio Dei speciali. Hoc argumentum dissoluit Augustinus in lib. de natura & gratia per hoc, quod multi modo accipiunt pro Christi merito donum gratiae, per quod perseuerare possunt, & cum Adā non acceperit, ut perseueraret, ipsi insuper hoc accipiunt, ut perseuerent.

Fortius tamen ex his quae diximus in hac propositione, & in probatione ipsius potest quis secundam conclusionem & primam impugnare hoc pacto. Iusti agunt gratias Deo de cuiuscunque tentationis uictoria, & de omni opere bono, quod operantur. Implorat etiam humiliter ad omnia auxilium Dei, & sicut ex Innocentio citauimus, nihil se sine illo agere posse testantur. Et ideo in Apocalypsi, Ioānes uidet sanctos coronas suas ante thronum Dei mittere, quod exponens Grego. 22. Moraliū cap. 4. dicit coronas suas ante thronum mittere, est certaminum suorum uictoriam auctori suo tribuere. Ergo non solum ad haec, quae diximus in hac propositione, sed ad omnia prorsus bona, & ad quaecunque & qualiacunque peccata uitandū, indiget prater gratiam quam habent, & uirtutes, etiam ope coelestis auxiliij.

Ad hoc argumentum respondeo. Consequentia nihil ualet. Vt. n. iusti teneantur Deo gratias agere de omni bono, quod faciunt, & de omni malo quod uitant, satis est si haec habeant per gratiam, & uirtutes sibi infusas, & non per libertatem arbitrij. Ad coeleste enim auxilium reducitur, quidquid eis Deus per hac adminiculatur, & praestat. Et praeterea sicut peccatores in sensu, quem exposuimus. q. 13. possunt singula mortalia uitare sine gratia gratum faciente, sed non possunt omnia, & iusti possunt singula uenialia uitare, sed non omnia, ita non est inconueniens, si dicamus posse iustos sine auxilio nouo speciali facere quodcunque bonum exceptis supernaturalibus, & nimium



præcellentibus operibus, & implere quodcunq; præceptū, & uincere quācunq; tētionē nisi forte maximā aliquā, & uehementissimā, & rarissimā, & tū non posse sine tali auxiliō omnia bona facere, omnia peccata uitare, oēs tētatōes uincere, omnia p̄cepta implere. Et p̄ hæc poterit respōderi facile ad omnia testimonia sanctorū, quæ Ariminēsis & qui sequūtur eū, cōtra nos allegāt. immo posset etiā fortassis nobiscū concordare sanctus Thomas. Neq; n. ideo est necessarium credere eum ad oē bonū opus requisisse in iustis speciale auxiliū, quod dixerit iustos indigere auxilio speciali ad recte agendum. Satis n. pro his est si eo indigeant ad supernaturalia opera, & ad implendum omnia sibi præscripta, & uincendū oēs tētationes. Neq; scio quo pacto aliter, & ipse cum seipso possit cōcordare, cum & ipse expresse dicat in tertia pte suæ summæ. q. 62. ar. 6. ad. 3. minimā grātiā posse resistere cuicunq; tētationi, & eā superare. Neq; placet quod quidam ipsius studiosus dicebat, hoc ideo esse, quia minime gratiæ adiūcta sunt specialia omnia auxilia ad hæc requisita. Hoc n. & falsum est, & sine fundamento dicitur, neq; ad defendendū. s. Thomā sufficit, quādo ipse ipsi gratiæ hāc tām præcellentiam tribuit, nō annexis auxilijs.

## DE PERSEVERANTIAE MERITIS.

## QVAESTIO QVINTADECIMA.



**A**N iusti mereri possint suā in bono perseverantiam. Partē affirmatiuā suadet hoc argumētū. Plus est mereri augmentū gratiæ & impeccabilitatē, q̄ mereri perseverantiā. Plus n. est nō posse peccare, quā nō peccare. Sed iusti per sua bona opera merentur augmentum gratiæ, & ut supra disputauimus, ipsam beatitudinē æternam, de cuius ratione est impeccabilitas. Ergo multo magis poterunt mereri suam perseverantiā.

Sed contra est quod multos uidemus iustos deficere, neq; perseverare in gratia recepta, etiam si multa habuerint opera meritoria. Id autem quod quisq; meretur, sine dubio obtinet,



nisi impediatur per peccatum. Si uero quis meretur perseuera-  
re, neq; hoc meritum impediretur per peccatū. Dīrecte enim  
opponitur perseverantiā peccatum letale.

Ad hāc quæstionem Pelagiani, ut facile potest colligi ex di-  
sputatis quæstionibus, affirmatiue respōderent. Longe tamen  
ab eis diuersa respondent. s. Thomas in. 1. 2. q. 114. art. 9. Conce-  
dit. n. ibi perseverantiā patriā cadere quidē sub merito, sed  
perseuerantiā uia, de qua una modo disputamus, dicit neminē  
posse mereri, neq; ex condigno, neq; ex congruo, sed gratis eā  
Deum elargiri cuicunq; ei placet hoc tātum bonum tribuere.  
Quia perseuerantiā uia, dicit, pendet à motione diuina, quæ est  
principium omnis meriti. Sed mihi bona uenia tanti doctoris  
duæ conclusiones uidentur probabiles in hac quæstione.

## PRIMA CONCLUSIO.

Nemo potest mereri de condigno perseverantiā uia.

## SECUNDA CONCLUSIO.

Possunt tñ iusti eā mereri ex cōgruo, nō tamē ex proprijs ui-  
ribus, hoc. n. Pelagianicū est, sed ex gratia & benignitate Dei.

Prima conclusio probatur. Nulla. n. est lex facta de hoc. Me-  
ritum autē de condigno, ut supra diximus. q. 4. requirit legē.  
Et sicut nullus potest mereri de condigno obstinationē in ma-  
lo in hac uia, nulli. n. in ea præclusa est uia salutis, alioqui nō in  
uia esset, sed in termino, ita uidetur neminem mereri posse de  
congruo tātum & tā excellēs bonum. Si etiā hoc mereri quis-  
piā posset de cōdigno, cū meritū de cōdigno semp habeat suū  
effectū, posset ergo aliquis, ppter merita sua uenire ad hoc, ut  
nō posset perdere gratiam Dei, quod quidē magis est patriā,  
quā uia, neq; cuipiā in uia cōtingit, nisi ex mera gratia Dei.

Secunda conclusio potest effici probabilis hoc pacto. Iusti  
aliquando obtinent perseverantiā in bono, & sibi & alijs pro-  
pter humiles & feruētes orationes suas, & propter alia pia &  
præcellētia opera, quæ ad hoc faciūt, & in hunc finē dirigunt, ut  
hoc donum cōsequantur. Ergo merent ex cōgruo hoc benefi-  
ciū. Nihil. n. deesse uidet, quominus dicatur illud mereri, cū &  
ipsi digni sint ea gratia, & Deus eā illis elargiat propter suas  
orationes, & bona opera. Neq; ualet instantia sancti Thomæ  
ubi supra. Peccatores enim, ait, impetrant gratiam quam non



merentur. Vt enim demus peccatores nullo modo mereri gratiā, discriminē est magnū inter peccatores, qui digni nō sunt nisi supplicijs, & iustos qui ex hoc q̄ filij sunt Dei, & amici ipsius digni sunt omnibus, quæ Deus statuit ipsos posse obtinere p̄ oratiōes, & pia studia, & sanctos labores, & bona exercitia.

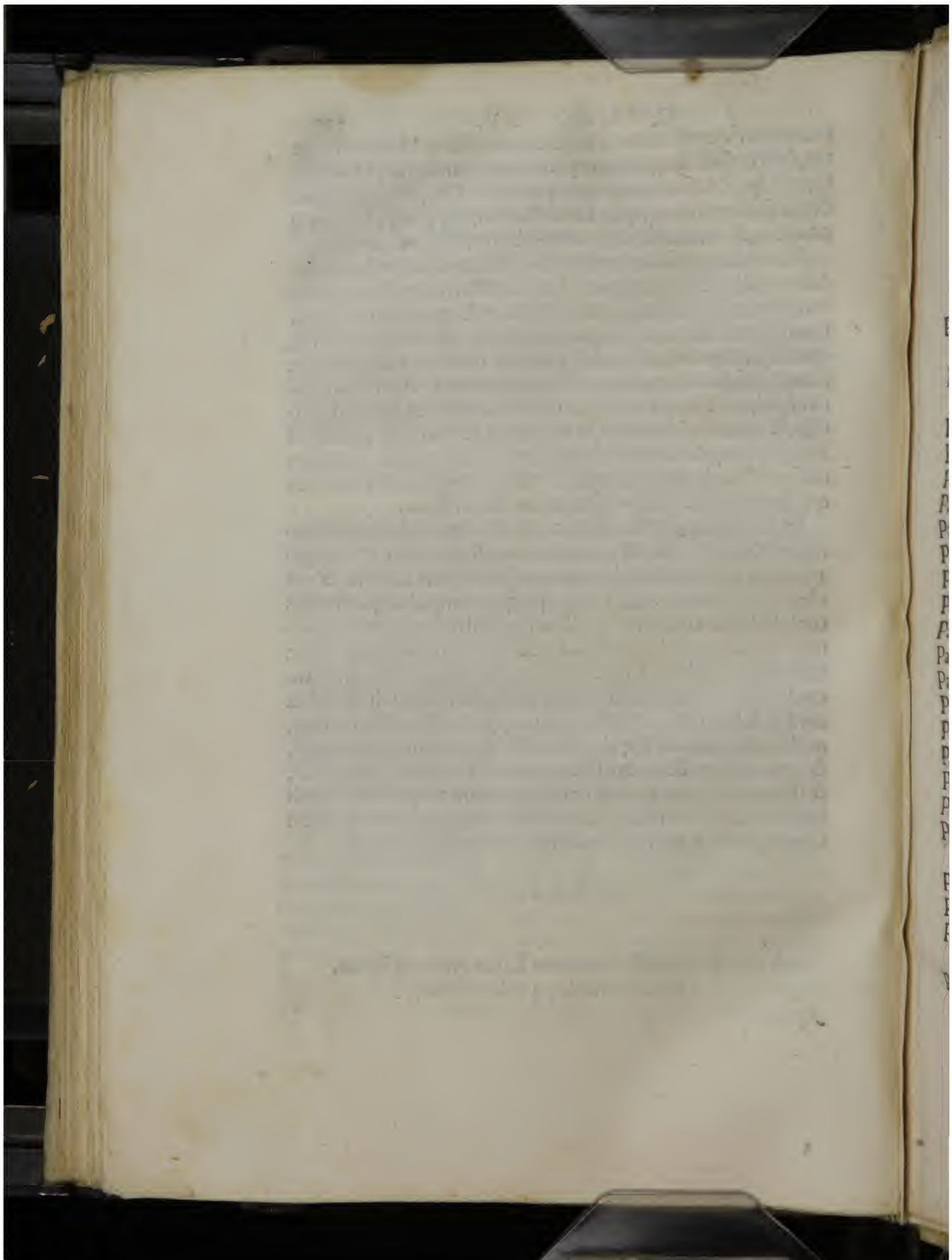
Secundo potest hæc conclusio cōfirmari. Iusti, ut supra docuimus, & s. Thomas aperte fatei ibidē arti. 6. possunt peccatoribus mereri primā gratiā ex cōgruo. Ergo multo magis iustis alijs, uel sibi poterūt mereri ex cōgruo p̄seuerantiā in bono, quod quidē minus esse uidei q̄ primū. Maior. n. est gratia, peccatorū iustificatio, quā p̄seuerantiā iustorū. Adnitātur igitur iusti, certā facere per bona opera uocationē suā, & pijs studijs, & orationibus intēti, & humiliter, & feruenter postulēt à Deo, ne unquā ab eo derelinquantur, & despiciātur, neq; auertat faciē suā ab eis. Exorari. n. se uult, & promereri Deus. Et qui dedit uelle, dabit pro sua uoluntate perficere.

Et hæc satis poterūt esse pro toto isto opusculo de iustificatione & meritis. Modū enim iam excessit opusculi, & ut ingenuè uerum fatear, amphoram quidē instituere cœperā, & cur rēte rota, iā urceus exijt. Et alioqui quæcunq; aliæ quæstiones curioso lectori occurrere possunt, quæ ad hoc argumentū pertineant, nisi me fallit memoria, ex dictis solui utcunq; possunt. Exacte. n. & ad ungē nō est uisum cōmodum in hoc tractatu eas seorsum disputare. Illuminet dñs noster Iesus Christus, lux uera & salus unica mundi, omnium, qui hæc legerint, mentes, molliatq; corda eorū, qui obstinati sunt, ut ueritatē intelligāt, & qua caritate & amore salutis eorū, ista scripserim agnoscāt, & si quopiā adhuc tenent circa hæc errore, relipiscāt à diaboli laqueis, adiuuāte ipsius gratia domini & saluatoris nostri Iesu Christi, cui sit honor & gloria in sæcula sæculorū. Amen.

FINIS.

Venetijs expensis hæredum Lucae Antonij Iuntæ.  
Anno domini. 1546, die. 6. Maij.







Castigatio omnium, quæ sunt deprauata, diminuta  
ue, aut redundantia in hoc libello.

- Pag. 8. linea. 14. lege accipimus pro accepimus  
Pag. 11. linea. 2. lege dicit pro dicat,  
Pag. 13. linea. 18. lege inuenere pro inuenire  
Pag. 17. lin. 32. leg. crudelitatis pro credulitatis. & li. 34. lege  
sed fidē pro per fidem, & li. ultima lege spiritu pro spiritus.  
Pag. 19. li. 9. lege affectui pro effectui, & li. 15. abūdat ac inter  
debilitemus & obruamus, et li. 18. lege diripiunt, p decipiūt.  
Pag. 20. linea. 20. lege qua pro quia, & linea ultima lege re-  
spicit pro respuit.  
Pag. 22. linea. 29. lege eiusmodi pro huiusmodi.  
Pag. 24. linea. 2. lege cui pro sui.  
Pag. 25. linea 3. lege eum pro cum in 2. loco.  
Pag. 26. linea 26. inter perpetuo, & constare lege secum.  
Pag. 31. linea ultima lege credentis pro credenti.  
Pag. 32. linea 14 lege quidam pro quidem.  
Pag. 35. linea 32. lege tradendos pro tradentes  
Pag. 37. linea penultima, lege subdit pro subditur.  
Pag. 50. linea penult. lege eum pro cum.  
Pag. 52. linea 29. inter et, & corde lege in.  
Pag. 53. linea 3. lege Certe enim pro certe.  
Pag. 54. lin. 4. lege superædificat pro superædificet,  
Pag. 56. linea. 9. lege Tam pro Iam.  
Pa. 58. lin. 32. inter iustificationem & sufficient adde ex se.  
Pag. 61. linea. 21. lege supercilium pro superalium.  
Pag. 66. linea 9. lege uuideff pro uuideff.  
Pag. 69. linea 20. lege confirmari pro consumari, & in princi-  
pio linea 23. inter nos & iustificari deficit non  
Pag. 73. linea 32. lege contra pro antea  
Pag. 75. linea 13. lege hoc pro hæc  
Pag. 76. linea 24. lege exoluentibus pro excludentibus, &  
linea 30. lege ideo pro adeo  
Pag. 77. linea 3. lege Dicet pro dicit, & pro esse exclusam  
lege fuerit exclusa,

PP



Pag. 78. línea 14. possemus lege pro possumus.  
 Pag. 80. línea 24. lege utrunq; pro utranq; & línea. 32. lege  
 liberabit pro liberauit  
 Pag. 81. línea. 29. inter factores & iustificari abundat legis.  
 Pag. 86. línea. xi. inter ex & cap. deest Augustino.  
 Pa. 88. li. 5. lege opponeret, probaretq; pro exponeret, proba-  
 ret quod, & línea. 15. lege Noli ei pro Non ei.  
 Pa. 89. línea 12. lege praua pro pauca.  
 Pag. 92. línea ultima lege Aut pro Ait  
 Pag. 96. línea 6. lege prius tradita pro præmissa eis  
 Pa. 99. línea 20. lege purificata pro purificasse  
 Pag. 100. línea. 8. lege argumentor pro arguitur.  
 Pa. 102. línea 27 lege potissimam non potentissimam  
 Pa. 110. línea 27. lege fuerunt pro fuert.  
 Pa. 118. línea 29. lege in margine Eckius pro Elzcius  
 pag. 120. línea 33. lege impugnarunt pro impugnarant  
 pag. 121. línea 9. lege dicit pro dici, & línea 14. lege reliquís  
 pro reliquís.  
 Pa. 134. li. 5. lege Eckius pro Elzcius, & línea 7. sic pro sit  
 Pa. 143. línea 21. Arauscani lege pro Arausiani  
 Pa. 147. línea 28. lege ea de re. pro eadem re.  
 Pa. 148. línea 3. Nemrod pro Nemroth.  
 Pa. 150. línea 30. quædam pro quædam.  
 Pa. 152. línea 13. lege sine pro siue.  
 Pa. 156. línea 22. lege qua pro quæ.  
 Pa. 168. línea 7. pro priore sic lege sit & lin. 13 lege ego dignus  
 sum pro ego sum, & línea 22. quis pro quia  
 pag. 170 línea 7. Sic lege pro Sit  
 página 176. línea 20. post uerbum potest addendū statim est,  
 quid dicendum sit  
 Pa. 181. línea 4. lege respondentis pro respondens  
 Pa. 185. línea 17. lege communior pro communiter.  
 Pa. 190. línea 31. lege quæ est gratia, pro quæ gratia  
 Pa. 192. línea 13 lege nobis pro uobis, & li. 24. male pro mala  
 Pa. 194. li. 16. lege quia pro quare & li. 33. decere pro dicere.  
 Pa. 200. línea 33. lege respondet



Pag. 213. linea penulti. lege inueniri pro reperire  
 DD. 3. pa. 2. linea 33. lege cum. pro cum.  
 DD. 4. pagina 1. linea 20. lege eę pro eas.  
 Pagina 222. linea 8. abundat in  
 pagina 223. linea 33. deest in principio. Verum  
 Pagina 227. linea 5. lege quod pro quid  
 Pagina 228. linea 25. possunt lege pro possent  
 pag. 230. li. 26 post uerbum assensus deest indigebant  
 Pag. 231. linea 2. lege abdite. pro additæ & linea 21. procliuis  
 pro procliuius.  
 Pag. 232. linea 4. lege beneficium pro beneficium.  
 Pagina 233. linea 19. lege possit pro posita.  
 Pa. 234. linea 31. lege propitiante pro propietate.  
 Pa. 236. lin. pen. post uerbum constare addatur, ad euadendū  
 mortem temporalem uel æternam.  
 Pa. 237. linea 12. lege inclinabantur pro indicabantur.  
 Pag. 247. linea 7. quotidianos. lege quotidie, nos.  
 Pagina 258. linea 1. Rudes. lege Rudis.  
 Pagina eadem. lin. 12. efficientiam lege efficientia.  
 Pag. 267. circa finem. gunfila. lege singula.

### Registrum.

A \* A B C D E F G H I K L M N O  
 P Q R S T V X Y Z A A B B C C D D  
 E E F F G G H H I I K K L L M M N N  
 O O P P Omnes sunt duerniones præter

\* ternionem, P P autem simplex est chartula.







005647187







